

Alkotmányjogi panasz

Alkotmánybíróság
Budapest

Hiv. szám: Gyulai Járásbíróság 23. Szpi.2243/2018/11. számú végzése
Tárgy: valódi alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1278-0/2018
Érkezett:	2018 AUG 17.
Példány:	1
Melléklet:	22 db
Kezelőiroda:	tb

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Gyulai Járásbíróság 23.Szpi.2243/2018/11. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Dr. Tóthné Dr. Zimonyi Edina (

[REDACTED] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként, mint a Gyulai Járásbíróság előtt a 23.Szpi.2243/2018. számú ügyben folytatott perújítási eljárás kérelmezője fordulok az Alkotmánybírósághoz.

Az Alkotmánybíróság hatáskörének megjelölése, az indítványozói jogosultság igazolása

Az Alkotmánybíróság az **Alaptörvény (a továbbiakban: At.) 24. cikk (2) bekezdés d) pontja** alapján *"alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját."* **Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a** kimondja, hogy az imént megjelölt At. 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján *"alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy (...) alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette (...)."*

1. Az ügyben a perújítási eljárás kérelmezőjeként az **egyedi ügyben érintett személy** vagyok, hiszen a 35.Szk.7225/2017/3. számú végzés, amely ellen a perújítási kérelem benyújtásra került, az én szabálysértési felelősségemet állapítja meg.
2. Az alkotmányjogi panasszal támadott döntés az **"ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés"**, hiszen a bíróság döntésével a perújítási kérelmet jogerősen elutasítja, amit a Gyulai Rendőrkapitányság 04803/147-21/2017. szabs. számon hozott határozatát hatályban tartó 35/Szk.7225/2017/3. számú végzés ellen folytattak le.
3. A **jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem**, mivel a rendes, majd rendkívüli jogorvoslat igénybe vételére is sor került az ügyben.

4. Az Abtv. 29. §-a szerint "az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a **bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.**" Látszólag az alkotmányjogi panasz tárgya a bírósági eljárás kritikája, a bíróság által megállapított tényállás megalapozatlanságának bizonyítása, a bizonyítékok felülmérlegelésének kezdeményezése, csupán újabb jogorvoslat igénybe vételének kísérlete.
5. Valójában azonban egy kis pertárgy értékű ügyben az "**Alaptörvényben biztosított jogomat**", nevezetesen az At. XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt **tisztességes eljáráshoz** való jogomat igyekszem érvényesíteni. Az ellenem felhozott vád vonatkozásában az eljárás során nem valósult meg az a korlátozhatatlan alapelv, miszerint a vádat "**törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**"
Az eljárás kezdete óta mindössze annyi a célom, hogy az ellenem felhozott vád alapjául szolgáló egyetlen bizonyítékot megcáfoljam, amire vonatkozóan ellenbizonyítékokkal rendelkezem. Erre az alapjogom sérelme miatt nem került sor, ennek orvoslását kérem az Alkotmánybíróságtól.

A tényállás rövid leírása

2017. március 17. napján 09 óra 00 perckor Kétegyháza egyik központi, lakott területén kitűnő látás- és útviszonyok mellett közelítettem meg munkahelyemet, (fogorvos vagyok) és kívántam az egészségház előtti parkolóba balra bekanyarodni [REDACTED] típusú személygépkocsimmal. A balra kanyarodás előkészülete, és kivitelezése a KRESZ. vonatkozó szabályainak megfelelően történt, mégis annak megkezdésekor érintőlegesen ütköztem az engem szabálytalanul, jelentős mértékű (71-76 km/óra) gyorshajtás mellett előző, [REDACTED] típusú személygépkocsival. Az ütközést követően a Skoda személygépkocsi az úttestről bal irányban [REDACTED] orvosi látélet és vélemény szerint 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.

A balesetet követően kiderült, hogy P [REDACTED] ndőri állományban van, ezért a helyszíni szemlét magas rangú, a Gyulai Rendőrkapitányságon kívüli rendőrök bevonásával végezték el, eredménye alapján szabálysértési eljárást kizárólag a rendőrnő ellen indítottak. A helyszínen önként jelentkezett [REDACTED] elyi lakos, aki a balesetet a baleseti helyzet kialakulásától a második ütközésig végig látta, a baleset körülményeiről a helyszínelő rendőröknek vallomásában részletes leírást adott.

A jogi eljárás menete

1. **A Gyulai Rendőrkapitányság, mint elsőfokú Szabálysértési Hatóság** [REDACTED] kétegyházi lakost a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv) 219. § (1) bekezdése szerint minősülő „közúti közlekedés rendjének megzavarása” szabálysértés elkövetése miatt pénzbírsággal sújtotta. En [REDACTED] megállapításai alapján (ld. később) eljárás alá vont, majd azonos mértékű pénzbírsággal sújtott a Szabálysértési Hatóság a Szabs.tv. 218. § szerinti „az elsőbbség és az előző szabályainak megsértése” szabálysértés elkövetése miatt.

2. A Gyulai Rendőrkapitányság, elsőfokú szabálysértési hatóságként 04803/147-21/2017. számú marasztaló határozata ellen **kifogással éltem**, azonban jogi képviselőm tárgyalás megtartására irányuló kérelmének hiányában a **Gyulai Járásbíróság** 35.Szk.7225/2017/3. számú végzésében, **II. fokon**, tárgyalás lefolytatása nélkül jogerősen megállapította a szabálysértési felelősségemet.
3. Ezt követően a Szabs. tv. 127. § (1) bekezdés a) pontja alapján kértem perújítási eljárás lefolytatását, a jogerős végzés megszületéséig figyelembe nem vett hivatalos szakértői véleményben fellelhető ellentmondásokra, a szemtanú vallomására, és az általunk beszerzett magánszakértői véleményre, mint új bizonyítékokra hivatkozva. A perújítási kérelmet **I. fokon a Gyulai Járásbíróság** elutasította, majd **II. fokon a Gyulai Törvényszék** az elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a perújítási eljárás lefolytatására utasította. Ezen végzésben meghatározásra kerültek az elsőfokú határozat hiányosságai, jogszabálysértései.
4. A **Gyulai Járásbíróság** 23.Szpi.2243/2018/11. számú végzésével a 2018. május 17. napján megtartott tárgyaláson a perújítási kérelmet elutasította, a Törvényszék perújítás lefolytatására utasító végzésében foglaltak teljes figyelmen kívül hagyásával. Ennek a végzésnek a megsemmisítésére irányul jelen alkotmányjogi panasz.

A megsértett alapjog megjelölése

At. XXVIII. cikk (1) bekezdés

"Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat (...) törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

A tisztességes eljáráshoz való jog olyan garanciákat foglal magában, amelyek a törvényes és elfogulatlan döntések meghozatalát biztosítják. Az Alkotmánybíróság 6/1998. (III. 11.) AB határozata szerint "a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya miatt éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes."¹

Az At. XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt alapjog sérelme a perújítási eljárás keretében megtartott tárgyalás során következett be. Csak egy tárgyalás megtartására került sor, a perújítási kérelem törvényszéki befogadását követően. A tisztességes eljáráshoz való jog eleme a tisztességes tárgyalás, ami lehetővé teszi a bizonyítási indítványok előterjesztését, elutasítás esetén a bíró indokolási kötelezettsége mellett, a többfokú jogorvoslati rendszerben, aminek garanciális jelentősége van.

¹ János, Sári, Bernadette, Somody: Alapjogok. Alkotmánytan II., 2008, Osiris kiadó, In: https://www.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tamop425/2011_0001_520_alapjogok_alkotmanytan_ii/ch02s03.html

Hogyan sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom?

A közúti közlekedési baleset helyszínén végzett helyszín meg szemléléséről szóló jegyzőkönyv szerint

"a bekövetkezett balesetért a felelősség [redacted] héli mert cselekményével megszegte a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 34. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltakat." (jegyzőkönyv 8. oldal 2. bekezdés)

Ezt követően a Gyulai Rendőrkapitányság engem is eljárás alá vont [redacted] [redacted] úr szakértői véleményére alapozva, aki a Gyulai Rendőrkapitányság megbízására készítette el szakvéleményét. A szakértői véleményben olyan állítások szerepeltek, mint például hogy

"a BMW gépkocsi balra kanyarodó manővere első fázisának megkezdésekor (...) a menetirányát tekintve a jó [redacted] [redacted] szakértő úr szakvéleményében 19. oldal 2. bekezdés)

Ez a megállapítás az általam megélt valóság, és az önként jelentkező szemtanú vallomásával is ellentétes!

Kizárólag az említett szakvélemény alapján vontak eljárás alá, hiszen sem a helyszíni szemle, (majd a szemle alapján született rendőrségi feljelentés) sem a szemtanú vallomása alapján nem merült fel a felelősségem. Némely szakvéleményben foglalt állítás helytelenségében biztos vagyok, ezért [redacted] t szakértő urat magánszakértői vélemény elkészítésére kértem fel.

A két szakértői vélemény között 3 lényegi kérdésben is eltérés van:

1. Az általam vezetett BMW típusú személygépkocsival az úttest melyik részéről kezdtem meg a balra történő bekanyarodást.
2. A képzeletbeli felezővonal BMW általi átlépésekor a Skoda típusú személygépkocsi előzési helyzetben volt-e.
3. A balesetet megelőzően mekkora volt a Skoda típusú személygépkocsi haladási sebessége, azaz a BMW típusú személygépkocsi számára megtévesztő volt-e.

A perújítási kérelmet befogadó **törvényszéki végzés perújítás lefolytatására utasította a Gyulai Járásbíróságot**, amely ügyben ugyanaz a bírósági titkár, [redacted] tartott tárgyalást, aki elsőfokon a perújítási kérelem befogadását elutasította. Idézetek a Gyulai Törvényszék perújítás lefolytatására utasító 1.Szpif.3/2018/4. számú végzéséből:

„ [redacted] által elkészített szakvélemény ábráin (...) a KET-205 forgalmi rendszámú gépkocsi képzeletbeli haladási nyomvonala alapján elkészített ábrákon lévő gépkocsi rossz nyomvonalra történt „felhelyezése” egyértelműen félrevezető. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás alá vont személyre nézve terhelő módon lettek az előzni szándékozó gépkocsi bal oldali kerekeitől felvett nyomvonalra a gépkocsi jobb oldali kerekei felhelyezve.” (1.Szpif.3/2018/4. számú végzés 1 oldal, (1) bekezdés)

„A helyszínelést végző rendőrök helyszíni megállapításait felülrő szakértői vélemény olyan bemenő adatra támaszkodva készült, amely ellentétes a helyszíni szemle megállapításaival, ami miatt nem csak lehetőség, de a tényállás pontos és hiánytalan tisztázása végett jogszabályi kötelesség is lett volna a téves bemenő adatokon nyugvó szakértői vélemény megállapítására támaszkodó határozat felülbírlata” (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 1. oldal utolsó bekezdés)

„A [REDACTED] tő által készített szimulációs rajz korrekcióra szorul, a helyes bemenő adatok helyes felvétele alapján viszont az is kétséget kizáróan megállapíthatóvá válik, hogy a [REDACTED] mi rendszámú személygépkocsi az előzési helyzetet nem vette fel akkor, amikor az eljárás alá vont személy az általa vezetett gépkocsival a balra bekanyarodást megkezdte”. (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 1. oldal alulról 3. bekezdés)

"az eljáró bíróságnak érdemben kellett volna vizsgálnia a magánszakértői véleményben leírtakat, és szükség esetén, erre irányuló kérelem hiányában is a korábban eljáró szakértő megkeresése vagy meghallgatása útján kellett volna tisztázni az eljárás alá vont személy képviselője által aggályosnak tartott kérdéseket. Ezek elmaradása azt eredményezte, hogy a korábban becsatolt bizonyíték vonatkozásában a kifogás tárgyában eljáró bíróság nem tudott eleget tenni indokolási kötelezettségének." (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 3. oldal 2. bekezdés)

Ezzel szemben a Gyulai Járásbíróságon 2018. május 17. napján tartott tárgyaláson [REDACTED] bírósági titkár a törvényszéki végzés határozott javaslata, jogi képviselőm tárgyalás előtti, és a tárgyaláson előterjesztett bizonyítási indítványai ellenére **sem hallgatta meg [REDACTED] kértő urat és nem idézte be [REDACTED] emtanút.**

"nem várható olyan adat, körülmény, mely az eljárás alá vont személyt kedvezőbb helyzetbe hozta volna." (23.Szpi.2243/2018/11. számú végzés 7. oldal, alulról 2. bekezdés)

Ez kísértetiesen egybecseng az azonos bírósági titkár, [REDACTED] tal elsőfokon a perújítási kérelmet elutasító végzés indokolásával, miszerint

"a perújítás megengedéséhez (...) a bizonyítéknak kell újnak lennie, amelynek értékelésével olyan eltérő tényállás megállapításának lehetősége nyílna meg, amely valószínűsíti, hogy a jogi főkérdésekben az alapügyben hozott határozatot lényegesen meg kell változtatni." (23.Szpi.203/2018/2. számú végzés 3. oldal (3) bekezdés)

[REDACTED] bírósági titkár ismételt eljárása az ügyemben nem engedte érvényesülni a többfokú bírósági ítékezés lényegét, miszerint az elfogultságot ki lehet szűrni, amennyiben több jogorvoslati fórum is rendelkezésre áll egy ügy elbírálására. A Szabs.tv. 51. § (3) bekezdése szerint "a perújítási eljárásból ki van zárva az a bíró, aki a perújítási kérelemmel támadott határozatot hozta." A perújítási kérelmet elutasító, majd a törvényszék által kötelezetten a perújítást lefolytató bíró azonban lehet ugyanaz a személy, pedig saját korábbi döntésének védelmében elfogultsága ugyanúgy nyilvánvaló. A perújítás végleges, jogerős elutasítása esetén a törvényszék által korábban hibásnak vélt döntését további jogorvoslati lehetőség hiányában különösebb következmény nélkül fenntarthatja. Tekintettel a perújítási kérelmet elutasító elsőfokú végzés és a perújítás lefolytatására utasító törvényszéki végzés megállapításai között fennálló markáns ellentétekre elvárható lett volna, hogy [REDACTED]

bírósági titkár maga jelentsen elfogultsági kifogást. **Álláspontom szerint nem szerencsés a jelenlegi szabályozás, amely lehetőséget ad – mint a jelen ügyben is – korlátozás nélküli eljárásra annak a bírónak/bírósági titkárnak, aki az alapügyben a perújítást elutasította, majd a Törvényszék hatályon kívül helyező végzésében írtak ellenére meghozta ugyan azt a döntést, melyet a Törvényszék erőteljesen kifogásolt. Mindez a kontroll nélküli ítélkezéshez vezethet.**

A Gyulai Járásbíróságon tartott tárgyaláson [REDACTED] kértő úr kiegészítéseket tett a szakvéleményéhez, illetve több ponton bírálta [REDACTED] szakvéleményét. A helyszínen önként jelentkező szemtanú vallomása, és az általam a baleset során átélt valóságnak a szakértő által most szóban és videó prezentációban előadott hamis változata mélyen megrázott, a szakmai nyelven előadott **szakértői kiegészítéseket azonban megítélni senkinek nem volt lehetősége, hiszen a tárgyalóteremben szakértői kompetenciával egyedül a saját korábbi véleményét védő [REDACTED] elkezdett.** A tisztességes eljáráshoz való jogom sérült tehát, hiszen **az egész eljárás során nem volt lehetőségem cáfolni [REDACTED] szakértő úr szakértői véleményében ellenem egyedüli bizonyítékként előadott állításait.**

Ezen kívül hangsúlyos, bár nem nevesített része a tisztességes eljáráshoz való jognak a fegyverek egyenlősége, amely a vád és a védelem tény- és jogkérdésekben való állásfoglalásra vonatkozó egyenlő esélyét jeleníti meg.² Esetemben ez nem valósult meg, hiszen hiába fordultam másik szakértőhöz, nem volt lehetőségem az elrendelt perújítás ellenére sem a szakértői vélemény vonatkozásában az ellenbizonyításra. A perújítás során a Járásbíróság elzárta a bizonyítás lehetőségétől, annak ellenére, hogy számára ezt előírták. A jogerős végzés indokolása nem ad magyarázatot arra, hogy a Törvényszék által előírtak miért nem kerültek végrehajtásra.

A tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jellegű alapvető jog, amelyet nem korlátozhat egyéb jogelv vagy más alkotmányos jog. [REDACTED] a Szegedi Törvényszék címzetes táblabírója a kérdéses alapjog bírói függetlenséghez való viszonyáról rögzíti, hogy a bírói függetlenséget garantáló szabályrendszernek éppen az a feladata, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését biztosítsa.³ "A bírói függetlenség nem önmagában és nem önmagáért létező jog, hanem azt csak a tisztességes eljáráshoz való jog garanciális szabályának lehet tekinteni." [REDACTED] 15)

A bírói függetlenséghez szorosan kapcsolódó garanciális jelentőségű szabály egy jogállamban, hogy a bíróság köteles eleget tenni indokolási kötelezettségének, ami a végzés rendelkező részét hivatott alátámasztani. A bíróság jogosult a bizonyítási indítványomat elutasítani, amennyiben megfelelően indokolja azt. **Indokolási kötelezettségének** a Gyulai Járásbíróság 35.Szk.7225/2017/3. számú végzésében a Törvényszék perújítás lefolytatására utasító végzése szerint **nem tett eleget**, ennek ellenére a perújítás keretében tartott tárgyaláson ugyanazon érvelés alapján, a Törvényszék által tett megállapítások és utasítások figyelembe vétele nélkül született meg a perújítást jogerősen elutasító végzés.

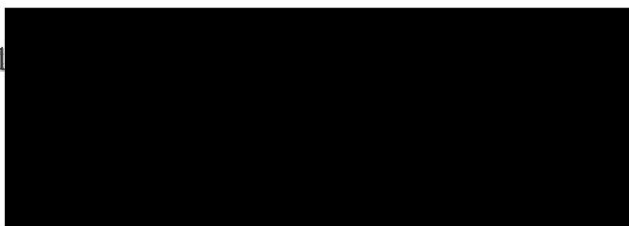
² János, Sári, Bernadette, Somody: Alapjogok. Alkotmánytan II., 2008, Osiris kiadó, In: https://www.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tamop425/2011_0001_520_alapjogok_alkotmanytan_ii/ch02s03.html
Letöltve: 2018. aug. 5.

³ Ravasz László: Bírói függetlenség és a tisztességes eljáráshoz való jog, 2015, In: Debreceni Jogi Műhely, 2015. évi (XII. évfolyam) 3-4. szám, a továbbiakban: Ravasz, 2015

A végzés – korábbi - jogi képviselőm általi letöltésének időpontja 2018. június 12-e, amely időponttól számítva az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint 60 áll rendelkezésre az alkotmányjogi panasz előterjesztésére.

Gyula, 2018. augusztus 09.

Tisztelettel



képviseli:


DR. LEGEZA LÁSZLÓ
Joggyűjtő
20/ Gyula, Béke sgt. 47.
Tel./fax: 66/361-959 Mobil: 06-30/606-7-808
Szsz.: 11733027-2005143
Adószám: 44419277-2-24
E-mail: legezal@gmail.com

