

Fővárosi Törvényszék útján,

az Alkotmánybíróságnak

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	W/1507-0/2016
Érkezett:	2016 SZEPT 05.
Példány:	1
Melléklet:	11 db
Kezelőiroda:	19/

<b>FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 16.</b>	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON:.....
Postán / Gyűjtőlédobba / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2016 JÚL 22.
PÉLDÁNY:	1 IV. Személyesen
MELLÉKLET:	5 KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM	UTÓIRATON: P. 2/1440/12

21

Alulírott

[REDACTED] a Kúria 2016. április 27-én felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.IV.21.840/2015/5 sz. ítéletével szemben (1.sz. melléklet), mely 2016. június 29-én jutott tudomásomra, alkotmányjogi panaszt nyújtok be.

### I.

#### Az Alaptörvény 52.§ (1b)

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza

#### Az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek igazolása

##### Az Abtv. 27. § szerinti eljárás

*Abtv. 27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az a) pontban írt jogsérelem megállapítása a panasz érdemi vizsgálata körébe tartozik.

A b) pontban írt törvényi feltétel esetemben teljesült.

#### Egyedi ügy

Az Abtv. 1. § a) pontja szerint egyedi ügy: „a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogát vagy kötelezettségét, jogos érdekét vagy jogi helyzetét érintő vagy eldöntő bírósági eljárás”.

A Kúria 2016. április 27-én felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.IV.21.840/2015/5 sz. ítélete olyan döntés, amely a természetes személy jogát, kötelezettségét, jogos érdekét, jogi helyzetét érinti és eldönti. (1. sz. melléklet)

#### Jogorvoslati lehetőség

A Kúria 2016. április 27-én felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.IV.21.840/2015/5 sz. ítélete ellen nincs jogorvoslati lehetőség



## II.

### 52. § (1b)

**b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege**

**Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme**

**Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) (2) bekezdésének megsértése**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

**Az fenti bekezdésekből fakadó jogaimat a jogomat sértette meg a Kúria azzal, hogy a 2016. április 27-én felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.IV.21.840/2015/5 sz. ítéletével mind az első, mind a másodfokú ítéletet a [REDACTED] Zrt. vonatkozásában hatályon kívül helyezte és elfogadhatónak tartotta a személyiségi jogi per tárgyát képező, engedélyem nélkül közölt képmásom megjelentetését.**

A fotón büntetés végrehajtási ór kíséretében vezetősíjjal és kivillanó bilincsből vagyok látható. A képmásomat 2009. augusztus eleji féléves előzetes letartóztatási tárgyalásomkor készítették. Az ügyemben ekkor még jogerős ítélet nem született. A bűnösségemre történő nyilvános utalások (büntetés végrehajtási ór, vezetősíj, bilincs) a jogerős ítélet megszületése előtt arra bátorítják a nyilvánosságot, hogy bűnösnek tartsanak és előítélettel álljanak az igazságügyi hatóságok által értékelt tényekhez.

## III.

### 52. § (1b)

**c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást**

**Kérem, az T. Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja meg a Kúria 2016. április 27-én felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.IV.21.840/2015/5 sz. ítéletét.**

### 52. § (1b)

**d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezései**

**Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme**

**Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (2) bekezdésének megsértése**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

### **Nemzetközi szerződésben biztosított jog sérelme**

Az **Európai Unióról szóló szerződés** (a továbbiakban: EUSZ) 6. cikke (3) bekezdésének megsértése.

AZ **Európai Unió Alapjogi Chartája** (továbbiakban: Charta) 6., 47. és 48. cikkében foglaltak megsértése.

Az **Emberi Jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Európai Egyezmény** (továbbiakban: EJE) 6. cikke (2) bekezdésének megsértése.

Az **Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata** 11. cikke (1) bekezdése megsértése.

A **Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya** 14. cikke (2) bekezdésének megsértése.

Az **Európai Parlament és a Tanács irányelvének (2013/0407 (COD)) megsértése**, mely a büntetőeljárás során az ártatlanság védelme joga egyes vonatkozásainak és a saját tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szól.

## **V.**

### **52. § (1b)**

**e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy - a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén - az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolása**

A Fővárosi Törvényszék 2014. március 25-én hozott 33.P21.440/2013/10. sz. elsőfokú ítéletével (2.sz. melléklet) megállapította, hogy a [REDACTED] Zrt. a 2011. április hó 18. napján megjelent [REDACTED] nagyrészt tagadja a vádakat" c. cikk illusztrációjaként a rólam vezető száron és bilincsből ábrázoló fénykép (3.sz melléklet) a hozzájárulásom nélkül készült.

Ezzel a személyiségi jogaim sérültek és 350.000 Ft és kamatainak és 30.000 Ft perköltség megfizetésére kötelezte a kiadót és eltiltotta a további jogsértéstől.

A Fővárosi Ítéltábla 2015.május 21-én hozott 2.Pf.21.022/2014/4/11. sz másodfokú jogerős ítéletével (4.sz. melléklet) az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta és a nem vagyoni kártérítés összegét 200.000 Ft-ra mérsékelte 10.000 Ft fellebbezési költség megfizetése mellett, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A Kúria 2016. április 27-én felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.IV.21.840/2015/5 sz. ítéletével mind az első, mind a másodfokú ítéletet a [REDACTED] Zrt. vonatkozásában hatályon kívül helyezte és kötelezett arra, hogy 75.000 Ft első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget fizessen meg a [REDACTED] Zrt.-nek.

A Kúria ítéletét az ügyvédem 2016. június 29-én vette kézhez

A Kúria ítéletének 8. oldalán a döntést a következőkkel indokolta,

**"Közéleti szereplő közszereplésével kapcsolatban folytatott büntetőeljárásról szóló tudósításban közéleti szereplő képmása az adott eljárásról szóló tudósítás körében - ha a képmás a konkrét eljárás során készült- az adott személy konkrét hozzájárulása nélkül is felhasználható."**

Megemlíti továbbá, a 7. oldal 5. bekezdésében, hogy

**"A felperes a képen öltönyben látható, a bilincs, illetve a vezetősíj közvetlen rátekintéssel nem észlelhető külső, objektív szemlélet szerint. A felvétel tehát a felperest nem megalázó helyzetben mutatja be, személyi jogsértés ezáltal sem állapítható meg. Arról sincs szó, hogy teljesen más okból, más helyen készült felvételt használtak volna fel."**

A Kúria a felülvizsgálati döntését tanácsulésen hozta meg, az érintettek meghallgatása nélkül.

A döntése során, a vélhetően rossz minőségű fotó alapján tévesen állapította meg, hogy nem látszik a vezetősíj és a bilincs. Ezzel szemben a valóság az, hogy a megjelent fotón nagyon jól látszik a vezetősíj és a bilincs, mellettem az engem kísérő büntetés végrehajtási őrrrel.

A képmásomról készült fotó 2009. augusztus 11-én készült a féléves előzetes letartóztatásom meghosszabbításakor a Pesti Központi Kerületi Bíróság épületében. A felhasználása pedig 2011. április 19-én történt a Fővárosi Törvényszéken zajló tárgyalásról szóló tudósítás körében, annak illusztrációjakor, tehát itt is téves a Kúria indoklása.

A képmásom készítésekor a konkrét eljárás az előzetes letartóztatás meghosszabbítása volt, a felhasználása 18 hónappal később történt, amikor a konkrét eljárás már a tárgyalási szak volt.

2009. augusztusában gyanúsítottként - a képmásom engedély nélküli készítésekor - valamennyi uniós jogszabály által biztosított joggal rendelkeztem, így minden más a Chartából származó joggal, amelyet Magyarországnak a nemzeti szabályozással összhangban kell alkalmazni és ez kifejezetten utal az ártatlanság vélelmének a jogára.

Az EUSZ 6. cikkének (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az alapvető jogok, ahogyan azokat az EJEE biztosítja, továbbá ahogyan azok a tagállamok közös alkotmányos hagyományából következnek, az uniós jogrend részét képezik, mint annak általános elvei.

Az EUSZ 6. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy az Európai Unió elismeri a Chartában foglalt jogokat, szabadságokat és elveket.

A képmásom engedélyem nélküli bemutatása, azzal, hogy a jogerős ítélet előtt büntetés végrehajtási őrral együtt, annak kezében a vezetősíjjal és bilincsben ábrázolva mutattak be, az Európai Unió Alapjogi Charta 47. cikkét a tisztességes tárgyaláshoz való jogot és a 48. cikkben garantált ártatlanság vélelméhez való jogot sértette meg.

Az EJEE 6. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy minden bűncselekménnyel gyanúsított személyt mindaddig ártatlannak kell vélelmezni, amíg bűnösségét a törvénynek megfelelően meg nem állapították.

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 11. cikkének (1) bekezdése ezt az alapelvet azonos szövegezéssel biztosítja.

A Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 14. cikkének (2) bekezdése egy igen hasonló rendelkezést tartalmaz.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (továbbiakban EJEB) tisztázta az Egyezmény 6. cikkének a hatályát. Az EJEB többször kimondta, hogy a cikket alkalmazni kell a büntetőeljárás tárgyalást megelőző szakában is, a gyanúsítottak és a vádlottak rendelkeznek az Egyezmény 6. cikke által biztosított jogokkal. A 6. cikk (2) bekezdése magában foglalja a jogomat, hogy a hatóságok jogerős ítélet előtt nyilvánosan elítéltként ne mutathassanak be.

Az EJEB álláspontja szerint a 6. cikk (2) bekezdése három kulcsfontosságú követelményt foglal magában (*Barbera, Messegué és Jabardo kontra Spanyolország 1988.12.06. ítélete*):

- azt a jogot, hogy a hatóságok a jogerős ítélet előtt nyilvánosan nem mutathassák be a vádlottat,
- a tényt, hogy a bizonyítási teher a vádhatóságra hárul és a bűnösséggel kapcsolatban felmerülő bármely ésszerű kétely a vádlott javára szolgál,
- továbbá a vádlottnak a vádra vonatkozó tájékoztatáshoz való jogát.

Az EJEB elismeri az ártatlanság véelme és más, a tisztességes tárgyaláshoz való joghoz kapcsolódó jogok közötti egyértelmű kapcsolat meglétét abban az értelemben, hogy amikor ezeket a jogokat megsértik az ártatlanság véelme is elkerülhetetlenül veszélybe kerül (például a szabadsághoz, az előzetes letartóztatás elkerüléséhez való jog).

Az Európai Bizottság 2006-ban kiadta az ártatlanság véelméről szóló zöld könyvet.

Az Európai Bizottság 2016. január 20-án elfogadta az Európai Parlament és a Tanács irányelvét, a büntetőeljárás során az ártatlanság véelme joga egyes vonatkozásainak és a saját tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről.

Az irányelv többek között szabályozza, hogy a gyanúsítottakat és a vádlottakat a büntetőeljárás során a jogerős elítélésig megillető minimumszabályokat. Azt a jogot, hogy a hatóságok nyilvánosan a jogerős ítélet előtt elítéltként ne mutathassák be őket.

Az irányelvet a büntetőeljárás kezdetétől az eljárás végéig, vagyis a jogerős ítélet meghozataláig kell alkalmazni a gyanúsítottakra vagy vádlottakra.

A rendelkezés az ártatlanság véelmének jogát fekteti le.

Az EJEB az ártatlanság véelme egyik legalapvetőbb elemeként leszögezte a tényt, hogy a bírósági vagy köztisztviselők nyilvánosan nem mutathatják be a gyanúsított vagy vádlott személyt úgy, mintha az bűnös lenne egy bűncselekmény elkövetésében, ha nem volt még tárgyalása vagy ügyében még nem született jogerős ítélet. (Minelli kontra Svájc).

Mindkét helyzet arra bátoríthatja a nyilvánosságot, hogy az adott személyt bűnösnek tartsák.

Ez az alapelv az EJEB ítélkezési gyakorlatának megfelelően vonatkozik minden hatóságra (Allenet de Ribemont kontra Franciaország).

Így a Kúriára is, hiszen a döntésével az ennek nem megfelelő gyakorlat kialakítását nem segítheti elő.

Ugyanis ha engem a 2011. április 07-én kezdődő tárgyalás előtt (a képmás 2009. augusztus elején készült) illetve a jogerős ítélet megszületése előtt (2014. július 01.) készült fotón büntetés végrehajtási őrrrel, kezében vezetősíjjal, kivillanó bilincsel mutatnak, akkor az arra bátoríthatja a nyilvánosságot, hogy bűnösnek tartsanak és előítéllettel álljanak az igazságügyi hatóságok által értékelt tényekhez.

Ez a valóságban meg is történt.

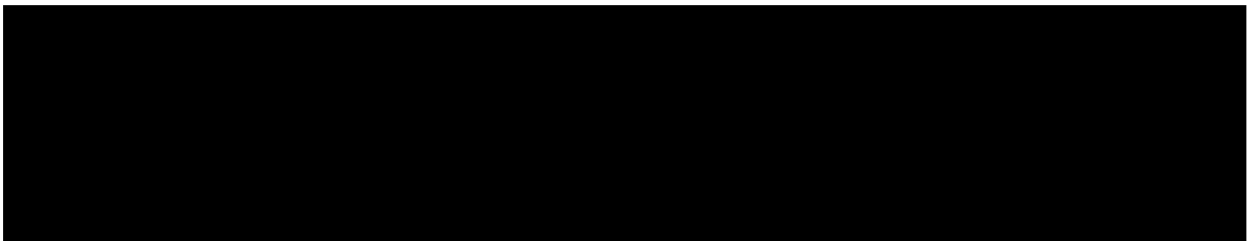
Az irányelv és az EJEB ítélkezési gyakorlata a természetes személyekre vonatkozik és ebben az értelemben a közszereplők és nem közszereplők között az ártatlanság védelmének jogában nincs különbség.

Jogi abszurd a Kúria ítélete, hiszen abból egyenesen vonható le a következtetés, hogy a közszereplőket egy büntetőeljárás során nem illeti meg az ártatlanság védelme és így szabadon mutathatók bilincsből, vezetősíjjal vezetve egy büntetés végrehajtási órájához, azaz a látszatot keltve, hogy már bűnös a jogerős ítélet meghozatala előtt.

Még azt sem vette figyelembe a Kúria, hogy ha a vezetősíj vagy a bilincs nem látszana, már az is a bűnösség látszatát kelti, ha egy kitakart arcú büntetés végrehajtási órájához vezet valakit.

A Kúriai döntés óta újra számtalan helyen megjelent a vezetősíjas fotó.

Például:



Az új, a korábbiaktól eltérő gyakorlat kialakulása veszélyes helyzetet teremt Magyarországon.

Mi történik azzal a közszereplő vádlottal, akit folyamatosan bilincsből mutatnak hivatkozva a Kúria ítéletére, majd utóbb felmentenek?

Ki tudja kárpótolni a felmentett közszereplőt az elszenvedett jogsértésért, amit a képmást leközlő médiák törvényesen tettek meg a Kúria döntése nyomán?

Precedenst teremthet arra, hogy a magyar államot pereljék a jogsértés miatt.

Ez azonban nem lenne méltányos.

Ezért kérem a lehetőség szerinti leggyorsabb eljárás lefolytatását az Alkotmánybírárságtól, tekintettel arra, hogy a Kúria döntése miatt, függetlenül a közszereplők politikai hovatartozásától, a gyanúsítottak és a vádlottak Alaptörvényben garantált jogának tömeges megsértésétől lehet, majd tartani.

## VI.

### 52. § (1b)

**f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.**

**Kifejezetten kérem, hogy a Kúria 2016. április 27-én felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.IV.21.840/2015/5 sz. ítéletét az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) (2) bekezdésének megsértése miatt semmisítse meg, azzal, hogy Alaptörvény ellenes.**

## VII.

### Egyéb nyilatkozatok

Az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok, azzal, hogy kérem a beadvány anonimizálását a nevemre és lakóhelyemre vonatkozóan.

Budapest, 2016. július 21.

Tisztelettel,

