

**Fővárosi Törvényszék
mint másodfokú bíróság
22.Bf.13.037/2017/12. szám**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 111/754 - 0 / 2016	
Érkezett: 2018 ÁPR 25.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: Alkotmánybírói eljárási szabályzat	

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság Budapesten, 2018. április hó 9. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

VÉGZÉST:

A rágalmazás vétsége miatt [REDACTED] ellen indult büntetőügyben a másodfokú bíróság a büntetőeljárást felfüggeszti, és az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-ának alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2017. október 6-án kelt 4.B.III.759/2016/22. számú ítéletében [REDACTED] vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontja szerinti folytatólagosan elkövetett becsületsértés vétsége miatt, ezért őt megrovásban részesítette.

Az elsőfokú ítélet ellen a magánvádló téves minősítés miatt, a büntetés súlyosítása, míg a vádlott és a védője bűncselekmény hiányában történő felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Törvényszék a másodfokú eljárásban megkereste a Fővárosi Törvényszék Titkárságát annak közlése végett, hogy az ügyben első fokon eljáró bíró bírói kinevezésére mikor került sor, a kinevezését követően heti rendszerességgel két napon ítélezett-e, ha nem, milyen okból és mely időszakban nem volt folyamatos az ítélező tevékenysége; őt központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a hozzájárulásával és a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban OBH) elnöke külön feladattal bízta-e meg, ha igen mely időszakban. A megbízás akadályozta-e a bírót abban, hogy az ítélező tevékenységét teljes munkaidőben elássa.

A Fővárosi Törvényszék Általános Elnökhelyettesének tájékoztatása szerint az ügyben eljáró bírót – hozzájárulásával, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével – bírói kinevezésétől, 2016. január 1. napjától határozatlan időre – az ítélezési tevékenységének részbeni megtartása mellett – az OBH a bírósági szervezet nemzetközi kapcsolatai körébe tartozó egyes kiemelt témakörökkel, valamint a bírósági szervezeti kommunikációval kapcsolatos egyes kiemelt témakörökkel összefüggő központi igazgatási feladatok ellátásával bízta meg. A bírót a bírói kinevezését követően heti három napon végzett ítélezési tevékenységet 2018. január 15. napjáig. Ezen időszak alatt heti egy napot tárgyalt, illetve előfordult, hogy ún. pótnapot is kitűzött, ekkor heti két tárgyalási napot tartott. Az ítélező tevékenysége folyamatos volt. Az OBH elnöke az ügyben eljáró bírót 2018. január 15. napjától 2018. július 14. napjáig terjedő határozott időtartamra az OBH-ba bírói munkakörbe beosztotta, amely időponttól kezdődően ítélezési tevékenységet nem folytat.

Magyarország Alaptörvényének C) cikkely (1) bekezdése szerint a magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik. A 26. cikkely (1) rögzíti, hogy a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak.

A bírók jogállásáról és javadalmazásáról szól 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban Bjt.) 1. § (1) bekezdése szerint a bíró ítélkező tevékenységében független. A 29. § (1) bekezdése lehetőséget ad a munkáltatói jogkör gyakorlójának, hogy a bírót – írásbeli hozzájárulásával – határozott vagy határozatlan időre, kizárólag vagy részben, igazgatási feladatok ellátásával bízta meg. A (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a bíró hozzájárulásával és a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg a bírót. Ez utóbbi rendelkezéshez kapcsolódó jogalkotói akarat indokolása azt rögzíti, hogy a bírák szakmai tapasztalatainak az ítélkező tevékenységen kívüli hasznosítása érdekében a törvény fenntartja az OBH-ba, a Kúriára, illetve az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíró intézményét.

A Bjt. 57. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az OBH-ba beosztott bíró megtartja bírói tisztségét, de nem ítélkezhet.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés d) pontja ad felhatalmazást az OBH elnökének, hogy normatív utasításban szabályozza a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét. E törvény ugyanakkor 2. § (4) bekezdésének a) és b) pontja ugyanakkor rögzíti, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illetve illeszkedjen a jogrendszer egységébe. A 3. § szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A Fővárosi Törvényszék Általános Elnökhelyettesének az átirata alapján megállapítható, hogy az ügyben első fokon eljáró bíró a kinevezését követően az ítélkezői tevékenysége mellett egyéb munkát is végzett, az OBH elnöke őt a kinevezését követően – az ítélkező tevékenysége megtartása mellett – 2018. január 15. napjáig folyamatosan központi igazgatási feladattal látta el, az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-ának az alkalmazásával, amely szerint

(1) az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a bírót hozzájárulásával és a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg.

(2) A megbízást írásban kell elrendelni, megjelölve a megbízás időtartamát, az elvégzendő feladatok körét, működési formáját, az utasítás adására jogosultat, a feladat végzésének helyét, az esetleges külön javadalmazást és az eredeti munkaköre ellátásával kapcsolatos rendelkezéseket.

(3) A megbízásról szóló okirat rendelkezéseit illetően a Bjt. kirendelésre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

Az ügyben első fokon eljáró bíró az ítélkezési tevékenységével egyidejűleg ugyan formálisan beosztásra az OBH-ba nem került, ennek ellenére a bírói kinevezésétől kezdődően 2018. január 15. napjáig folyamatosan, az ítélkező tevékenysége ellátása mellett az OBH munkájában az OBH-ba formálisan is beosztott bírák tevékenységének megfeleltethető tartalommal is részt vett, a fent hivatkozott OBH utasítás alapján, amely rendelkezés az Alaptörvény és a Bjt. hivatkozott rendelkezésével ellentétben állt, mert sérti a hatalom megosztás elvét, az ítélkező tevékenységet ellátó bíró felett utasítási jogot biztosít, továbbá a Bjt. 57. § (1) bekezdésében rögzített ítélkező tevékenységet kizáró rendelkezés felhatalmazás nélküli megkerülését (kiüresítését) célozza.

**Fővárosi Törvényszék
mint másodfokú bíróság
22.Bf.13.037/2017/12. szám**

Mindezért felmerült annak a lehetősége, hogy az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-a ellentétes a Bjt. 1. § (1) bekezdése, a 29. § (2) bekezdése, az 57. § (1) bekezdésével, valamint Magyarország Alaptörvényének C. cikkely (1) bekezdésével és a 26. cikkely (1) bekezdésével.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése szerint ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikkely (2) bekezdés *b*) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás 15. §-a a Bjt. 57. § (1) bekezdésbe ütközően, a formális beosztás mellőzésével lehetővé teszi ítélkezési tevékenységből kizárt bíró ítélkezését.

Miután a másodfokú bíróság észlelte, hogy az ügy elbírálása során olyan jogszabályt, közjogi szervezetszabályozó eszközt kell alkalmazni, amely alaptörvény ellenes, a Be. 359. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel, a Be. 266. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján az eljárást felfüggesztette, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

A jogorvoslati jogosultságot a Be. 276. § (1) bekezdés *c*) pontja zárja ki.

Budapest, 2018. április 9.

Dr. Albertné dr. Lackner Gertrúd s. k.
bíró, határozatszerkesztő

Dr. Balázs Márta s. k.
a tanács elnöke

Dr. Vizin Anita s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül:



