

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/218-1/2020.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/218-2/2020</u>	
Érkezett: 2020 MÁRC 11.	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>0</u> db	<u>JS</u>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti számú hiánypótlási felhívásnak megfelelően a következő kiegészítést terjesztem elő.

Az Abtv. 26. § (1) bekezdésére hivatkozva alkotmányjogi panaszt a következő miatt nyújtom be.

Az ügyben eljáró bíróságok alaptörvény ellenes jogszabályt alkalmaztak. Jogszabály alaptörvénybe ütközésének megállapítása az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik, ezért e vonatkozásban más eljárásra nem került sor, így jogorvoslati eljárásra sem.

Az egészségügyről szóló 1997. CLIV. törvény 219. § (1) (2) (3) (4) bekezdései, valamint e törvény 218. § (1) bekezdése, és (4) bekezdése az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” rész II. cikkébe, a III. cikk (2) és (3) bekezdéseibe ütköznek.

Az egészségügyi törvény hivatkozott rendelkezései azért ütköznek az Alaptörvény hivatkozott cikkeibe, mert sérül az emberi méltóság ezen belül a kegyeleti jog a hozzátartozó kérése ellenére elvégzett boncolással. II. cikk

A boncolás orvosi tudományos kísérletnek minősül, amihez önkéntes jelen estben a hozzátartozó hozzájárulása lenne szükséges. III. cikk (2) bekezdése

Tilos az emberi test és részeinek haszonszerzési célú felhasználása, ami azzal sérül, hogy a boncolás elvégzése az egészségügyi intézménynek bevételt hoz, ezért abban érdekelt, hogy minél több boncolás kerüljön elvégzésre, ez az emberi test haszonszerzési célból való igénybevétele. III. cikk (3) bekezdése.

A III. cikk vonatkozásában is személyes érintettsége van felperes indítványozónak, mert a boncolást orvosi szakmai okokra hivatkozva rendelték el. A boncolás a feltételezett halálok megerősítésére, vagy megcáfolására irányul ugyanezen az elven működik a tudományos kísérlet egy hipotézis alátámasztására, vagy elvetésére, így a hozzátartozó hozzájárulása nélkül sérül a III. cikk (2) bekezdése. A III. cikk (3) bekezdése a felperes, de minden természetes személy jogát sérti, mert mindenki alanya lehet az egészségügyi intézmények emberi testből származó haszonszerzései törekvésének. A rendkívüli halára vonatkozó rendelkezések megsemmisítését felperes indítványozó azért kéri, mert ő és minden természetes személy érintett lehet benne.

Felperes indítványozónak az Alaptörvénybe biztosított joga sérül, ha az egészségügyről szóló törvény hivatkozott rendelkezései hatályban maradnak

Felperes indítványozó erre való tekintettel kéri az egészségügyről szóló törvény hivatkozott rendelkezéseinek megsemmisítését.

Az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt a következő miatt nyújtom be.

Felperes indítványozó minden jogorvoslati lehetőséget kimerített fellebbezést nyújtott be a másodfokú bírósághoz, felülvizsgálat kérelmet a Kúriához, azonban az Alaptörvénybe ütköző 1997. CLIV. törvény 219. § (1) (2) (3) (4) bekezdései alapján peresztes lett. A hivatkozott törvény 219. §-a önmagában ellentmondásos különösen a (3) bekezdés, hogy mely esetekben lehet a kórbonctani vizsgálatról eltekinteni. Az ellentmondás vezette perhez, és ahhoz, hogy az elsőfokú bíróság másképpen ítélt, mint a másodfok és a Kúria. A bírósági ítéletek beleütköznek a már kifejtett okok miatt az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” rész II. cikkébe, a III. cikk (2) és (3) bekezdéseibe.

Felperes indítványozó joga azzal sérült, hogy az alaptörvénybe ütköző jogszabályon alapulnak a bíróságok ítéletei, ezért ez eljáró bíróságok nem mondták ki a személyhez fűződő jog, kegyeleti jog megsértését a jogellenes boncolás miatt, felperes erre alapuló sérelemdíj megítélése iránti igénye így elutasításra került. Felperesnek az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása miatt az Alaptörvényben biztosított joga sérült.

Felperes indítványozó kéri a Kecskeméti Törvényszék 4.P:21.299/2016/20. a Szegedi Ítéltábla Pf.21.006/2017/4. és a Kúria Pfv.IV.21.470/2018/4 számú ítéleteinek megsemmisítését.

Indítványom méltányos elbírálásában bízva:

Kalocsa 2020. március 6.


indítványozó
képv

