

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró **Kecskeméti Törvényszék** útján

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panaszt, az ügyben első fokon eljáró bíróságnál, az Alkotmánybírósághoz címezve kell benyújtani.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00218-0/2020	KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK
Erkezett: 2020 FEBR 04.	ERKEZET: 2020 JAN 10.
Példány: 3	Kezelőiroda: 1
Melléklet: 12 db	FELJÁRÁS: 12
	FOLYÁS: 12
	REGISTRÁCIÓ: 12
	ELJÁRÁSI SZÁM: 12
	ELJÁRÁSI SZÁM: 12
	ELJÁRÁSI SZÁM: 12

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés pontos megjelölése alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Az egészségügyről szóló 1997. CLIV. törvény 219. § (1) (2) (4) bekezdésének Alaptörvénybe ütközés miatti megsemmisítését kérem.

Továbbá Az egészségügyről szóló 1997. CLIV. törvény 218. § (1) bekezdésének b) pontjának és (4) bekezdés a rendkívüli halálestre vonatkozó rendelkezésének Alaptörvénybe ütközés miatti megsemmisítését kérem.

Megjegyzés: Már nem hatályos, de a konkrét ügyben még alkalmazott jogszabályi rendelkezés esetén a kérelemnek nem a megsemmisítésére, hanem alkalmazásának kizárására kell vonatkoznia.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Felperes édesanyja [REDACTED] alatti lakos [REDACTED].
[REDACTED] napján hunyt el alperes belgyógyászati osztályán.

Az osztály vezetője megkérdezte felperest, illetve családját, férjét, és lányát, hogy kérik-e az elhunyt személy boncolását, mert ha nem kérik, úgy eltekintenek a boncolástól. Ők egyhangúan úgy nyilatkoztak, hogy nem kérik, és ezen szándékukat az egészségügyi iratokon fel is tüntették.

Az egészségügyi törvényben meghatározott okok sem álltak a boncolás elrendelésének, többek között a halott vizsgáló orvos, a halál oka klinikai vizsgálattal megállapítható volt rovatot jelölte meg, az egészségügyi iratokon, azaz nem ismeretlen eredetű a halál oka. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 219. § (3) bekezdése alapján a kórbonctani vizsgálattól a halált követően el lehet tekinteni, ha a hozzátartozó azt írásban kérte. Ez meg is történt az elhunyt iratain a boncolást nem kérünk rovat került megjelölésre.

Ennek ellenére elhunyt személyt [REDAKTOR] napján felboncolták. A jogszabályba ütköző boncolás elvégzése az elhunyt személy hozzátartozóinak, illetve felperes kegyeleti jogát sérti.

A boncolási jegyzőkönyv a belszervi vizsgálat során a „női halottnál prosztatát, és herét talál”. Ez nagyon meglepő, ha csak nem egy biológiai csodáról van szó. Valószínűbb, hogy egy felületes munka eredménye, amely az egészségügyi intézményben folyó munka alaposságát, szakszerűségét kérdőjelezi meg, és a nemi identitás megsértése révén személyiségi jogba ütköző.

Az egészségügyi intézmény két vonatkozásban is felróható magatartást tanúsított, egyrészt jogszabályba ütköző boncolást végeztek, másrészt a nemiség megsértésével súlyos személyiségi jogi sérelmet követtek el.

Igaz alperes írásbeli felszólítását követően a boncolási jegyzőkönyv módosításra került, és a férfi nemi szerv női kismedencére módosult, továbbá elnézést kértek, azonban ez nem változtat azon a tényen, hogy felperesben, és hozzátartozóiban ez megbotránkozást okozott.

Az indítvány szövege

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés(ek) pontos megjelölése (döntések száma, közigazgatási hatósági határozat bírósági felülvizsgálata esetén az eljáró hatóságok megnevezése, döntése(ik) száma, az ügyben eljáró valamennyi bíróság megnevezése és a bírói döntések száma). A tényállás és a pertörténet rövid ismertetése.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege

Megjegyzés: Annak előadása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, vagy az nincs számára biztosítva.

Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele alapvetően a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerítése. A jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra.

A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve

Az elsőfokú ítéletet 4.P.21.299/2016/20. számon a Kecskeméti Törvényszék hozta, a másodfokú ítéletet a Szegedi Ítéltábla hozta Pf.21.006/2017/4. számon a felülvizsgálat eljárás során az ítéletet a Kúria, mint felülvizsgálat bíróság hozta Pfv.IV.21.470/2018/4 számon.

Nyilatkozni kell azonban arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben. Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján ugyanis az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az indítvány szövege

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése. Nyilatkozat arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő elmulasztása esetén a mulasztás igazolására igazolási kérelem nyújtható be. A döntés közlésétől, illetve az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezésétől számított száznyolcvan nap elteltével (objektív határidő) igazolási kérelem már nem terjeszthető elő [Abtv. 30. § (3)–(4) bekezdés].

A Kúria ítélet 2019. november 13. napján lett kézbesítve az Alkotmányjogi panasz 60 napon belül benyújtásra.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítvány szövege

Felperes személyesen érintett, mert a per során az elhunyt édesanyja kegyeleti jogát érvényesítette, a hivatkozott egészségügyi törvény rendelkezései, amelyen a bírósági ítéletek alapulnak az Alaptörvénybe ütköznek, felperes ezért lett pervesztes.

Megjegyzés: Annak bemutatása, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait vagy érdekeit érinti. Polgári eljárásokban az alperes, a felperes, a beavatkozó, büntetőügyekben a terhelt érintettsége nem kíván külön bizonyítást, egyéb személyek esetében azonban az érintettséget az indítványban igazolni kell.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A jogszabályi rendelkezés a bírói döntést alapvetően befolyásolta, és az ügy ösztársadalmi jelentőséggel bír, mert az egészségügyi törvény hivatkozott rendelkezését nap mint nap alkalmazzák, és mások kegyeleti jogát is sértheti.

Az indítvány szövege

Megjegyzés: Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. §-ban foglalt befogadási feltétel teljesülését.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” rész II. cikk értelmében „Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az Alaptörvény III. cikk (2) bekezdése „Tilos az emberen tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulása nélküli orvosi vagy tudományos kísérletet végezni.”

Az Alaptörvény III. cikk (3) bekezdése „Tilos emberi fajnemesítést célzó gyakorlat, az emberi test és testrészeinek haszonszerzési célú felhasználása, valamint az emberi egyedmásolás.

Az indítvány szövege

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26-27. §-ai alapján az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze. Amennyiben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését jelöli meg az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, amely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes

esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani.

Amennyiben indítványában az Alaptörvény Nemzeti hitvallására, valamint az Alapvetés vagy az Állam című részben található rendelkezésekre hivatkozik, vegye figyelembe, hogy ezek önmagukban általában nem biztosítanak jogot az indítványozó számára.

Ha indítványában a hátrányos megkülönböztetés tilalmára [az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdéseire] hivatkozik, szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában valamely megkülönböztetés alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. Célszerű azt is megjelölni, hogy mely jog tekintetében áll fenn a megkülönböztetés, és hogy e jogot az Alaptörvény biztosítja-e. Hátrányos megkülönböztetés jellemzően akkor állhat fenn, ha a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása.

Amennyiben az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként a tisztességes eljáráshoz való alapjogot kívánja megjelölni, vegye figyelembe, hogy az Alaptörvény különbséget tesz tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés) és tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés) között.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Alkotmányjogi panasz

A hivatkozott bírósági ítéletek azon része, amelyek megállapítják, hogy a felperesi hozzátartozó boncolása nem törvénysértő az Alaptörvénybe ütközik, ezért kérem azok megsemmisítését.

Az emberi méltóság része a kegyeleti jog, ami nem csak a temetés módját, helyét, szertartását, a megemlékezés módját foglalja magában, hanem a testtel való rendelkezés jogát is. Ezen rendelkezési jog az egészségügyről szóló törvény értelmében a személyt is megilleti, aki életében írásban kérheti, hogy halála esetén tekintsenek el boncolásától, illetve halála után ezt hozzátartozói is kérhetik. A bírósági ítéletek nem veszik figyelembe a kegyeleti jognak azon értelmezését, hogy az kiterjed a holttesttel való rendelkezési jogra is, ezzel megsértik az emberi méltósághoz való jogot, így az ítéletek az Alaptörvény I. cikkébe ütköznek.

A holttest boncolása orvosi, és tudományos célból történik. Célja lehet, az ismeretlen halál okának megállapítása, a kezelés szakszerűségének megállapítás, jövőbeli kezelések

meghatározása. A (kísérlet) annyit jelent, hogy tények, feltételezések igazolása kísérlet által. A boncolás is jogi értelemben kísérlet, mert a halál okának feltárására irányul, vagy egy hipotézis igazolására, vagy elvetésére irányul. Összegezve azt mondhatjuk, hogy a boncolás orvosi, tudományos kísérlet.

A hivatkozott III. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy az orvosi, vagy tudományos kísérlethez önkéntes hozzájárulás szükséges. A hozzájárulást életében az ember, mint jogalany tehet, halála után hozzátartozója örököse. Az ítéletek nem veszik figyelembe a hozzátartozók kérését, és alperes magatartása Alaptörvénybe ütközik a hozzájárulás nélküli orvosi, tudományos kísérlet elvégzése.

Orvos szakmai szempontok sem indokolták a boncolás elrendelését, mert nem állt fenn hatósági boncolás elrendelésének feltétele, nem volt orvosi műszer testen belül, nem állt fenn annak valószínűsége, hogy ritka orvosi, tudományos szempontból fontos betegség állna fenn, közegészségügyi, járványügyi szempontból sem volt jelentősége. Szakmai szempontból is alaptalan volt.

Az emberi test és testrészeinek haszonszerzési célú felhasználása, nem csak szervkereskedelem révén valósul meg, hogy a holttestből kiemelt szerveket értékesítik, hanem bármilyen módon való haszonszerzésre kiterjed. Az közismert, hogy az egészségügy kvótarendszerben működik. A boncolás esetén is így van, ügyfelem elmondás szerint az Egészségbiztosítási Pénztár minden egyes boncolásnál kb. 200.000 Ft-ot utal át az egészségügyi intézménynek, ezzel az egészségügyi intézményeket anyagilag érdekelté teszik, hogy minél több boncolást végezzenek el.

Ez nyilvánvalóan haszonszerzési célú tevékenység, mert egy boncolás tényleges költsége nem 200.000 Ft, hanem ennél jóval kevesebb, a költség felett fennmaradó rész profit haszon. Ez egyrészt jó erkölcsbe ütközik, másrészt az Állam felesleges költekezik, harmadrészt a haszonszerzés történik az egészségügyi intézménynél.

Az ítéletek az Alaptörvénybe ütköznek, mert az emberi testrészekből haszonszerzés történik.

Az egészségügyről szóló 1997. CLIV. törvény 219. § (1) (2) (4) bekezdésének Alaptörvénybe ütközés miatti megsemmisítését kérem.

Továbbá Az egészségügyről szóló 1997. CLIV. törvény 218. § (1) bekezdésének b) pontjának és (4) bekezdés a rendkívüli halálestre vonatkozó rendelkezésének Alaptörvénybe ütközés miatti megsemmisítését kérem.

Az indítvány szövege

Megjegyzés: Az indítványnak alapjogsérelmet alátámasztó indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a bírósági eljárásban alkalmazott jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az indokolásnak célszerű

kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott jogszabályi rendelkezés.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A nyilatkozat szövege

Nem kérem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Megjegyzés: Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselő nem kötelező, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el, az Alkotmánybíróság Ügyrendje értelmében a meghatalmazásnak kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviselőre kell vonatkoznia, és a képviselői jogosultságot teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással kell igazolni.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Nem járulok hozzá a személyes adat nyilvánosságra hozatalához.

A nyilatkozat szövege

Megjegyzés: Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26-27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia.

Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását

lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.

A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághoz közfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is.

Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy a indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Megjegyzés: Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

Kelt: Kalocsa 2020. január 9.

Az indítványozó, illetve jogi képviselő neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.