

# Alkotmánybíróság

Budapest

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos, meghatalmazással igazolt jogi képviselőm dr. Csitos Eszter [REDACTED] útján, a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1767-2/2018. számú hiánypótló felhívására az alábbi

### nyilatkozatokat

terjesztem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1767-2/2018
Érkezett:	2019 FEBR 20.
Példány:	1
Melléklet:	1
Kezei/iroda:	[Handwritten signature]

[1] Az Alkotmánybíróság a „tájékoztató levelében” azt közli, hogy az indítványozó panasza hiányos, mert „alapjogséreلمe lényegét kifejti ugyan, azonban a jogsérelmet nem támasztja alá kellő, alkotmányjogilag értékelhető érvekkel alátámasztott indokolással.”

[2] Már az elején előadom, hogy a felhívásnak/tájékoztatásnak jogszabályi alapja nincsen. Az Abtv. 52.§(1b) bekezdés b.) pontja előírja ugyan, hogy az indítványozónak meg kell jelölnie az „az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, „, azonban mint ahogyan azt a tájékoztató levél is tartalmazza, az indítványozó ennek a Főtitkár álláspontja szerint is eleget tett.

Arra vonatkozóan pedig, hogy az indítványozó köteles „a jogsérelmet kellő, alkotmányjogilag értékelhető érvekkel alátámasztott indokolással” is alátámasztani törvényi előírás nincsen.

[3] Indítványozó jogi képviselője már több alkalommal szépen kérte a Tisztelt Alkotmánybíróságot, és ezúttal is megteszi: Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy mit kell azalatt érteni, hogy az indokolás „kellő, alkotmányjogilag értékelhető érvekkel alátámasztott” legyen. Ez a tájékoztatás ugyanis nem csak az Alkotmánybíróság feladata, de a saját munkamenetét is megkönnyítené, hiszen támpontot adna arra vonatkozóan, hogy „felesleges beadványok” áttanulmányozásával nem kelljen foglalkoznia.

[4] Ennek hiányában ugyanis az ilyen jellegű hiánypótlási felhívás csupán azt az érzetet kelti az indítványozóban, hogy ügyét az Alkotmánybíróságnak pusztán nincsen kedve tárgyalni.

[5] Olyan ugyanis nincsen, hogy valaki az alapjogi sérelmét megfelelően kifejti, azonban az nem értékelhető alkotmányjogilag. Ez a mondat értelmezhetetlen. Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság szerint még is értelmezhető, úgy nagyon szépen kérjük adjon rá magyarázatot.

[6] A fentiekől függetlenül összefoglalva, a panaszos problémája az alábbi:

Ha egy törvény a perében – 2014. évi XL. (DH2) tv. 37.§ - számára bizonyos kötelezettséget ír elő, amelyet nem teljesítés esetén permegszüntetéssel /illetve idézés kibocsátása nélküli elutasítással/ szankcionál, akkor a nem teljesítés bekövetkezése esetén a bíróságnak nincs jogosultsága ítéletet hozni. A panaszos esetében ez történt.

[7] Ennek az a jelentősége, hogy amíg egy per megszűnése vagy idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén egy újabb peres eljárás kezdeményezhető, illetve a permegszüntetés végrehajtható rendelkezése a felek között nem keletkeztet, úgy az ítélt dolgot viszont később vitássá tenni és új eljárást kezdeményezni nem lehet. A bíróság tehát a törvény nem megfelelő alkalmazásával gyakorlatilag ítélt dolgot teremtett a felek között úgy, hogy az eljárást szabályosan nem folytatta le amellet, hogy a DH2 tv. 37.§-át contra legem alkalmazta.

[8] A panaszos tisztességes eljáráshoz való sérült akkor, amikor a jogvita permegszüntetés helyett, ítélettel került lezárásra – hiányos eljárás mentén - , holott a törvény kógens rendelkezése a per megszüntetését írja elő. Nem tudjuk, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság számára elé jelentős indok-e az alkotmányjogi szempontból, hogy a bíróság a törvény(eke)t nem tartja be, még hozzá olyan törvényt ami az eljárás kimenetelére nézve döntő jelentőségű és az indítványozó számára ítélt dolgot keletkeztet?

Mi ilyen jelentős indoknak tartjuk a panaszban előadottakat.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy hiánypótlásunkat befogadni, és az ügyet érdemben tárgyalni szíveskedjen.

Kecskemét, 2019. február 14.

Tisztelettel:



Indítv

