

| | | | |
|-------------------------------|--|---------------------------------|----------------------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | | FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 14. | |
| Ügyszám: <u>W/1767-1/2018</u> | | FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATOK | |
| A Fővárosi Törvényszék útján | | Érkezett: <u>2018 DEC 13.</u> | Elérkezett: <u>2018 -12- 0 5</u> |
| Alkotmánybíróság | | Példány: <u>1</u> | Kezelőiroda: <u>1. barátság</u> |
| Tisztelt Alkotmánybíróság! | | Melléklet: <u>4+2</u> db | <u>24090/15</u> |

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos, ide F/1. szám alatti meghatalmazással igazolt jogi képviselőm dr. Csitos Eszter [REDACTED] útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.724/2018/2. számú jogerős ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[1] Indítványozó felperes a [REDACTED] alperes ellen, szerződés érvénytelensége iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 36.P.24.090/2015. számon keresetet terjesztett elő, amelyben a Hpt. 213.§(1) bekezdésének a.)-e.) pontjai, valamint a Ptk. 217.§(1) bekezdése alapján kérte a szerződés érvénytelenségének megállapítását.

[2] A bíróság a perbeli szerződést a 2014. évi XXXVIII. tv. (DH1) hatálya alá sorolta, amelynek során előbb a DH1 törvény 16.§-a alapján a pert felfüggesztette, majd az alperes 2015. július 16.-án bejelentett elszámolására tekintettel az eljárás folytatása során, felperest a 2014. évi XL. tv. (DH2) 37.§-a szerinti jogkövetkezmény és pontos elszámolás elterjesztésére hívta fel. Felperes a felhívásnak a legjobb tudása szerint eleget tett.

[3] Első fokú bíróság több tárgyalást követően a keresetet elutasította, az indokolás lényege szerint azzal, hogy felperes a DH2 tv. 37.§-a szerinti határozott kereseti kérelmet nem terjesztett elő.

[4] A felperes fellebbezése folytán a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a jelen panaszban támadott 4.Pf.20.724/2018/2. számú jogerős ítéletével az első fokú bíróság döntését helybenhagyta.

[5] A másodfokú bíróság indokolása szerint bár a DH2 tv. 37.§-ának való nem megfelelés miatt úgy kellett volna tekinteni, hogy a felperes a keresetet nem tartja fenn, azonban „ennek ellenére az elsőfokú bíróság a keresetet érdemben is vizsgálta és azt nem találta alaposnak”. Ennek indokaival viszont egyebekben a másodfokú bíróság egyetértett, így az ítéletet helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A másodfokú bíróság ítélete ellen rendes jogorvoslatnak nincs helye. A felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslat lehetősége – a Kúria által kialakított joggyakorlat miatt, a Pp. 271. § (2) bekezdés második

fordulata ellenére kizárt. (E körben a IV/1369/2018, IV/1380/2018., IV/1873/2017. számon alkotmányjogi panaszok előterjesztésre kerültek)

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Felperesi jogi képviselő a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.724/2018/2. számú jogerős ítéletét a 2018. október 01. napján vette át, az Abtv. 30.§ (1) bekezdésében foglalt 60 nap még nem járt le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.724/2018/2. számú jogerős ítélete az indítványozóra nézve tartalmaz rendelkezést.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A panasszal támadott bírói döntés annak ellenére keletkezett „ítélt dolgot” a felek között, hogy a döntés alapjának indokolásaként felhívott jogszabály a per megszüntetésének joghatását rendeli.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Megsértett alapjogok:

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. „

Alaptörvényben biztosított, de nem alapjognak minősülő megsértett jogok (alább felsoroltak megsértése nem önmagában, hanem összességében okoz alapjogsérelmet indítványozó számára):

Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése

„(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. „

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

[6] A DH2 tv. 37.§(1-3) bekezdései alapján:

„(1) E törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: részleges érvénytelenség) megállapítását - az érvénytelenség okától függetlenül - a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek - a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának - alkalmazására is kiterjedően kérheti. Ennek hiányában a keresetlevél, illetve a kereset érdemben - eredménytelen hiánypótlási felhívást követően - nem bírálható el. Ha a fél az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség jogkövetkezményének levonását kéri, úgy azt is meg kell jelölnie, hogy a bíróság milyen jogkövetkezményt alkalmazzon. A jogkövetkezmény alkalmazására

vonatkozóan a félnek a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összességében is megjelölt, határozott kérelmet kell előterjesztenie.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 239/A. § (1) bekezdése alapján, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:108. § (2) bekezdése alapján - ha annak e törvényben foglalt feltételei fennállnak - a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránt indult és folyamatban lévő eljárásokban **a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani vagy az eljárásokat meg kell szüntetni.** Nincs helye a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának vagy az eljárás megszüntetésének, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet is előterjesztett; ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy a megállapítás iránti kereseti kérelmet nem tartja fenn. E szerint kell eljárni a felfüggesztés megszűnését követően folytatott eljárásokban is.

(3) **Ha a folyamatban lévő eljárásban a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának már nincs helye, az eljárást meg kell szüntetni.** ha a fél a keresetében (vizontkeresetében) a bíróság erre irányuló hiánypótlási felhívásának kézbesítésétől számított 30 napon belül nem kéri az érvénytelen szerződés érvénytelensége vagy részleges érvénytelensége jogkövetkezményének levonását, továbbá nem jelöli meg, hogy milyen jogkövetkezmény alkalmazását kéri. Nincs helye az eljárás megszüntetésének, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet is előterjesztett; ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy a fél a megállapítás iránti kereseti kérelmet nem tartja fenn. "

[7] Első és másodfokú bíróság a kereset elutasítását egyértelműen a DH2 tv. 37.§(1) és (2) bekezdésére alapította a törvény kógens rendelkezése ellenére. Amennyiben ugyanis az eljáró bíróságok a felperes által elterjesztett elszámolást nem találták alaposnak, úgy a peres eljárást le sem lehetett volna folytatni, elsődlegesen e körben kellett volna döntést hozniuk.

[8] Álláspontom szerint az, hogy „ennek ellenére a bíróság az eljárást mégis lefolytatta” önmagában sérti az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát, azonban ettől sokkal nagyobb probléma az, hogy a bíróságok „contra legem” jogalkalmazása a felek között ítélt dolgot keletkeztetett, amely alapján a felperes/indítványozó az általa kért jogot többé nem vitathatja.

[9] Nem mellékes az sem, hogy az első fokú bíróság – a másodfokú bíróság megállapítása ellenére – valójában nem folytatta le a teljes eljárást, a felek és tanúk meghallgatására már nem került sor, mivel a bíróság a tárgyalást 2016. július 9. napján „hirtelen” berekesztette, mégpedig azzal, hogy számára a felperes által előadott elszámolás „nem megfelelő”.

[10] Ez alapján egy olyan helyzet alakult ki, hogy a bíróságnak a keresetet elutasító döntésében megfogalmazott indokolása, a permegszüntetési okon – DH2 tv. 37.§ - kívül lényegében csupán a „magánvéleménye”. Egy bíró önálló vélemény pedig, a mögöttes jogszabályi háttér és az eljárás teljes lefolytatásának hiányában pedig nem bírhat jogerős ítéleti hatállyal.

[11] A fentiek lényegesen sértik az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát – az R) Cikk (2) bekezdésének sérelme útján -, hiszen a bírósági eljárás teljes egészében nem lett lefolytatva, valamint a permegszüntetési okot ítéleti hatályúval emelte.

„Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel. „ [20/2017 (VII. 28). Ab határozat]

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a Pp. értelmében nem kérhető.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. 1. számú melléklet

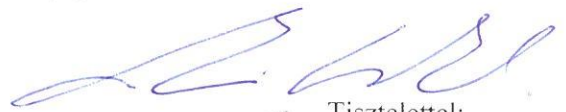
c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

F/2. alatt, a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.724/2018/2. számú jogerős ítélete

Kelt: Kecskemét, 2018.11.29.



Tisztelettel:
indítványozó meghaf. jogi képviselő

Az Alkotmánybíróság részére a panaszt közvetlenül megküldtem