

Alulírott

[REDACTED] mint alperes ellen indított peres eljáráshoz kapcsolódó bírói döntésekkel szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pécsi Ítéltábla 2019 FEBR 13. Pf.V.20.095/2018/5. számú ítéletében hozott alábbi döntések alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

- A szerződés létrejöttének megállapítását,
- Kockázatfeltáró nyilatkozat hiányában az árfolyamkockázat adósra terhelését;
- Az ellentmondásos szerződési feltétellel kapcsolatos állásfoglalást,
- b) tip. ügynök pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésére vonatkozó döntését,

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1.a) BCMH08011397. számú kölcsönszerződés érvénytelenségének, illetve létre nem jöttének megállapítására kereseti kérelmet nyújtottunk be a Pécsi Törvényszékhez.

Ügyszám: 18.P.20.280/2017.

A bíróság a szerződés létre nem jöttére való hivatkozásunkat elutasította.

A futamidő ellentmondásos voltára való hivatkozásunknak nem adott helyet, a Hpt. 77. § (1) bekezdésére alapított jogszabályba ütközést, a szerződés b) tip. ügynök által történő megkötését, az árfolyamkockázat áthárításának tisztességtelenségére való hivatkozásunkat elutasította.

b) Az ítélet ellen fellebbezést nyújtottunk be a Pécsi Ítéltáblához.

Ügyszám: Pf.V.20.095/2018.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta.

Perújítást nem kezdeményeztünk. Felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

c) Jelen beadványban támadott bírói döntések jogos érdekeimet sértik.

d) Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy jelen alkotmányjogi panasz elnevezésű beadványomat a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre való hivatkozással fogadja be.

A másodfokú bíróság ítéletét 2018. október 25-én kaptam kézhez, így a 60 napos határidő betartásra került.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/11-2/2019
Értéktábla 2019 FEBR 13.	
Példány:	1
Melléklet:	db 1
Kezelőiroda:	

[Handwritten signature]

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezésének megjelölése:

- XXVIII. cikk (1) bekezdés.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indokolása

A szerződés létre nem jött

A másodfokú bíróság ítéletének 8-ik oldalának alsó részén a szerződés létrejöttével kapcsolatban a következőképpen foglalt állást:

„A felperes a fellebbezésében a szerződés létre nem jöttét már csak arra alapította, hogy a felek az alperes által folyósítandó és a felperes által visszafizetendő pénzüsszegben nem tudtak megállapodni. Az elsőfokú bíróság helytállóan hivatkozott arra, hogy már a felperes által aláírt kölcsönkérelem és az alperes finanszírozási feltételeinek megismerését elismerő megállapodás a kölcsönszerződés egyedi részének megfelelően tartalmazta a változó kamatozású kölcsön CHF devizanemét, 1.680.000 forint összegét és a törlesztőrészletek induló összegét.”

Úgy az elsőfokon, mint a másodfokon eljáró bíróság úgy foglalt állást, hogy a kölcsönszerződés létrejött, mert a felek a kölcsön összegében, mint lényeges kérdésben megállapodtak.

Az ügyben eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták azt a tényt, hogy a felek a visszafizetendő pénzüsszeg mértékében (ellenszolgáltatás) nem állapodtak meg.

Az 1959. évi Ptk. 205. § (2) bekezdése értelmében a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Visszterhes szerződés esetében lényeges tartalmi elem a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása. Kölcsönszerződésnél – az 1959. évi Ptk. 523. § (1) bekezdése szerint - a hitelező által nyújtott szolgáltatás a szerződésben meghatározott pénzüsszeg adós rendelkezésére bocsátása, az adóst terhelő ellenszolgáltatás pedig a kölcsön összegének szerződés szerinti visszafizetése. Ennek megfelelően a kölcsönszerződés létrejöttéhez a feleknek meg kell állapodniuk egyrészt a hitelező által folyósítandó kölcsön összegében, másrészt az adós visszafizetési kötelezettségében. Ez utóbbi meghatározásának egyik lehetséges módja az adós által teljesítendő törlesztőrészletek számának, összegének és esedékességének megjelölése.

Deviza alapú hitelkonstrukció esetében az adósnak nem a rendelkezésére bocsátott forintösszeget és kamatait kell ellenszolgáltatás címén megfizetni, hanem a kölcsönösszeg deviza-egyenértékének és járulékainak megfizetését kell az adósnak teljesíteni ezért a törlesztőrészletek lerovó pénznemben nem lehet meghatározni.

Ezt megerősíti a 6/2013. számú PJE III. 1. pontjának utolsó bekezdésében leírtak is, mely szerint „A kirovó és a lerovó pénznem eltéréséből szükségszerűen fakad, hogy a szerződéskötés időpontjában nem lehet megmondani, hogy a lerovás pénzneméből mennyit kell adni ahhoz, hogy az adós teljesítsen.”

Jóvá írtam

Tekintettel arra, hogy a törlesztőrészletek lerovó pénzben vannak meghatározva, megállapítható, hogy a forintban meghatározott törlesztőrészletek számának és összegének szorzatából a visszafizetendő teljes összeg nem határozható meg.

Az ügyben eljáró bíróságok nem törekedtek az igazság kiderítésére, nem biztosították a jogszabályok érvényesülését sem.

Az 1952. évi III. törvény 3§. (1) bekezdése szerint a bíróságnak az a feladata, hogy az igazság kiderítésére törekedjék.

A 2011. évi CLXI. törvény 2.§ (2) bekezdése szerint „A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.”

A bíróságok a szerződés létrejöttével kapcsolatban a Ptk. 205. § (2) bekezdés és a Ptk. 523. § (1) bekezdés rendelkezéseitől eltérően úgy foglaltak állást, hogy a szerződés létrejött mert a felek a rendelkezésre bocsátandó pénzösszeg mértékében megállapodtak, figyelmen kívül hagyták azt, hogy a felek a visszafizetendő pénzösszeg mértékében – mint lényeges kérdésben - nem állapodtak meg. Ezen bírósági döntések alaptörvény-ellenesek, mert eltérnek a jogszabálytól, jogosulatlan előnyt biztosítottak a Hitelező részére, mert ezen döntéssel mentesítették az érvénytelenség jogkövetkezményei alól, ezáltal *sérült a pártatlanság követelménye, nem teljesült a tárgyalás igazságosságának követelménye sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogom, mely szerint:*

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

A kölcsönszerződés 5-6-7. pontja ellentmondásos

Az elsőfokon eljáró bíróság az ítéletben pontatlanul vázolta fel a futamidővel kapcsolatos szerződési feltételeket.

Az ítélet 2-ik oldalán a következőképpen foglalt állást: „A felperes által aláírt kölcsönszerződés szerint a változó kamatozású, változó futamidejű, CHF alapú hitel futamideje 96 hónap, ami maximálisan 108 hónapra emelkedhet.”

Ez alapján úgy foglalt állást, hogy a szerződés futamidővel kapcsolatos része egyértelmű, nem ellentmondásos.

Ezzel szemben a szerződés a futamidővel kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza:

A Hitelszerződés 5. pontja szerint a hitel futamideje 96 hónap.

A 6. pont azt tartalmazza, hogy a maximális futamidő 108 hónap.

A 7. pont egyértelműen meghatározza, hogy „Az Adós a hitel visszafizetését 96 havi törlesztőrészlet megfizetésével teljesíti.

Havonta esedékes törlesztőrészlet összege: 25.740,- Ft.”

A fentiekből egyértelműen kitűnik, hogy a törlesztőrészletek száma nem lehet több, mint 96.

Sőt – tekintettel arra, hogy a törlesztőrészlet nem induló törlesztőrészletként van meghatározva, hanem mint a havonta esedékes törlesztőrészletek összege – minden kétséget kizáróan azt jelenti, hogy az Adós a havi 25.740,- Ft. törlesztőrészlet megfizetésével a hitel visszafizetését teljesíti.

Hivatkoztunk arra, hogy a Ptk. 228. § (3) bekezdése értelmében „Az érthetetlen, ellentmondó, jogellenes vagy lehetetlen szerződési feltétel semmis; az ilyen feltétellel kötött szerződésre a részleges érvénytelenség szabályait kell alkalmazni.”

A fentiekben jelölt szerződési feltételek ellentmondásos voltának igazolására szakértő kirendelését kértük a másodfokon eljáró bíróságtól. A másodfokon eljáró bíróság keresetváltoztatásra való hivatkozással elutasította a szakértő kirendelését, ami számomra érthetetlen, mert az 1952. évi III. törvény 146. § (5) bekezdése alapján „Nem keresetváltoztatás az, ha a felperes

a) a keresettel érvényesített jog megváltoztatása nélkül, annak megalapozására újabb tényeket hoz fel, vagy a felhozottakat kiigazítja.”

A másodfokon eljáró bíróság azzal, hogy a szakértő kirendelésére vonatkozó indítványunkat elutasította, megfosztott attól a lehetőségtől, hogy igazamat bebizonyítsam.

A szakértő kirendelésének elutasítása maga után vonta, hogy a szerződés 5-6-7. pontjaival kapcsolatos ellentmondás bizonyítást nyerjen, ezáltal viszont a Hitelező jogosulatlan előnyhöz jutott, mert mentesült a részleges érvénytelenség jogkövetkezményei alól.

A bírói döntés nincs összhangban az Alaptörvénnyel, nem érvényesül a pártatlanság elve, továbbá az igazságosság követelménye, ebből kifolyólag jogos érdekeimet sérti. [XXVIII: cikk. (1)]

Az árfolyamkockázat áthárítása tisztességtelen

Kockázatfeltáró nyilatkozat ismertetésére nem került sor, annak ellenére, hogy a szerződés megkötésekor hatályos Hpt. 203. § (6) bekezdése alapján „Fogyasztónak minősülő ügyféllel kötendő, devizahitel nyújtására irányuló, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmazó szerződés esetén a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.”

Az ügyben eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták a fent jelzett törvényi rendelkezést, arra hivatkoztak, hogy a szerződés 7. pontjából, illetve az üzletszabályzatból látni lehetett, hogy az árfolyamkockázatot az adós köteles viselni. A bírói döntés eltér a jogszabálytól, így alaptörvény-ellenes. A bíróságok nem kívántak érvényt szerezni a jogszabálynak [2011. évi CLXI. törvény 2. § (2) bekezdés.], figyelmen kívül hagyták a Hpt. 203. § (6) bekezdésében foglaltakat, ezzel ismételtén jogosulatlan előnyt biztosítottak a Hitelező részére. Ebben a vonatkozásban is sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített pártatlanság és az igazságosság (tisztesség) követelménye és az Alaptörvényben biztosított jogom.

A kölcsönszerződést a Hitelező nevében b) tip. ügynök kötötte meg. A kölcsönszerződést a Hpt. 210. § (1) bekezdése alapján írásban kell megkötni, a szerződés a felek által történő aláírással jön létre. A 2000. évi CXXIV. törvénnyel módosított 1996. évi CXII. törvény 2. sz. mellékletének 12. b) pontja értelmében b) tip. ügynök csak a pénzügyi szolgáltatási tevékenység elősegítése érdekében működhet közre. A törvény nem jogosítja fel arra, hogy pénzügyi intézmény nevében szerződést kössön.

Írásbeli alakhoz kötött szerződésnek az a lényege, hogy a felek megállapodása írásban legyen rögzítve.

Amennyiben valamelyik félnek a törvény erejénél fogva nem volt jogosultsága arra, hogy ilyen megállapodást kössön, a megállapodás érvényesen nem jött létre, tehát jog, illetve kötelezettségének bizonyítására, célzott joghatás elérésére nem alkalmas. A b) tip. ügynök eljárása nem minősül álképviseletnek, mivel megbízás alapján járt el.

A Ptk. 219. § (1) bekezdésére való hivatkozás a jogszabály megkerülésére irányul. A Ptk. 1. § (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy a képviselet vonatkozásában más jogszabály a Ptk.-tól eltérően rendelkezik- a képviseleti jog vonatkozásában nem a Ptk.-ban leírtak az irányadók.

Az ügyben eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták a vonatkozó törvényi rendelkezéseket, úgy foglaltak állást, hogy a b) tip. ügynök eljárása jogszerű volt. Döntésük eltér a jogszabálytól, emiatt alaptörvény-ellenes. Elmaradt a tényállás helyes felderítése. Ezzel ismételtelen jogosulatlan előnyt biztosítottak a Hitelező részére, sérült az igazságosság és a pártatlanság követelménye, ezáltal az Alaptörvényben biztosított jogom. [XXVIII. cikk (1)]

A fentiekkel kapcsolatban hivatkozom az alábbiakra is:

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban megerősítette a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos korábbi gyakorlatát, és megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó – az Alkotmánybíróság által korábbi gyakorlatában kimunkált – alkotmányos követelmények nemcsak a szabályozási környezettel, hanem az egyedi bírói döntésekkel szemben is érvényesíthetők (Indokolás [27]).

3244/2018. (VII. 11.) AB határozat

A tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek együttes figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes. A tisztességes eljáráshoz való jog több garanciális szabályból áll. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás igazságossága, a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, a törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és a pártatlanság kívánalma, továbbá az észszerű határidőn belüli elbírálás követelménye.

20/2017. (VII. 18.) AB határozat, 3102/2017. (V. 8.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog esetében minden esetben tartalmi vizsgálatot folytat, így elemzi a jogszabályi környezetet és a bírói döntést, a

szabályozás célját és a konkrét ügy tényállását és mindezek alapján von le következtetéseket az adott esetben megállapítható alapjogsérelemre.

3179/2018. (VI. 8.) AB határozat

A tisztességes eljárás (fair trial) az Alkotmánybíróság szerint „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján meghatározhatók a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát kitöltő ún. részjogosítványok. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége {2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [50]}.

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

„[a] bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvényeknek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével”

7/2013. (III. 1.) AB határozat

„A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket”

3305/2017. (XI. 24.) AB határozat

„[a]z Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a tartalmi követelményt támasztja [...] a bírói döntés indokolásával szemben, hogy az a bíróság döntésének a szempontjait és az indokait az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően, kellő részletességgel mutassa be”.

Polgári peres eljárásban a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének része a bírósághoz fordulás joga {3215/2014. (IX. 22.) AB határozat, Indokolás [11]–[13]}, a tárgyalás igazságosságának biztosítása {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [66]}, a

tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}, a törvény által létrehozott bíróság {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]–[34]} független és pártatlan eljárása {21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]}, illetve a perek ésszerű időn belül való befejezése {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [38]}.” {3025/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [19]}

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a személyes adataimat ne hozza nyilvánosságra.

Eredeti kérelmemben beadott dokumentumok:

- Törvényszékre beadott kereseti kérelem,
- Ítéltáblához beadott kereseti kérelem,
- Pécsi Törvényszék Ítélete,
- Pécsi Ítéltábla ítélete,

Pécs, 2019. február 07.

Tisztelettel:

