

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/ 0 0 4 1 5 - 0 / 2023
Érkezett:	2023 FEBR 22
Erkezés módja	
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> ELEKTRONIKUSAN
Példány:	Melléklet:
1	3

Elektronikusan aláírta:  
Dr. Gáldi Nóra

Sajtó

29

DR. GÁLDI NÓRA EGYÉNI ÜGYVÉD

Erkezés módja

POSTÁN

@ ELEKTRONIKUSAN

Példány:

Melléklet:

székhely: 1024 Budapest, Rómer Flóris u. 28. III. em. 1.  
tel: +36 70 947 54 73, +36 70 452 3911

cégkapu: 55107231

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK  
KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA

FŐLAJSTROMSZÁM

KÉZÍRATON:

Postán/Gyűjtőládában/Személyesen/E-mailen/Faxon/Arál

Érkezett: 2023 FEBR 14.

PÉLDÁNY: 1 IV. *üveg*  
MELLÉKLET: 1 *nyelvet* KÖZTÜK:

FŐLAJSTROMSZÁM:

UTÓIRATON: 107K 405179/21

a Fővárosi Törvényszék útján

az Alkotmánybíróság részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Elektronikus íratról  
készített másolat

2023 FEBR 14.

A Magyarországi Evangélikumi Testvérközösség

a korábban igazolt jogi képviselje, dr. Gáldi Nóra ügyvéd

útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján

**a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t**

nyújt be, amelynek keretében kéri, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 107.K.705.179/2021/26. számú ítéletét és a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.450/2022/3. sz. végzését semmisítse meg.

1.

A Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága (a továbbiakban: Igazgatóság) BPM-ÁHI/2005-3/2021. számú első fokú, majd az azt jóváhagyó ÖNKFO/602-2/2021. végleges határozatával a panaszost mint köznevelési intézményfenntartót 2018. évben megillető költségvetési támogatást állapította meg.

Az Igazgatóság a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. tv. (a továbbiakban: Kvtv.) 2. számú melléklet III.5.ab) pontja szerinti támogatás összegét – intézményi gyermekétkeztetés támogatása – jogszabályellenesen állapította meg.

Alperes megállapította, hogy a panaszost 2018. évre megillető támogatás összege 46.474.000 Ft.

A fenti jogszabálysértés alapján a panaszos az alperesi határozatok bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. A Fővárosi Törvényszék 107.K.705.179/2021/26. számú ítéletével a panaszos keresetét elutasította.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.450/2022/3. sz. végzésével az ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

Az Alperes, a Fővárosi Törvényszék, valamint a Kúria fenti számú határozatai jogszabálysértők az alábbiak miatt:

A hivatkozott jogszabály alapján:

**a) Az intézményi gyermekétkeztetés kapcsán az étkeztetési feladatot ellátók után járó bértámogatás**

DOLGOZÓK ÁTLAGBÉRÉNEK ÉS KÖZTERHEINEK	1 900 000 forint/számított
ELISMERT ÖSSZEGE:	létszám/év

A központi költségvetés a Kjt., a köznevelési Kjtvrh., a Kjtvrh., továbbá egyéb, a kereseteket meghatározó jogszabályok alapján elismert átlagbér alapú támogatást biztosít a gyermekétkeztetést biztosító települési önkormányzatok részére, az önkormányzat által foglalkoztatottak béréhez és az ehhez kapcsolódó szociális hozzájárulási adóhoz.

A számított dolgozói létszám alapján megállapított bértámogatás megilleti azon önkormányzatokat is, melyek a feladatot vásárolt szolgáltatás útján látják el, ekkor a támogatás a szerződés szerinti szolgáltatási díj ellentételezésére, továbbá a gyermekétkeztetéssel összefüggő valamennyi kiadásra fordítható.

aa) Az ellátottak számának meghatározása

A települési önkormányzat az általa étkeztetett, bölcsődében, mini bölcsődében, óvodában, nappali rendszerű köznevelésben, továbbá a kollégiumi ellátásban részesülő gyermekek, tanulók, fogyatékos személyek nappali intézményében elhelyezett gyermekek esetén az ellátottak számának meghatározása a Kiegészítő szabályok 5.l) pontja figyelembevételével történik. Ugyanazon gyermek, tanuló csak egy feladatellátási helyen biztosított étkeztetésnél vehető figyelembe.

ab) A számított dolgozói létszám meghatározása

A számított dolgozói létszám - a kollégiumi, externátusi étkeztetettek számán kívüli - az ellátottak számától függően az alábbi ellátotti kategóriák szerint a következő

ha L értéke 1-100 közötti:

$$Dsz = (L/25 + Lk/25) * F$$

ha L értéke 101-500 közötti:

$$Dsz = (100/25 + (L-100)/60 + Lk/25) * F$$

ha L értéke 501-1 000 közötti:

$$Dsz = (100/25 + (500-100)/60 + (L-500)/70 + Lk/25) * F$$

ha L értéke 1 001-1 500 közötti:

$$Dsz = (100/25 + (500-100)/60 + (1 000-500)/70 + (L-1 000)/75 + Lk/25) * F$$

ha L értéke 1 500 feletti:

$$Dsz = (100/25 + (500-100)/60 + (1 000-500)/70 + (1 500-1 000)/75 + (L-1 500)/80 + Lk/25) * F$$

ahol:

Dsz = adott évre számított dolgozók létszáma, két tizedesre kerekítve,

L = adott évre elismert - kollégiumi, externátusi étkeztetettek kivételével - aa) alpont szerinti összes ellátotti létszám,

Lk = az adott évre elismert kollégiumi, externátusi létszám,

F = a gyermekétkeztetési feladatellátási helyek számától függő tényező, melynek értéke

1 feladatellátási hely esetén: 1,0

2-3 feladatellátási hely esetén: 1,1

4-6 feladatellátási hely esetén: 1,2

6 feladatellátási hely felett: 1,3

ac) A dolgozók bértámogatásának meghatározása

$$Tsz = Dsz * \text{ÁBd}$$

ahol:

Tsz = a finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók átlagbéralapú támogatása,

ÁBd = a finanszírozás szempontjából elismert dolgozók átlagbérének elismert összege.

A támogatás felhasználható a 2017. december havi bérek 2018. januárban történő kifizetésére is.

A panaszos a 2018. évi Kvtv. 2. számú melléklet III.5.ab) pontja szerinti támogatásra való elszámolást feladatellátási helyenként kiállított Intézményi/telephelyi adatlapokon, valamint az összesített létszámot tartalmazó fenntartói összesítő adatlapon adta be.

A panaszos 2019. március 28-án benyújtott elszámolásban a fenti támogatásra vonatkozó elszámolás az alábbiak szerint szerepel: 2018. január-augusztus között 17, 2018. szeptember és december között 18 feladatellátási helyen ellátott összesen 1024,1 étkezőre a finanszírozható dolgozói létszám fenntartói összesített létszáma 34,32 melynek alapján a teljes évre e jogcímen járó támogatás összege 65.208.000 Ft.

Az alperes a finanszírozható dolgozói létszámot ezzel szemben 24,46 főben állapította meg, melynek eredményeként a teljes évre e jogcímen járó támogatás alperes számítása szerint 46.474.000 Ft.

A panaszos elszámolásában megadott adatokat, valamint az alperes és a panaszos által alkalmazott számítási módok közötti eltérést az alábbi táblázat mutatja be:

	étkezők száma	kollégiumi étkezők száma	Feladat ellátási helyek száma		feladatellátási helyek számától függő tényező		Finanszírozható dolgozói létszám				Támogatás összege		
			1-8. hó	9-12. hó	1-8. hó	9-12. hó	1-100 fő	101-500 fő	501-1000 fő	1001-1500 fő	Ft/év	Ft/1-8.	Ft/9-12.
Mávtelep	71,1		2	2	1,1	1,1	3,13				5947000	3964667	1982333
Kincsej	62,9		1	1	1	1	2,52				4788000	3192000	1596000
Abaujkér	96,2	26,1	2	2	1,1	1,1		5,48			10412000	6941333	3470667
Györe	524,4		10	10	1,3	1,3			14,32		27208000	18138667	9069333
Szeged	141,4		1	2	1	1,1		4,85			9315000	6149333	3071667
Oroszáza	101,2		1	1	1	1		4,02			7638000	5092000	2546000
<b>Összesen</b>	<b>997,2</b>	<b>26,1</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>5,65</b>	<b>14,35</b>	<b>14,32</b>	<b>34,32</b>	<b>65208000</b>	<b>43472000</b>	<b>21735000</b>

A számítási módok eredményei közötti eltérés oka az, hogy az Igazgatóság az étkezők számát nem feladatellátási helyenként, hanem fenntartói szinten összesítve veszi figyelembe, a feladatellátási helyek számánál nem intézményenként alkalmazza a 2018. évi Kvtv.-ben rögzített „F függő tényezőt”, hanem egységesen 1,3-mal szoroz.

A panaszos az Igazgatóság határozatainak bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. A Fővárosi Törvényszék 107.K.705.179/2021/26. sz. ítélete alapján a kereset nem volt megalapozott. A panaszos a Fővárosi Törvényszék ítéletének felülvizsgálatát kezdeményezte, a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.450/2022/3. sz. végzésével a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

A Fővárosi Törvényszék döntését lényegében arra alapította, hogy az Igazgatóság által alkalmazott számítási módszer helyes.

2. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

Az Igazgatóság által alkalmazott, a Fővárosi Törvényszék által jóváhagyott számítási módszer az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütköző önkényes megkülönböztetést eredményez. Az alkotmányellenes megkülönböztetés összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – intézményi ill. személyi körben, a köznevelési intézmények fenntartói, tanulói ill. dolgozói viszonylatában áll fenn.

A panaszos a felülvizsgálati eljárás, valamint az azt megelőző közigazgatási hatósági és bírósági eljárás során kérelmezőként járt el, így az ügyben érintettnek minősül.

A panaszos a rendelkezésére álló rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

A bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, hiszen annak tárgya kifejezetten az volt, hogy az eljáró hatóság jogszerűen állapította-e meg a panaszost gyermekétkeztetés jogcímén megillető költségvetési támogatás összegét.

A Kúria Kfv.I.35.450/2022/3. sz. végzését a panaszos 2022. december 15-én kapta kézhez, így a hatvannapos törvényi határidőn belül kerül benyújtásra a panasz.

3. Az Igazgatóság által alkalmazott és a Fővárosi Törvényszék által jóváhagyott számítási mód azért eredményez önkényes megkülönböztetést, mivel ugyanazon feladatot (adott intézményi gyereklétszám és dolgozói létszám mellett) eltérő mértékben támogat attól függően, hogy a köznevelési intézményfenntartónak egyébként hány intézménye ill. az intézményeknek hány feladatellátási helye van. A degresszív finanszírozás általában a nagyobb intézményi mérethatékonyságot szolgálja. Azonban a mérethatékonyság az étkeztetésben független attól, hogy a fenntartónak egyébként még hány intézménye van.

Helyes jogalkalmazással az étkezők számát, az intézmények feladatellátási helyeinek megfelelő függő tényezőt és ezáltal a finanszírozható dolgozói létszámot intézményenként kell először meghatározni és az így meghatározott intézményenkénti számított dolgozói létszámok összesítésével lehet a fenntartói összesítést meghatározni.

A 2018. évi Kvtv. alapján a panaszos az átlagbér alapú támogatás és a tankönyvtámogatás teljes összegét az általa fenntartott nevelési-oktatási intézménynek átadja úgy, hogy az általa fenntartott valamennyi nevelési-oktatási-, pedagógiai szakszolgálati intézmény folyamatos működését biztosítsa.

Tekintettel arra, hogy az Igazgatóság által alkalmazott számítási mód nem differenciál a feladatellátási helyek között, nem határozható meg a gyermekétkeztetéssel összefüggő támogatás intézményenkénti pontos összege. Erre kizárólag a panaszos által alkalmazott módszer szerint van lehetőség.

A Kvtv. alapján az  $F =$  a gyermekétkeztetési feladatellátási helyek számától függő tényező 6, vagy annál magasabb számú feladatellátási hely esetében 1,3.

Az Igazgatóság által alkalmazott módszer eredményeként tehát a támogatás szétosztása után az egyes intézményekre lényegesen kevesebb támogatás jut, mintha önállóan – a feladatellátási helyeket intézményenként összesítve – vesszük figyelembe a gyermeklétszámot. Azok a tanulók, akik több intézményt ill. feladatellátási helyet működtető fenntartó intézményével állnak tanulói jogviszonyban, hátrányos megkülönböztetést szenvednek el, mivel e számítás eredményeként az étkeztetéssel összefüggésben finanszírozott dolgozói létszám alacsonyabb mint azoknál a fenntartóknál, ahol kevesebb intézmény ill. feladatellátási hely működik. 6 feladatellátási hely fölött pedig már nem differenciál a jogszabály, egységesen 1,3 az  $F$  változó.

Az Igazgatóság gyakorlata tehát valamennyi olyan fenntartóra nézve hátrányos, amelyik több intézménnyel rendelkezik és az intézmények feladatellátási helyeinek száma meghaladja a 6-ot. Ebbe a körbe tartozik vélhetően valamennyi nagyobb intézményrendszerrel rendelkező egyházi intézményfenntartó.

Jelen esetben a fenntartott intézmények az ország különböző pontjain, 5 különböző megyében helyezkednek el, így a dolgozói létszám kizárólag intézményenként értelmezhető, ahogyan a tanuló létszám és a feladatellátási hely is. A gyermekétkeztetéssel összefüggésben finanszírozott dolgozói létszám meghatározása során teljességgel ésszerűtlen az egymástól adott esetben több száz kilométerre működő intézmények adatainak összesítése és a dolgozói létszám fenntartói szintű meghatározása.

A hátrányos megkülönböztetés jelen esetben abban ragadható meg, hogy annak a tanulónak az étkeztetésére, aki több (egyébként földrajzilag egymástól távol lévő) feladatellátási helyet működtető köznevelési intézménnyel áll jogviszonyban, kevesebb támogatást nyújt az állam,

mint annak a tanulónak az étkeztetésére, aki olyan intézményben tanul, amelynek kis számú feladatellátási helye van.

Az étkeztetésben részt vevő dolgozók egyszerre több feladatellátási helyen történő foglalkoztatása a munka jellegéből adódóan kizárt, a dolgozó kapacitása értelemszerűen egyszerre több feladatellátási helyen nem használható, a konyhai dolgozó egyszerre csak egy feladatellátási helyen tudja ellátni feladatát. Máshogy fogalmazva, ugyanannyi tanuló étkeztetését az intézmény bármely feladatellátási helyén ugyanannyi személyi (és tárgyi) erőforrás felhasználásával tudja megoldani.

Az étkeztetésben alkalmazott munkavállalók kapacitása az adminisztratív személyzettel szemben nem „osztható”, mivel minden esetben személyes jelenlétet igényel.

Alkotmányellenes megkülönböztetés tehát jelen esetben az intézmények tanulói, valamint a több feladatellátási hellyel rendelkező köznevelési intézmények fenntartói – mint összehasonlítható csoportok - között áll fenn.

Az Alaptörvény XI. cikke alapján:

(1) Minden magyar állampolgárnak joga van a művelődéshez.

(2) Magyarország ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező alapfokú, az ingyenes és mindenki számára hozzáférhető középfokú, valamint a képességei alapján mindenki számára hozzáférhető felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők törvényben meghatározottak szerinti anyagi támogatásával biztosítja.

Az I. cikk (3) bekezdése alapján: Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

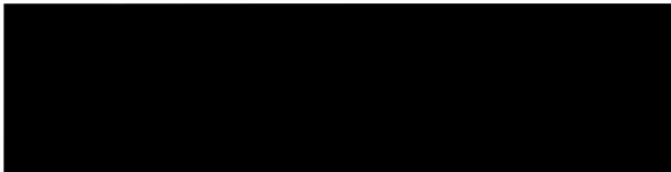
A XV. cikk. (2) bekezdése alapján: Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési *vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.*

Nyilvánvaló, hogy a jelenlegi finanszírozási gyakorlat azt eredményezi, hogy a hatnál több feladatellátási hellyel rendelkező intézményfenntartó kevesebb támogatást kap a gyermekek étkeztetésében részt vevő dolgozók bérére, mint azok a fenntartók, amelyeknek kevesebb feladatellátási helyük van. A jelen esetben a Kincstár által alkalmazott gyakorlat a tanulók között olyan megkülönböztetést eredményez, amely nem indokolható sem méretgazdaságossági, sem egyéb alkotmányos szempont szerint.

5. A panaszos az indítvány közzétételéhez hozzájárul.

Budapest, 2023.02.13.

Tisztelettel:



Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség  
panaszos  
jogi képviselő: Dr. Gáldi Nóra ügyvéd

