

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/943-0/2014
Érkezett:	2014 MÁJ 10.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Keloidroda:	P-1

Alkotmánybíróság  
1535 Budapest Pf. 77

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK  
Tatabánya

Tatabányai Törvényszék  
8400 Tatabánya

2014 APR 25

Példány ..... 1 ..... Mell. 1 ..... db  
száma: 3.K.26.857/2013

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, de itt is megnevezett [REDACTED], a [REDACTED] Kft. ügyvezetője, meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] (szám) egyéni ügyvéd útján, a törvényes határidőn belül az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. (Abtv) 27.§-a alapján, az arra biztosított törvényes határidőn belül, az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő a **Kúria Kfv.II.37.527/2013. számú** és az ezt megelőző Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.26.857/2013/ 17. számú jogerős ítéletével szemben, a 2011. évi CLI. Törvény 52.§. (b) bekezdésbe ütközően, az „*Alaptörvényben biztosított jogsérelmeim*” miatt. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi CLI. Törvény 24. § (1) bekezdése határozza meg, mely szerint „Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját”.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az itt elővezetésre kerülő, valamint az Alaptörvényben foglalt és az ebből itt hivatkozásra kerülő joghelyeknek helyt adva, helyezze hatályon kívül a jogerős ítéletet, és az eljárás megismétlésére helyezze vissza az ügyet az első fokon eljáró Közigazgatási Bíróságra.

### INDOKOLÁS

Jelen panaszbeadványomban, a hivatkozásra kerülő Alkotmányos – Alaptörvényi joghelyek, az Önálló Orvosi Törvény közjogi érvényességének alkotmánybírósági megerősítései voltak 2006-ban. Lényegük tömören úgy foglalható össze, hogy a házi orvosi működtetési jogot szerzett orvos, a törvényi rendelkezést kifejező hatósági bizonyítvány alapján, az ebben meghatározott házi orvosi körzetben köteles alapellátást nyújtani, és ez egyet jelent az önkormányzat alapellátás biztosítási kötelezettségének teljesítésével. Az egészségügyi szolgáltatási jogkör ugyanis az önkormányzati alapellátás biztosítási jogköröktől független. Ezért a törvényi rendelkezésre az Öotv bevezetésétől kezdve nem köthető még külön feladat ellátási szerződés is! Ebből eredően, a tulajdonjog megjelenése előtti feladat ellátási szerződés 2000-től nem lehet működési engedély kiadási feltétel ugyanúgy, mint finanszírozási szerződéskötési feltétel sem!

Mi következik ebből, a jelen ügyre vonatkozóan? Az, hogy az itt szereplő, tagdíjfizetési képtelenség joghelyzet (mindkét megyében működtetési joggal rendelkezem)

ki: tenjessre fel AB-ra  
PbSC  
2014.05.05 Kárm. P.uel  
2014.MAJ.07

törvényt sértéseket takar. Sőt, a 2006-os AB Határozatok értelmében állampolgári alapjogsértéseket is. Mind a két megyében, a működtetési jogom és hatósági bizonyítványom ellenére duplán állampolgári alapjog fosztott helyzetbe hozott a területi MOK, az ÁNTSZ-re történő hivatkozással!

## INDOKOLÁS

Az előbb említett, elővezetésre kerülő joghelyek, illetve alkotmányossági szempontból lényeges eljárásjogi tényezők:

- 1) Sem a [REDACTED] sem a [REDACTED] megyei MOK területi szervezet **nem jogképes!** Ugyanis nincsenek bejegyezve a bíróságon. Ebből eredően úgy a [REDACTED] Megyei MOK áthelyezés, mint a [REDACTED] - [REDACTED] Megyei MOK kizárás jogilag érvénytelen. Tekintve, hogy az elsőfokú határozat a [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] tagszervezet részéről jogilag érvénytelen, ezért az Országos Kamarának jogilag nem volt mihez bekapcsolódnia!
- 2) A lefolytatott eljárás feltárta, hogy mind a két megyében kijátszotta az Önálló Orvosi Törvényt a helyi önkormányzat – ÁNTSZ. Ez a fizetése képtelenségem által igazolt, tekintve, hogy a 28-29/2006-os AB Határozatokban kihirdette az Alkotmánybíróság, hogy a működtetési joghoz kapcsolódó finanszírozási jogosultság, a tulajdonnal azonos alapjogi védelem alatt áll. Nem választható el a működtetési joggal!
- 3) A Magyar Orvosi Kamara Alapszabályának 2. számú melléklete a tagdíjszabályzat. A tagdíjkedvezmények rendszerét a II. fejezet tartalmazza, és ez évek óta változatlan. E szerint II/3. „Teljes tagdíjmentességet élveznek azok a tagok, akik munkanélküliek, és munkanélküli ellátásban nem részesülnek”. Dr. [REDACTED] [REDACTED], a [REDACTED] Megyei MOK elnöke, Dr. [REDACTED] ÁNTSZ vezetőnek 2010. február 26-án ezt le is írta: **„Nevezett kolléga nyilvántartásunkban munkanélküliként szerepel”.**
- 4) A [REDACTED] Megyei MOK –nak erről ugyanúgy értesítést kellett kapnia, mint ahogyan tudnia kellett az Alapszabályzat II. fejezet 3. bekezdéséről!
- 5) A [REDACTED] Megyei MOK tagátjelentési intézkedése az Ekt. 16.§. (2, 6) bekezdésébe ütközően törvényt sértő volt, az alábbiak miatt.

**Ennek figyelmen kívül hagyása keletkeztette mindkét bírósági határozatban az alkotmányos – alaptörvényi jogsértéseket!** Ugyanis a hatályos 2006. évi 97. tv. 16-os §.(2) bekezdése a MOK tag átjelentéséről 2006 hatállyal **kizárta a MOK-ot:** „Az a személy, aki több területi szervezet illetékességi területén folytatott, folytat, illetőleg kíván folytatni egészségügyi tevékenységet, magá dönti el, hogy melyik illetékes területi szervezetenél kéri felvételét.

Ezen túlmenően azonban, a 2006. évi XCVII. Törvény 16.§.(6) bekezdés sem engedi meg a MOK általi átjelentését egyetlen kamarai taggal kapcsolatban sem **2006-tól.** 16.§.(6) <sup>43</sup> Ha a kamarai tag egészségügyi tevékenységének helyét megváltoztatja, és az másik területi szervezet illetékességi területén van, **a tag az adatváltozást az illetékességgel rendelkező szakmai kamara területi szervezetének köteles 15 napon belül írásban bejelenteni. A bejelentés alapján a tevékenység folytatásának új helye szerint illetékes területi szervezet**

az érintettet 15 napon belül tagjai sorába átveszi, és értesíti az átvételről a kamarai nyilvántartást, valamint a kamarai tagot”.

Erre nézve is jogszabálysértő az ítélet. Az átjelentkezésre biztosított 15 napos határidő első napja a 2012. „október 9-i tárgyaláson Dr. [REDACTED] volt területi MOK elnök által a Tisztelt Törvényszék előtt is értelmezést nyert, a 2006. évi 97. tv. 16-os §.(6) bekezdés vonatkozásában, a bejelentési kötelezettség első napját illetően: „a tevékenység tényleges elkezdése azt jelenti, hogy rendelővel rendelkezik, és megvan az összes engedélye, és a beteg beléphet a rendelőbe. Továbbá a finanszírozási szerződés megléte is szükséges”. (2012. december 20-i beadványom 5. oldal és 2013. július 10-i felülbírálati beadványom 3. oldal)

Ez esetemben nem történt meg! Ezt maga az Alperes is elismerte a tárgyaláson: „A jogszabály tartalmára nézve a tanút nem kell meghallgatni”.

A 2013. július 10-i Kúria felülvizsgálati kérelmem 3. oldalán ismételten szerepelt: „ahogyan a 2012. február 21.-i keresetlevelem 3. oldalának 7. pontjában és a 2012. december 20. beadványom 7. oldalának 4. bekezdésében szerepel: 2011. júliusban „Dr. [REDACTED] Megyei MOK elnök arról tájékoztatót, hogy taggyűlésen megtárgyalva visszajelentenek a [REDACTED] praxisom 2002-től fennálló illetékességem alapján a [REDACTED] Megyei MOK Szervezethez...Határozatot nekem erről nem küldenek, mert az átjelentésről sem készült határozat. „Vedd úgy, mintha ez meg sem történt volna”, mondta a MOK nevezett vezetője””.

Ebből következően, az alperesi hivatkozással ellentétben nem volt mit fellebbeznem.

Mi következik mind ebből? Az, hogy **egy jogszabálysértően kiadott, és visszamenő hatállyal pár hét múlva megsemmisített ÁNTSZ TEK nélküli működési engedélyre, továbbá egy soha nem létezett finanszírozási szerződésre hivatkozással épített az alperesi koncepció. Kétszeresen megsértve az Önkormányzati Törvényt, az Öotv. 2.§.(2), a Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondatát az önkormányzati Körzethatár Rendelettel együtt, továbbá megsértve még a 2006. évi XCVII. Törvény 16.§.(2, 6) bekezdéseit is. 14 hónappal az után, hogy elhagytam [REDACTED] Megyét, mindezeket a jogsértéseket elkövetve, ráadásul a tudtom nélkül, a [REDACTED] Megyei Területi MOK besorolt a tagjai közzé.** Minderről én csak ezt követően fél év múlva, 2011. szeptember közepén, teljesen váratlanul – már közel 1 éve [REDACTED] lakva - szereztem tudomást.

6) A hatósági bizonyítványhoz kapcsolódó keresőtevékenység törvénysértő megakadályozásának három formája van:

- a) Feladat ellátási szerződés hiányára hivatkozó
- b) Működési engedély kiadás megtagadása
- c) MOK tagság megszüntetése

Ez utóbbi, a MOK tagság megszüntetés, a működtetési jog kiüresítésének a) és b) pontban szereplő alkotmányos jogsértés jogorvoslati lehetőséget is kizárja. Ez pedig így, az 1 -5 pontban foglaltakkal együtt, túlzás nélkül állítható, hogy együttműködési minősítést is ad

az ügynek a KEM Kamarára nézve, az ÁNTSZ jogsértő segédletével, és ez a többszörös alkotmányos jogsértés az alábbiakban megerősítésre kerül!

Álláspontom szerint a most felsorolt pontokban szereplők, a lefolytatott eljárást érvénytelenítik, különös tekintettel az állampolgári diszkriminációra: nekem miért ne járna ilyen esetben a II. fejezet 3 bekezdésben foglalt tagdíjkedvezmény? Hiszen 2006-tól kezdődően a praxisaimban folyamatosan akadályozva vagyok a működtetési joghoz kapcsolódó finanszírozásban! Ez állampolgári diszkrimináció!

A lefolytatott első és másodfokú bírósági eljárás az állampolgári közteherviselési kötelezettségeim teljesítési lehetőséget kétszeresen is megsemmisítette. Tekintve, hogy egyik praxisjogomat sem adtam el, így kétszeresen szét vannak választva az állampolgári alapjogaim a közteherviselési kötelezettségeimtől. A NAV-nak vajon ennek befogadására milyen joghelyei vannak az Art-ban?

**A jogrend, a magántulajdon és a törvényi rendelkezések megsértése az önálló orvosi tevékenységhez kapcsolódóan alkotmányos jogsértések!** Erről szólnak a 2006-os AB Határozatok.

Jelen eljárásban alapkérdés: lehet-e jogszerű, ez által érvényes, ha az alkotmányosan védett jövedelemszerzési lehetőségeim és közteherviselési kötelezettségeim megsemmisítésének joghelyei ellentétesek az Alkotmánybíróság Határozataiban foglaltakkal, ezáltal az Alkotmánybírósági Törvénnyel is? Megtestesítve egyben a magántulajdon és a jogrend megsértését? Más szóval, ha és amennyiben a jelen eljárás alapja egy 12. éve megsemmisített jogi norma. **Építhető-e az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogi normára jogszerűen eljárás?**

Az Önálló Orvosi Törvény közjogi érvényességének alapja a Ket. 83.§-a. Éppen ezért a Ket. 83.§.(4-5) bekezdése megkerülhetetlen akadályt képez úgy a MOK, mint a lefolytatott, de figyelembe nem vett első és másodfokú eljárásokban. A Ket. 83.§.(4-5) bekezdésében ez áll:

*„(4) A hatósági bizonyítvány tartalmát - az ellenkező bizonyításáig - mindenki köteles elfogadni”. Ezt erősíti meg a Fővárosi Ítéltábla FIT-H-KJ-2009-195 határozata is.*

*„A hatósági bizonyítvány közhitelű közokirat. Ez azt jelenti, hogy az abban foglalt adatok valóságát - az ellenkező bizonyításáig - **mindenki köteles elfogadni.** A hatósági bizonyítványba foglalt tények valóságát tehát **mindaddig vélelmezni kell, ameddig a tényre, állapotra, adatra vonatkozóan annak ellenkezője nem nyer bizonyítást.** A vélelem tehát megdönthető. A vélelem megdöntésének eljárási szabályait azonban az Áe. nem határozza meg. Ebből az következik, hogy amennyiben a hatóság azt állapítja meg, hogy az általa kiadott vagy záradékkal ellátott hatósági bizonyítvány valótlan adatot, vagy valótlan adatot is tartalmaz, úgy azt, mint jogszabálysértőt az Áe. 61. §-ának megfelelően módosíthatja vagy visszavonhatja. **Ha** azonban az itt szabályozott **valamennyi feltétel maradéktalanul nem teljesül, úgy a hatóság e jogorvoslati eszközzel nem élhet.** Ilyenkor a hatósági bizonyítvány tartalmára vonatkozó vélelem már **csak annak az eljárásnak a keretében,** vagy azon eljárásra vonatkozó szabályok alapján **dönthető meg, amelyben a hatósági bizonyítványt bizonyítékként felhasználták**”.*

Álláspontom szerint a Ket 83.§. (4) bekezdésben foglaltak megdöntése, és az állampolgári alapjogaim megsemmisíthetősége jogi eszközökkel, a feltétele a jelen eljárás jogszerűségének. Azonban a most következők ezt jogilag kizárják.

A Ket. 83.§.(5) bekezdés: „A hatósági bizonyítvány ellen az ellenérdekű ügyfél nem élhet fellebbezéssel, de a hatósági bizonyítvány felhasználási célja szerinti eljárásban bizonyíthatja, hogy a hatósági bizonyítvány tartalma valótlan”. Ezt eddig senki meg sem kísérelte még!

A Ket. 83.§.(5) bekezdésben foglaltakat azonban a működtetési jog vonatkozásában kizárta alkalmazni az Alkotmánybíróság a 28/2006-os és a 63/2006-os AB Határozatában: Az Abtv. 43. §-ának (1) bekezdése szerint azt a jogszabályt, amelyet az Alkotmánybíróság megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni (63/2006-os ABH III/4)...Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a már hatályon kívül helyezett rendelkezés alkotmányellenes volt és az eljárás feleinek különösen fontos érdekére tekintettel az Abtv. 43. §-ának (4) bekezdése alapján az alkotmányellenes rendelkezés a folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható” (28/2006-os ABH III/6).

Ezek a „licence” szemléletet tükröző, az önkormányzati feladat ellátási szerződéseket 2002. április 15-ig lehetővé tevő joghelyek voltak. A **feladat ellátási szerződések** hivatkozású Vhr. 3.§.(1) bekezdés 3. mondatának, a Vhr. 4.§.(3a, 3d) és a Vhr. 7.§.(3) bekezdések megsemmisítése, egyben **Alkotmány ellenességük kimondása** által ezek a joghelyek úgy a közigazgatásban, mint a bíróságokon nem hivatkozhatók, és ez visszamenő hatályú az Önálló Orvosi Törvény bevezetésének napjáig.

A 28-29/2006-os Határozatában az Alkotmánybíróság kihirdette: „A 40/1997. (VII. 1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság elfogadta, hogy a bevezetett és gyakorolt rendszeres kereső tevékenység, amely rendszeres jövedelmet biztosít, az Alkotmány 13. § (1) bekezdés szerint tulajdoni védelmet élvez”. A Hatósági Bizonyítványomban megjelölt háziiorvosi működtetési jog az Öotv. 2.§.(3) bekezdés értelmében vagyoni értékű jog. **Alkotmányosan védett, azaz garantált jövedelemszerző képesség mellett hogyan lehetek tagdíjfizetés képtelen más módon, mint a jogrend, a jogállamiság és a magántulajdon megsértése által?** A jogrend betartása a Jat. 1.§.(1-2) és az Alkotmány 2.§.(1) bekezdése alapján a jogállamiság alapja, ami jogi normákat keletkeztet.

Álláspontom szerint megsemmisített jogi norma alapján bíróság nem tárgyalhat, idézés nélkül kell elutasítania az önkormányzat, vagy mint jelen esetben, a MOK ilyen irányú vagyonfosztásos és állampolgári alapjogokat megsemmisítő szándékát. Ezért sem alapítható rá alperesi koncepció!

A működtetési jog, mint abszolút szerkezetű (tulajdonjog és egyben törvényi rendelkezés) jog intézmény jogállamban, jogkövető eljárásban nem engedi meg a jelen eljárást!

A 28/2006-os ABH-ban a **tulajdonnal való** autonóm rendelkezési jog megsértését fogalmazta meg az Alkotmánybíróság, míg a 63/2006-os ABH-ban a **jogrend** megsértését, ha a hatósági bizonyítvány tartalmával ellentétesen, betöltött praxisban működési engedélyt kér, és kap az önkormányzat az ÁNTSZ-től, törvényellenesen elvonva a szolgáltató praxisfinanszírozását, kiüresítve ezzel a vagyoni értékű jogot. Annak ellenére,

hogy az Alkotmánybírósági Törvény (Abtv) minden törvényt felülír, ami azokban esetleg ellentétes lenne a legmagasabb jogforrással. Ezekről a jogsértő lépésekről születtek 2006-ban Alkotmánybírósági Határozatok (szám szerint négy), így magatartásával az alperesi MOK, az Alkotmánybírósági Határozatokkal megerősítetten megsértette még az Abtv. 39.§.(1-2) bekezdést is, amely szerint (1) „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság döntése mindenre nézve kötelező. (2) Az Alkotmánybíróság döntése ellen jogorvoslatnak nincs helye”.

Értelemszerűen az Abtv. a MOK-ra, az ÁNTSZ-re a Pénztárra és a Bíróságra egyaránt kötelező. A Bíróság nem állhat látszólag sem a MOK oldalára, mert azzal jogforrást sért!

**Az önkormányzati befolyást a joggyakorlásból kizáró 2002. április 15-től hatályos országos praxiskvóta szemlélet joghelyei az Öotv. 2.§.(2) bekezdés, és ezzel összefüggésben a módosított Vhr. 2.§.(1a) bekezdés a Körzethatár Rendelettel együtt, továbbá az önálló orvosi tevékenységre jogosult jelenlétében az önkormányzati helyettesítést kizáró Vhr. 2.§.(1bb) bekezdések.**

A MOK tv. 1.§.(1) bekezdés alapján: „A MOK az orvosok önkormányzattal rendelkező szakmai, érdekképviselői köztestülete. A 2. § (1) bekezdése alapján – többek között – **a MOK az orvosi hivatás gyakorlásával és az orvosi tevékenységgel összefüggő kérdésekben képviseli és védi az orvosi kar tekintélyét, testületeinek és tagjainak érdekeit.** Továbbá az orvosok jogait, egyetértési jogot gyakorol az egészségbiztosítási szervekkel létrehozandó szerződések általános feltételeinek kialakításában, **valamint meghatározott orvosi tevékenységre jogosító engedély kiadására irányuló kérelmek ügyében, széles körben véleményezési jogot gyakorol.**”

Az alperesi MOK láthatóan törvénysértést törvénysértésre halmozott, mert még az alapszabályát is megsértette!

A CLI. Törvény 52. § (1) bekezdés értelmében: „Az indítványnak **határozott kérelmet kell tartalmaznia.** A kérelem akkor **határozott, ha egyértelműen megjelöli**  
b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét”, „mely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit”.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi CLI. Törvény 24. § (1) bekezdése határozza meg, mely szerint „Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját”.

Az engem ért jogsérelmeimmel kapcsolatos választ párhuzamban adom meg az alábbiak szerint; az ügy szempontjából releváns időszakban hatályos Alkotmány joghelyeivel. Tekintettel arra, hogy engem a jogsérelmek 2006. szeptembertől egyszeresen, 2009. márciustól pedig kétszeresen értek, az Alaptörvény 2012. januári bevezetése előtt évekkel. Ezek a joghelyek megegyeznek a háziorvosi működtetési jog gyakorlása alatti (63/2006-os ABH) és a jog elidegenítése alatti (28/2006-os ABH), továbbá a 29/2006-os és a 297/B/2005-ös alkotmánybírósági normakontroll vizsgálata során, az Alkotmánybíróság által, az elbírálás szempontjából figyelembe vett alkotmányjogi hivatkozásokkal.

Az eljárás megindításának indokai a most következő Alkotmány illetve Alaptörvény jogsértések, az Alkotmánybíróság által hivatkozottan.

2013. júniusban a hvg-ben közlemény jelent meg, mely szerint nem lehet eltítani a régi határozatoktól az alkotmánybírókat. „**A testület értelmezte azt is, mihez kezdjen a negyedik alaptörvény-módosítással hatályon kívül helyezett régi határozatokkal, és úgy döntött, kellő indoklással továbbra is lehet hivatkozni rájuk. Az alaptörvény negyedik módosítása ellenére is használhatja az Alkotmánybíróság (Ab) a korábbi, 2012 előtt született határozatait** – mondta ki kedden a testület. A szerdán nyilvánosságra hozott, a bíróságok szervezetéről szóló törvények felülvizsgálatáról hozott határozat indoklásában az Ab egyebek mellett kimondta: az alkotmányjog fejlődésének eddigi eredményei szükségképpen hatással vannak az új alaptörvény értelmezésére is, nem lehet teljesen tiszta lapot kezdeni”.

2013. június 12. szerda, 17:01 Szerző: [REDACTED]

A 2006-os normakontroll vizsgálat során, az Alkotmánybíróság által figyelembe vett jogszabályokat hivatkozom, az Alkotmánybíróság által hivatkozott alapjogok megsértésével:

- a) a magántulajdon,
- b) a működtetési joghoz kapcsolt rendszeres jövedelemszerző tevékenység,
- c) a jogrend,
- d) a diszkrimináció tilalmát tiltó joghelyekhez kapcsolódóan.

ad a) a magántulajdon védelmét és a tulajdonhoz való jogot, az Alkotmány 9. § (1), a 13. § (1) (2) bekezdésekben foglalt értelmében:

Alkotmány 9. § (1) „Magyarországon a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.”

**13. § (1) „A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”**

**ALAPTÖRVÉNY XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.**

Alkotmány 13. § (2) „Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

**ALAPTÖRVÉNY XIII. cikk (2)** Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

ad b) a munkához és a foglalkozás szabad megválasztásához, ezzel a jövedelemszerzéshez való jogot, az Alkotmány a 70/B. § (1) bekezdésben foglalt értelmében:

Alkotmány 70/B. § (1) „A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a munkához, a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához”.

**ALAPTÖRVÉNY NEMZETI HITVALLÁS<sup>1</sup>** Valljuk, hogy a közösség erejének és minden ember becsületének alapja a munka, az emberi szellem teljesítménye.

**M) cikk**

- (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.
- (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. **Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben**, és védi a fogyasztók jogait.

## **XII. cikk**

- (1) **Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz.** Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.
- (2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy **minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.**

ad c) a jogállamiságot kimondó Alkotmány 2. § (1), 7. § (2) bekezdéseiben foglalt, és ezzel összefüggésben a jogforrási hierarchia rendjének betartását előíró, Alkotmány 8. § (2), a 35. § (2), a Jat. 1.§.(1-2) bekezdésekben foglaltak értelmében:

Alkotmány 2. § (1) „A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

**ALAPTÖRVÉNY** ALAPVETÉS B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alkotmány 7. § (2) „**A jogalkotás rendjét törvény szabályozza.**”

**ALAPTÖRVÉNY** R) cikk (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) **Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.**

Alkotmány 8. §(2) „A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és köteleességekre vonatkozó szabályokat **törvény** állapítja meg, **alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.**”

**ALAPTÖRVÉNY** SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG I. cikk

- (1) **AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**
- (2) **Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.**
- (3) **Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.**
- (4) **A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok,** valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

**ALAPTÖRVÉNY** II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Alkotmány 35. § (2) „A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá. **A Kormány rendelete és határozata törvénnyel nem lehet ellentétes.** A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

**A Jat. szabályai:** „1. § (1) A jogalkotó szervek a következő jogszabályokat alkotják: a) az Országgyűlés törvényt, → b) → c) a Kormány rendeletet, → d) a miniszterelnök és a Kormány tagja miniszteri rendeletet, → e) → f) az önkormányzat rendeletet.

(2) E rangsornak megfelelően **az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.**”

**ALAPTÖRVÉNY** 18. cikk



- (1) A miniszterelnök meghatározza a Kormány általános politikáját.
- (2) A miniszter a Kormány általános politikájának keretei között önállóan irányítja az államigazgatásnak a feladatkörébe tartozó ágazatait és az alárendelt szerveket, valamint ellátja a Kormány vagy a miniszterelnök által meghatározott feladatokat.
- (3) A Kormány tagja törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján, feladatkörében eljárva, önállóan vagy más miniszter egyetértésével rendeletet alkot, amely törvénnyel, kormányrendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével nem lehet ellentétes.

ad d) **a diszkrimináció tilalmát** kimondó Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése:

Alkotmány 70/A. § (1) „**A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat**, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

#### **ALAPTÖRVÉNY XV. cikk**

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) **Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely** megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti **különbségtétel nélkül biztosítja.**

Hat éve nem tudok keresőtevékenységet folytatni az országban! Tekintve, hogy nem idegenítettem el egyik a működtetési jogomat sem. A keresőtevékenységhez ÁNTSZ működési engedély, finanszírozási szerződés és MOK tagság szükséges!

Nincs TB-m, elveszítettem a nyugdíjamat, és a NAV közteherviselési kötelezettségeimnek sem tudok eleget tenni évek óta.

Az 52.§.(1) bekezdés értelmében: „*Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia*”.

Álláspontom szerint, jogsérelmem az első és másodfokon eljáró Bíróságok részéről, egy 12 éve megsemmisített, Alkotmány ellenes számkorlát nélküli „licence” szemlélet jogi norma törvénytelen újra alkalmazása folytán következett be, mely joghelyekről 28/2006-os és a 63/2006-os AB Határozataiban kihirdette az Alkotmánybíróság, hogy „*Az Abtv. 43. §-ának (1) bekezdése szerint azt a jogszabályt, amelyet az Alkotmánybíróság megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni* (63/2006-os ABH III/4)...*Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a már hatályon kívül helyezett rendelkezés alkotmányellenes volt és az eljárás feleinek különösen fontos érdekére tekintettel az Abtv. 43. §-ának (4) bekezdése alapján az alkotmányellenes rendelkezés a folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható*” (28/2006-os ABH III/6). Figyelembe véve a bázakerettyei pert is, mely ugyanerről az önkormányzati magatartásról szólt!

Mindezek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a hivatkozott joghelyekre és az Abtv. 39.§.(1-2) bekezdésére tekintettel állapítson meg Alkotmány ellenességet, semmisítse meg az ítéletet, és utasítsa az első fokon eljáró Közigazgatási Bíróságot a kérelem tárgyában új határozat hozatalára.

Melléklet: A Magyar Orvosi Kamara Alapszabályának 2. számú mellékletének kiemelése.

Tisztelettel:



2014. április 22.