

**A Kőrmendi Járásbíróság
v é g z é s e:**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: III / 0 0 6 0 4 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023 MÁRC 21.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 1	Kezelőiroda: <i>clm</i>

Az ügy száma: 1802-21.Kr.Vh.35/2023/2.

A végrehajtást kérő: [REDACTED]

Az adós: [REDACTED]

Az ügy tárgya: végrehajtás megszüntetése iránti nemperes eljárás

Rendelkező rész

A járásbíróság az 1802-21.Kr.Vh.35/2023. számon folyamatban lévő eljárást felfüggeszti.

A járásbíróság egyúttal az Alkotmánybíróságnál hivatalból kezdeményezi a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 41. § (3) bekezdés „Ha a befizetés nem történt meg, a bíróság végzéssel kötelezi a végrehajtást kérőt a 34. § (5) bekezdésében említett összegek megfizetésére akkor is, ha őt költségkedvezmény illeti meg. A végrehajtó a végzésben feltüntetett összegek behajtására folytatja az eljárást.” szövegrész alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, továbbá az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben történő alkalmazásának kizárását.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az Alkotmánybíróság hatásköre az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdésén, a bíróság eljárás kezdeményezési joga a polgári perrendtartásról szóló 131. § (1) bekezdésén is alapszik.
- [2] Az eljárás megindításának indokai:
[REDACTED] közjegyző az [REDACTED] végrehajtást kérő kérelmére 11039/Ü/70234/2020/2. számon végrehajtást rendelt el [REDACTED] adós tekintetében 70.673,- Ft tartozás és járulékai megtérítése tárgyában. A végrehajtási eljárást [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó 732.V.165/2020. végrehajtói ügyszámon foganatosítja. A végrehajtási eljárás során a végrehajtást kérő bejelentette, hogy az adós a tartozását a végrehajtást kérő felé kiegyenlítette, a befizetett összeg a végrehajtási eljárás költségeit nem fedezi, ezért e tekintetben kérte a végrehajtási eljárás folytatását adóssal szemben. Az eljáró végrehajtó felszólította az adóst, hogy a végrehajtási költségeket – összesen 18.884,- Ft összeget – fizessen meg. Az eljáró végrehajtó felhívta a végrehajtást kérőt is, hogy a végrehajtási költségeket fizesse meg az adóstól felvett összegből, egyúttal figyelmeztette a Vht. 41. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezményekre. Az eljáró végrehajtó az ügyet beterjesztette a végrehajtást foganatosító Kőrmendi Járásbíróságra, hogy a bíróság kötelezze a végrehajtást kérőt a Vht. 41. § (3) bekezdésére és 34. § (4) bekezdésére hivatkozással a végrehajtási költség megfizetésére.
- [3] Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés a Vht. 41. § (3) bekezdés „Ha a befizetés nem történt meg, a bíróság végzéssel kötelezi a végrehajtást kérőt a 34. § (5) bekezdésében említett összegek megfizetésére akkor is, ha őt költségkedvezmény illeti meg. A végrehajtó a végzésben feltüntetett összegek behajtására folytatja az eljárást.” szövegrésze.

- [4] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény vonatkozó rendelkezései:
A Vht. 40. § (1) bekezdés szerint a végrehajtást kérő köteles a végrehajtandó követelés megszűnését és csökkenését haladéktalanul bejelenteni a végrehajtónak, köteles egyúttal a végrehajtó felhívásának megfelelően a 34. § (5) bekezdésében említett összegeket is megfizetni. E szakasz (2) bekezdése szerint a végrehajtást kérő felelős a bejelentés elmulasztásából eredő költségért és kárért, valamint a 34. § (5) bekezdésében említett összegek meg nem fizetéséért.
- [5] A Vht. 41. § (1) bekezdés szerint, ha az adós okirattal valószínűsítette, hogy a végrehajtandó követelés alaptalan, azt már teljesítették, vagy egyébként megszűnt, vagy arra hivatkozik, hogy a követelés, illetve a végrehajtási jog elévült, a végrehajtó a bizonyítékra utalva felhívja a végrehajtást kérőt, hogy 15 napon belül nyilatkozzon a követelés fennállásáról, egyúttal az adóstól felvett összegből a 34. § (5) bekezdésében említett összegeket fizesse be a megfelelő számlára, illetve fizesse meg a végrehajtónak. A végrehajtást kérőt figyelmeztetni kell a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményekre.
E szakasz (2) bekezdése szerint, ha a végrehajtást kérő az adós (1) bekezdés szerinti állítását elismerte, és a felhívásban megjelölt összegeket megfizette, a végrehajtási eljárás befejeződött. E szakasz (3) bekezdése szerint, ha a végrehajtást kérő elmulasztotta a nyilatkozatot, vagy elismerte ugyan az adós állítását, de a felhívásban megjelölt összegeket nem fizette meg, a végrehajtó az ügyet beterjeszti a végrehajtást foganatosító bírósághoz. A végrehajtás megszüntetésének ebben az esetben nincs helye. Ha a befizetés nem történt meg, a bíróság végzéssel kötelezi a végrehajtást kérőt a 34. § (5) bekezdésében említett összegek megfizetésére akkor is, ha őt költségkedvezmény illeti meg. A végrehajtó a végzésben feltüntetett összegek behajtására folytatja az eljárást.
E szakasz (5) bekezdése szerint, ha a végrehajtást kérő az adós (1) bekezdés szerinti állítását nem ismerte el, az adós a végrehajtás megszüntetése (korlátozása) iránt pert indíthat.
- [6] A Vht. 34. (5) bekezdés szerint, ha az adós a végrehajtási eljárás során a végrehajtást kérőnek fizette meg a követelés összegét, a végrehajtást kérő köteles a végrehajtási költségek kielégítéséről is gondoskodni. Ennek keretében a meg nem fizetett illetéket és az állam által előlegezett költséget, valamint a tanú díja fejében járó költségátalányt köteles befizetni a megfelelő számlára, a végrehajtás foganatosításáért az önálló bírósági végrehajtót megillető összeget pedig köteles a végrehajtó elszámolási számlájára befizetni, illetőleg nyugta ellenében a végrehajtónak átadni. Ennek elmulasztása esetén ezen összeg megfizetéséért az adós és a végrehajtást kérő egyetemlegesen felel.
- [7] A Vht. 55. § (1) bekezdés szerint a végrehajtást foganatosító bíróság a végrehajtást köteles végzéssel megszüntetni, illetőleg korlátozni, ha
a) ezt kívánta a végrehajtást kérő, és a megszüntetés, illetőleg korlátozás másnak a jogát nem sérti,
b) külön törvény így rendelkezik.
E szakasz (2) bekezdése szerint nincs helye a végrehajtás megszüntetésének az (1) bekezdés a) pontjában foglalt esetben, ha a végrehajtási költség megfizetésére a 34. és 41. § szerint nem került sor.
- [8] A Vht. 56/B. § szerint a végrehajtás megszüntetése és korlátozása tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek van helye.
- [9] A Vht. 10. § szerint a bírósági végrehajtást (a továbbiakban: végrehajtás) végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okiratok a következők:

- a) a bíróság és a közjegyző által kiállított végrehajtási lap,
- b) az olyan okirat, amelyet a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el,
- c) a bíróság végrehajtást elrendelő, letiltó, illetve átutalási végzése, továbbá közvetlen bírósági felhívást tartalmazó határozata,
- d) a bíróság rendbírásról szóló értesítése, ha a végrehajtási eljárásban kiszabott rendbírás behajtását a 45/A. § (5) bekezdése alapján az önálló bírósági végrehajtó végzi,
- e) a 4/2009/EK tanácsi rendelet, valamint a gyermektartás és a családi tartások egyéb formáinak nemzetközi behajtásáról szóló, 2007. november 23-i hágai egyezmény (a továbbiakban: hágai tartási egyezmény) alapján kijelölt hazai központi hatóság által a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére kiállított megkeresés, valamint
- f) a közjegyzőnek az állam által törvényes öröklés útján megszerzett vagyontárgy értékesítését elrendelő végzése.

[10] A Vht. 13. § (1) bekezdése szerint a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat

- a) kötelezést (marasztalást) tartalmaz,
- b) végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslattal nem támadható, és
- c) a teljesítési határidő letelt.

[11] A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet (továbbiakban: Vűsz.) vonatkozó rendelkezései:

[12] A Vűsz. 33. § szerint befejezett a végrehajtási ügy (érdemi befejezés), ha

- a) a végrehajtást kérő a teljesítést bejelentette, vagy a tartozást elengedte,
- b) az adós a végrehajtható okiratban foglaltaknak eleget tett, és ezt a végrehajtó megállapította,
- c) a bíróság a végrehajtást megszüntette.

[13] A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) vonatkozó rendelkezései:

[14] A Díjrendelet 3. § szerint a végrehajtó a munkadíjat, a költségtérítést és a behajtási jutalékot az e rendeletben foglalt bírósági végrehajtói díjszabás (a továbbiakban: díjszabás) alapján állapítja meg, és várható összegéről a végrehajtást kérőt és az adóst (a továbbiakban együtt: feleket) tájékoztatja.

[15] A Díjrendelet 28. § (1) bekezdés szerint a végrehajtó a végrehajtási ügy érdemi vagy ügyviteli befejezését követő 15 napon belül, illetve meghatározott cselekmény végrehajtása esetén a cselekmény elvégzését vagy elvégeztetését követő 15 napon belül az általa felszámított munkadíjról, költségtérítésről, behajtási jutalékról és az őt megillető egyéb végrehajtói díjról díjjegyzéket állít ki, amelyet a feleknek, végrehajtási kérelem elkészítése esetén a kérelmezőnek kézbesít.

[16] A Díjrendelet 30. § (1) bekezdés szerint, ha a díjjegyzékben foglalt díjfelszámítás ellen végrehajtási kifogást terjesztettek elő, a végrehajtó a díjjegyzéket a végrehajtási ügy irataival együtt bemutatja a végrehajtást foganatosító bíróságnak. A bíróság a kifogást elbírálván a díjjegyzéket végzéssel módosítja, ha a költségfelszámításban számítási hiba, elírás található, vagy azt a díjszabás rendelkezéseitől eltérően készítették. Ha a bíróságnak nem áll rendelkezésére minden adat a díjjegyzék módosításához, azt megsemmisítheti és a végrehajtót új díjjegyzék kiállítására kötelezheti. Ha a díjjegyzék kiállításának jogszabályi feltételei nem álltak fenn, a bíróság a díjjegyzéket megsemmisíti.

E szakasz (2) bekezdés szerint a bíróság a végzést a feleknek, a végrehajtónak és a végrehajtási kifogást előterjesztőnek kézbesíti, egyúttal felhívja a végrehajtót a szükséges intézkedés megtételére.

E szakasz (3) bekezdése szerint a felek és a végrehajtó az (1) bekezdésben meghatározott végzés ellen korlátozás nélkül fellebbezhetnek. A végrehajtási kifogást előterjesztő jogi képviselő és más érdekelt a végzésnek az őt érintő része ellen fellebbezhet.

[17] Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

„XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

[18] A járásbíróság álláspontja szerint a Vht. 41. § (3) bekezdés hivatkozott fordulata sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot azzal, hogy nem biztosítja a bírósághoz fordulás jogát, az eljárás ésszerű időn belüli befejezéséhez való jogot. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés a járásbíróság álláspontja szerint sérti a jogorvoslathoz való jogot is.

[19] Az Alkotmánybíróság a tisztességes bírósági eljárás követelményének részeként jelöli meg a bírósághoz fordulás jogát. [3305/2020. (VII. 24.) ABH] A bírósághoz fordulás joga nem pusztán azt jelenti, hogy valaki kérelemmel fordulhat a bírósághoz, és megindíthatja a bírósági eljárást, ha valamely jog vagy kötelezettsége vitássá válik hanem azt is, hogy a jogvitát a bíróság érdemben bírálja el, arról érdemben, végrehajtható határozatával döntsön. A bírósághoz fordulás jogának gyakorlatinak és hatékonynak kell lennie. A jog akkor hatékony, ha az egyénnek egyértelmű, gyakorlati lehetősége van arra, hogy vitasson minden olyan intézkedést, mely sérti a jogait. A hatékonysághoz az is hozzátartozik, hogy a bírósági eljárás részletesen és megfelelően szabályozott legyen. A bírósághoz való jog a határozatok végrehajtásához való jogot is magában foglalja. [22/2022. (X. 19.) ABH [26]-[28]] A bírósághoz fordulás jogával összefüggésben az Alkotmánybíróság kifejtette azt is, hogy a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. A bírói út igénybevételeének formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez. [2/2015. (VI. 15.) ABH [35.]] A jogorvoslathoz való jog tekintetében az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az tárgyat tekintve valamennyi bírósági és hatósági döntésre kiterjed, továbbá tartalmát tekintve azt a követelményt támasztja, hogy valamennyi az érintett jogát, jogos érdekét érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. [3305/2020. (VII. 24.) ABH [72]]

[20] A Vht. 41. § rendelkezései rögzítik az adós által kezdeményezett végrehajtás megszüntetése nemperes eljárásának szabályait. A Vht. 41. § (1) bekezdés szerint, ha a végrehajtást kérő elismeri az adós követelésének alaptalanságára, megszűnésére, elévülésére vonatkozó állítását, meg kell fizetnie a végrehajtó felhívásában megjelölt végrehajtási költséget az adóstól felvett összegből. Erre a végrehajtó felhívja a végrehajtást kérőt. Ugyanez az eljárás abban az esetben, ha a végrehajtást kérő jelenti be a végrehajtandó követelés megszűnését vagy csökkenését. Ha a befizetést végrehajtást kérő nem teljesíti, úgy a végrehajtó beterjeszti az iratokat a végrehajtást foganatosító bíróságra, a végrehajtás megszüntetésének nincs helye, a végrehajtást foganatosító bíróság végzéssel kötelezi a végrehajtást kérőt a költség megfizetésére. A jogszabály szerint a bíróság ez esetben nem vizsgálódik, a végrehajtó által megjelölt összeg megfizetését előírja a

végrehajtást kérőnek, alapvetően formális döntést hoz, elutasításnak sincs helye. A jogszabály szövegéből nem derül ki, hogy e végzéssel szemben van-e helye jogorvoslatnak. Bizonytalan az is, hogy a végzés alapján a végrehajtó kivel szemben folytatja a végrehajtást. A végrehajtási eljárás végrehajtható okirat kiállítását követően az adóssal szemben kerül foganatosításra. A Vht. 34. § (1) bekezdés szerint a végrehajtás során felmerült költséget az adós viseli, vele szemben a végrehajtás mindaddig folyik, amíg a követelés és költségei nem térülnek meg. A Vht. 34. § (5) bekezdés szerint a végrehajtást kérő a végrehajtási költséget abban az esetben viseli az adóssal egyetemlegesen, ha a követelést az adós közvetlenül neki fizette meg. A jogszabály szerint nem állapítható meg, hogy a végrehajtást kérőtől ezt követően miként hajtható be a díjösszeg. A végrehajtást kérővel szemben nem folyik végrehajtási eljárás. A járásbíróóság álláspontja szerint a végzés eredményeképpen a végrehajtás végrehajtási költségekre való korlátozására kerül sor.

[21] A járásbíróóság a hivatkozott jogszabályi rendelkezést az egyébként hatályban lévő párhuzamos szabályozással összehasonlítva is aggályosnak tartja. A Vüsz 33. § a) pontja szerint, ha a végrehajtást kérő a teljesítést bejelentette vagy a tartozást elengedte, úgy a végrehajtási ügyet be kell fejezni, és a Díjrendelet 28. § - 30. § szerint díjjegyzéket kell kiállítani, melyet végrehajtási kifogás útján a bíróság felülvizsgál, a döntéssel szemben fellebbezésnek van helye. (Vht. 217. §, 218. §) A korábbi díjrendeletek ugyanezen szabályozást követték. A végrehajtói díjak alapvetően nem támadhatóak, azokról a végrehajtó csak tájékoztatja a feleket, mely tájékoztatások végrehajtási kifogással nem támadhatóak. A Vht. 2021. július 1. napjától hatályos 34. § (8) bekezdés szerint, ha a végrehajtó díjjegyzékével szemben a nem adós fizetésre kötelezett határidőben végrehajtási kifogást nem terjesztett elő a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelem előterjesztését megelőzően, részére a díjjegyzéket végrehajtói kézbesítés útján is kézbesíteni kell. E rendelkezések alapján a végrehajtó által követendő eljárás egyértelmű, és a járásbíróóság álláspontja szerint aggálytalan.

[22] Amennyiben az eljáró végrehajtó a fenti eljárást nem követi, úgy a bírósághoz benyújtott adósi és végrehajtást kérői kérelem kapcsán a végrehajtást foganatosító bíróság vagy a Vht. 41. § szerint jár el, vagy a Vht. 55. § rendelkezései szerint. Utóbbi szerint a kérelmet el kell utasítani, ha az az eljáró végrehajtó jogát (díjigény) sérti, akkor is, ha egyébként a végrehajtást kérő a végrehajtás megszüntetését kéri, bejelenti az elévülést vagy a térülést, elengedést. A végrehajtó által megjelölt díj ez esetben sem vizsgálható. Ha a felek a végrehajtó díjigényével nem értenek egyet, úgy azt díjjegyzék hiányában nem kifogásolhatják, a végrehajtó pedig addig nem fejezi be az eljárást, míg annak megfizetésére nem kerül sor. A felek a végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása végett pert indíthatnak. A járásbíróóság álláspontja szerint a jogalkotónak nem lehetett az a célja, hogy minden elismert követelést peres eljárásra utaljon, kizárólag a végrehajtói díjigény vitatása okán.

[23] A járásbíróóság azon a véleményen van, hogy a Vht. 41. § (3) bekezdés alkalmazása a feleket megfosztja a végrehajtói díjak érdemi vitatásának lehetőségétől, továbbá nem teszi lehetővé a végrehajtó számára a jogszerű vagy nem vitatott díjigény végrehajtást kérővel szembeni kikényszerítését, az eljárás nem megfelelően szabályozott. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben az eljáró végrehajtó kifejezetten a Vht. 41. § (3) bekezdésére hivatkozással terjesztette be az iratokat, a járásbíróóság az Alkotmánybíróóság eljárásának kezdeményezéséről döntött.

- [24] A járásbíróság döntése az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdésén, figyelemmel az 52. § rendelkezéseire, a polgári perrendtartásról szóló 131. § (1) bekezdésén alapul.

Körmend, 2022. március 7.

dr. Legáth Krisztina sk.
bírósági titkár

