

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1718-0/2013.
Érkezett:	2013 NOV 22.
Példány:	1
Melléklet:	7 db
Kezelőiroda:	P-1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (Szem.ig.sz.: [redacted] Cím: [redacted]) –
mint a [redacted] Kft. [redacted] ügyvezetője – az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27.§ a), b) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk, (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat szerint semmisítse meg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Gf.75.771/2012/5. számon, 2013. év március hónap 21. napján hozott ítéletét, azzal hogy kimondja, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Gf.75.771/2012/2. számú Idéző végzésének alaptörvény-ellenességét, mivel az sérti Magyarország Alaptörvénye Nemzeti Hitvallás, valamint a Szabadság és Felelősség (XXIV. cikk (1)) fejezetekben foglaltakat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Fővárosi Törvényszék 2.Gf.75.771/2012/5. számú 2013. március 21-én kelt ítéletét a [redacted] Kft. nevében a perben eljáró [redacted] Ügyvédi Iroda 2013. május 21-én vette át. Ekkor jutott hivatalosan tudomásunkra a peresztésről szóló ítélet és annak indoklása. Az ezt követő időszakban a jogi lehetőségeinket megvizsgálva arra kellett ráébrednünk, hogy az időközben (2012. szeptember 1-től) megváltozott jogi környezet nem tesz lehetővé semmilyen jogorvoslatot számunkra. (1. számú Melléklet)
Az alaptörvény-ellenességet abban látjuk, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú Bíróság által 2.Gf.75.771/2012/2. számon 2012. augusztus 30-án hozott Idéző végzésében kitűzött tárgyalási hatánap megjelölésével (2013. március 21.) eleve kizárta a perben szereplő felek lehetőségét a később 2013. március 21. napon hozott ítélettel szembeni mindennemű további jogorvoslathoz.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- NEMZETI HITVALLÁS

„Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

- SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

A 2., 3., 4. számú mellékelt dokumentumokon keresztül a pertörténet ismertetése:

- Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.G.300.924/2011/31. számú 2012. május 23-án kelt ítélete,
- Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Gf.75.771/2012/2. számú 2012. augusztus 30-án kelt Idéző végzése, alperesi fellebbezéssel,
- Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Gf.75.771/2012/5. számú 2013. március 21-én kelt ítélete.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A 3. pontban említett Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Gf.75.771/2012/2. számú 2012. augusztus 30-án kelt Idéző végzésében (melyet a képviseletet ellátó [REDACTED] Ügyvédi Iroda 2012. év októberében vehetett át) olyan érthetetlenül távoli tárgyalási napot határozott meg, mellyel a perbeli felek mindegyikét kizárta további jogorvoslati lehetőségéből, mert közben megváltozott a törvényi környezet. (1. számú Melléklet, Pp. 271. § (2) bekezdés)

A Fővárosi Törvényszék véleményem szerint ezzel a magatartásával alkotmányellenesen cselekedett a tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli ügyintézés tekintetében. (Alaptörvény: Szabadság és Felelősség, XXIV. cikk, (1) bekezdés)

A Fővárosi Törvényszéknek lehetősége lett volna, hogy a Pp. 271. § (2) módosítás 60 napos türelmi idején belül tűzi ki a másodfokú tárgyalás időpontját, ezzel biztosítva a per kezdetekor fennálló jogi helyzet folyamatosságát, valamint a felek egyenlő esélyét a további jogorvoslatához, ami a per tisztességes befejezését eredményezhette volna. Ugyanis a Fővárosi Törvényszék a 2013. március 21-i tárgyalási nap megjelölésével részrehajlóan döntött, jogtalan előnyt keletkeztetett a per folyamatában.

Sok időt, energiát és költséget áldoztunk fel ebben az ügyben, ami 2011. március 8-tól kezdődött a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, amely begyűjtötte és áttanulmányozta a szükséges dokumentumokat, lefolytatta a tárgyalásokat, megértette az álláspontunkat és alaposan megindokoltan meghozta az elsőfokú ítéletét 2012. május 23-án. Azt gondoltuk

ekkor, hogy az eltelt 14 hónap nem volt felesleges, van jogbiztonság Magyarországon és a másodfokú eljárás során is meg tudjuk védeni majd álláspontunkat. Ehhez képest a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróságnak az ítélethozatalig indokolatlanul eltelt 10 hónap alatt ugyanabból az anyagból ellenkező döntést sikerült hoznia és azt valahogy megindokolnia, annak a helyzetnek a biztos tudatában, hogy az ítéletét utána már senki nem fogja megkérdőjelezni, mert a tárgyalás időpontjának kitűzésével ezt biztosította.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Ebben az ügyben további jogorvoslati lehetőségünk nincs, amit z 1. számú Mellékletben foglaltakkal kívánunk alátámasztani.

1. számú Melléklet:

„Pp. 271.§ (2) * Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg.”

„A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet módosítása”

„24. § A Pp.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvénnyel megállapított 271. § (1) bekezdés c), d) és i) pontját, 271. § (2) és (4) bekezdését, 272. §-át, 275. § (4) bekezdését, 340/A. §-át és 358. § (2) és (3) bekezdését az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 6-10., 12. és 13. §-ának hatályba lépését követő 60. nap után jogerőre emelkedett határozatok tekintetében kell alkalmazni.”

„HATÁLYOS: 2012. SZEPTEMBER 1-TŐL”

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve perújítást sem kezdeményeztünk!

Kelt:  2013. november 20.

Indítványozó képviselő 

Mellékletek:

1. számú:

2012. évi CXVII. törvény az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról * 1.
A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

2. számú:

Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.G.300.924/2011/31. számú 2012. május 23-án kelt ítélete

3. számú:

Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Gf.75.771/2012/2. számú 2012. augusztus 30-án kelt Idéző végzése, alperesi fellebbezéssel

4: számú:

Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Gf.75.771/2012/5. számú 2013. március 21-én kelt ítélete

5 számú:

Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról