

Magyarország Alkotmánybírósága részére
az első fokon eljáró Debreceni Járásbíróság útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 14 20-0 / 2018	
2018. SZEPTEMBER 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda: Debrecen
Melléklet: 5+1 Bírósági alba	Pld.: db
2018. SZEPTEMBER 03.	
Melléklet: db	Leróva ill: db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Juhász László az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Debreceni Járásbíróság 2018. június 07. napján meghozott és aznap jogerős 72.Szk.7527/2018/2. számú, tárgyaláson kívül hozott ügydöntő végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Egyben indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság a 2012. évi II. törvény (Szabs. törvény) 2. § (4) bekezdése vonatkozásában fogalmazzon meg alkotmányos követelményt.

Kérem továbbá a 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet I. számú mellékletének sebességtúllépésre vonatkozó rendelkezéseinek 1/a, 2/a, 3/a pontjai „15 km/h óra felett”, illetőleg „20 óra felett” szövegrészeinek méltányos határidő tűzése melletti pro futuro megsemmisítését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Hajdúhadházi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Alosztálya 09803/635-2/2018. Szabs. számú határozatával közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt velem szemben 30.000,- forint pénzbírságot és 2 hónap közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki. Az irányadó tényállás szerint 2018. május 14. napján 10 óra 25 perckor az [REDACTED] forgalmi rendszámú tehergépjárművel a 4. számú főút 242. kilométerszelvényénél az ott megengedett 70 km/h helyett 87 km/h sebességgel közlekedtem.

A határozat rögzíti azt is, hogy fentiekre tekintettel a Hajdúhadházi Rendőrkapitányságra 10 óra 25 perctől 11 óra 10 percgig előállítottak. A határozat jogi indokolása szerint magatartásommal megszegtem a KRESZ 26. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közlekedési szabályt, így cselekményem a 2012. évi II. törvény 224. § rendelkezéseibe ütközik, melyet a törvény 150.000,- forintig terjedő pénzbírsággal, illetőleg 1 évig terjedő járművezetéstől eltiltással rendel büntetni.

A határozat kitér arra, hogy szabálysértés elkövetése miatt korábban nem voltam felelősségre vonva, ugyanakkor „mivel a rendőrkapitányság illetékességi területén az utóbbi időben a közlekedési balesetek fő oka a sebességtúllépés volt” így járművezetéstől eltiltás kiszabása is szükséges velem szemben. A határozat arra is kitér, hogy újabb szabályszegés esetén szigorúbb elbírálásban részesülök.

Az irat papír alapú formát
készített elbírálásra a törvény
2018. SZEPTEMBER 03.

Debrecen, 2018. szeptember 3. napján

tisztviselő

Mivel nem tudtam és ma sem tudom, hogy ténylegesen az adott időpontban milyen sebességgel közlekedtem, ezért a rendőrség által közölt adatokat elfogadtam. A rendőrség tényállásában írt cselekmény (17 km/h sebességtúllépés) miatt ugyanakkor velem szemben szabálysértési eljárás nem lett volna lefolytatható a Szabs. törvény 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, hiszen azt a 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete közigazgatási bírsággal rendeli büntetni. Az idézett kormányrendelet egyébként nem szól arról az esetről, ha a sebességtúllépés a 15 km/h sebességet nem haladja meg, mely körülménynek a későbbiek során jelentősége lesz.

A rendőrkapitányság határozatával szemben kifogással éltem, melynek indokait változatlan tartalommal fenntartom. A kifogás alapján a Debreceni Járásbíróság tárgyalás mellőzésével hozott határozatával eltérő tényállást állapított meg. Indokolása szerint az általam megvalósított sebességtúllépés ténylegesen nem 17 km/h, hanem csupán 14 km/h volt, így cselekményem nem tartozik a 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének hatálya alá és eként szabálysértésként való elbírálása – a járásbíróság álláspontja szerint – igenis törvényes. Fentiekre tekintettel a járásbíróság a kiszabott pénzbírság mértékét és a cselekmény jogi minősítését hatályában fenntartotta, csapán – egyéb személyi körülményeire figyelemmel – a kiszabott járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazását mellőzte.

A járásbíróság a pénzbírság összezszerűsége tekintetében indokolásában kitért arra, hogy annak mérséklésére nem volt lehetőség, mivel a sebességtúllépés bár lakott területen kívül, a közlekedés biztonságát közvetetten sem veszélyeztetve, de mégiscsak „nagy forgalmat lebonyolító, országos jelentőségű főútvonalon” történt. A járásbíróság végzésének 4. oldalán egyebekben kifejti a Szabs. törvény 2. (4) bekezdésének, valamint az „in dubio pro reo” elvének határozata meghozatala során vallott értelmezését: mely szerint esetemben álláspontja szerint aggálytalan, hogy egy a 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében nevesített, közigazgatási bírsággal sújtandó magatartásokhoz képest csekélyebb társadalomra veszélyességű alakilag – azonos magatartást – súlyosabb jogkövetkezményekkel bírálnak el, egyben 5. oldalán tényként közli azt is, hogy ismételt közlekedési szabálysértés elkövetése esetén velem szemben súlyosabb szankció kerül alkalmazásra.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ügyben további jogorvoslati lehetőségem nincsen, a járásbíróság végzése elleni fellebbezési lehetőséget a Szabs. törvény 116. § (3) bekezdése kizárja. Szabálysértési ügyekben felülvizsgálatnak nincsen helye, perújítással pedig új tények hiányában nem tudok élni, rendkívüli jogorvoslat iránti kérelmet ennek megfelelően nem is nyújtottam be.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A járásbíróság sérelmezett határozatát 2018. július 02. napján vettem kézhez, így a részemre nyitva álló 60 napos határidő 2018. augusztus 31. napján jár le. Egyébként sokáig gondolkoztam azon, hogy törődjek-e bele a bíróság döntésébe, de mivel azt tisztességtelennek érzem, arra jutottam, hogy az alkotmányossági kontroll nem csupán az egyetlen lehetőségem, de egyben kötelességem is arra, hogy a kialakult joggyakorlat helytelenségére rámutathassak és esetlegesen a jogalkotó is átgondolja a jogi szabályozás jövőbeli pontosítását. Beadványom megfogalmazásához jogi segítségre is szükségem volt, ezért nyújtottam azt be a

rendelkezésre álló határidő végén. Beadványomnak nem célja, hogy gyorsajtók tömege mentesüljön a felelősségre vonás alól, ezért jogszabály visszamenőleges megsemmisítését nem is kérem. Ugyanakkor megengedhetetlennek tartom, hogy a bíróság joggyakorlata, valamint az alkalmazott jogszabályok gyorsajtó és gyorsajtó között a kisebb sebességtúllépést elkövetők kárára hátrányos megkülönböztetést tesznek.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A konkrét esetben szabálysértési ügyben, eljárás alá vont személyként vontak felelősségre oly módon, hogy álláspontom szerint a bíróság Alaptörvénybe ütköző módon alkalmazta az egyébként irányadó jogszabályokat. A jogszabály hallgatásának kitöltésére olyan joggyakorlatot alakított ki, mely ugyanazon elkövetési magatartás (sebességtúllépés) kisebb mértékben társadalomra veszélyes alakzatát (15 km/h alatt) szabálysértésként bünteti, ezáltal szabálysértési büntetett előéletet és súlyosabb büntetést, rosszabb eljárásjogi pozíciót helyez kilátásba, mint a 15 km/h-t meghaladó – közigazgatási bírsággal elbírált – gyorsajtás.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Álláspontom szerint elvi jelentősége van annak, hogy azonos módon elkövetett (gyorsajtás), de csekélyebb mértékben jogellenes (kisebb sebességtúllépés) magatartás elkövetőjével szemben súlyosabb jogkövetkezmény (közigazgatási helyett szabálysértési eljárás) ne kerülhessen alkalmazásra. Nem vitatom azt, hogy a gyorsajtást csekély sebességtúllépés esetén is büntesse a törvény. Ugyanakkor az, hogy a 25-30-100 vagy még több km/h sebességtúllépéssel száguldó járművek vezetői egyszerű közigazgatási bírság postán való kézbesítésével kell szembesülniük, míg a hozzám hasonló bagatell cselekmények megvalósítóit 1) elővezetik, 2) szabálysértési eljárás alá vonják, 3) extrém esetben 150 ezer forinttal és 12 hónap járművezetéstől eltiltással sújtják 4) szabálysértési priuszuk keletkezik nemhogy egyenlő bánásmódot sértőnek, de se jogállaminak, se tisztességesnek, hanem a józan ésszel szögesen ellentétben állónak, jogtalan hátrányos megkülönböztetésnek tartom. A konkrét bírósági határozat ezzel kapcsolatos 4-5. oldalain leírt jogi okfejtést nem tudom elfogadni, igaz, az nem is egészen vonatkozik a konkrét ügyre.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Sérelmezett rendelkezései az Alaptörvénynek:

Elsődlegesen a XV. Cikk (1) és (2) bekezdése, de érintőlegesen a XXIV. Cikk, XXVIII. Cikk, Alapvetés B) Cikk (1) bekezdés; II. Cikk; továbbá a XXVIII. Cikk quasi sérelme is.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Fentieket részben megismételve álláspontom szerint hátrányos megkülönböztetés (XV. Cikk) szabálysértésként elbírálni olyan cselekményt, amellyel alakilag azonos – de súlyosabban társadalomra veszélyes – magatartást a törvény közigazgatási bírsággal rendel büntetni. Álláspontom szerint már önmagában egy egyszerű szabálysértési figyelmeztetés, vagy minimális pénzbírság is súlyosabb jogkövetkezmény, mint a mégoly magas összegű közigazgatási bírság, hiszen a szabálysértési jog büntetőjogi jellegű jogkövetkezményeket

(szabálysértési büntetett előélet, szabálysértési szankció, személyi szabadság korlátozása akár az eljárás során, akár a kiszabott büntetés végrehajtásakor) von maga után.

A szabálysértési eljárás során helye lehet előállításnak, a kiszabott pénzbírság pedig elzárásra változtatható át, továbbá szabálysértési büntetett előéletet is eredményez. Szabálysértési eljárás során kiszabott járművezetéstől eltiltás megszegése elzárással sújtandó szabálysértés, ilyen következménye a közúti közlekedési pontrendszer szerinti kipontozódás folytán elvett jogosítványnak nincs.

Nem tisztem eldönteni, hogy a jogalkotó miért döntött úgy, hogy a sebességtúllépés jogkövetkezményeit annak mértékéhez igazodó taxált közigazgatási bírsággént határozta meg. Mégis, ha már ez megtörtént, semmiképpen sem lehet alkotmányos az, hogy egy 15-25, 15-30, 20-35 km/h sebességtúllépés kötelezően 30.000,- forint közigazgatási bírságot von maga után (410/2007. Korm. rendelet I. melléklet 1/a, 2/a, 3/a pontok), ami pénztárcától függően egy utalással egyszerűen elintézhető, ezzel szemben a bagatell alkalmi gyorsajtókat – mint esetem is mutatja – a rendőrségre előállít(hat)ják és a szabálysértési jog fent ismertetett teljes repertoárjával sújtják.

Véleményem szerint az ilyen eljárás a tisztességes eljáráshoz való jogot /a rendőrség eljárásában XXIV. Cikk, a bíróság ezt szentesítő határozatával XXVIII. Cikk/, továbbá a jogállamiságot /Alapvetés B) Cikk (1) bekezdés/ és végső soron az emberi méltóság anyajogát /II. Cikk/ is sérti. Esetemben különösen sérti a tisztességes eljárást az is, hogy a bíróság minden előzmény nélkül, tárgyaláson kívül olyan módon változtatja meg a korábban eljárt szabálysértési hatóság tényállását, hogy azzal a cselekmény jogi minősítése gyökeresen (hatáskörre is kiterjedően) megváltozik, így az új tényállásnak megfelelő részletesebb jogi védekezést sem állt módomban előterjeszteni /XXVIII. Cikk quasi sérelme/. Úgyszintén sérelmes az is, hogy a határozat a jövőre nézve – mindenféle jövőbeli mérlegelést kizárva – súlyosabb szankciót helyez kilátásba.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a határozat végrehajtásának felfüggesztését nem indítványoztam és álláspontom szerint ez nem is indokolt, mivel a kiszabott pénzbírság összegét – annak elzárásra történő átváltoztatása elkerülése érdekében – befizettem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy beadványom megfogalmazásához jogi segítséget igénybe vettem, de ügyemben képviselő nélkül, személyesen járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Alulírott Juhász László hozzájárulok, hogy nevem az eljárás során közzétételre kerüljön (az ezzel kapcsolatos nyilatkozatot külön is mellékelem).

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Érintettségem a sérelmezett határozat meghozatalát megelőző eljárásban betöltött eljárásjogi pozícióból fakad, melyeket a járásbíróóság által felterjesztett iratok tartalmazznak.

Egyéb megjegyzés:

A 2012. évi II. törvény 2. § (4) bekezdés értelmezésére (vagy esetlegesen a közigazgatási bírságokat érintő jogalkotásra) vonatkozó alkotmányos követelmény megfogalmazásával kapcsolatos indítványom indokaként előadom, hogy álláspontom szerint a jövőre nézve a hasonló jogsérelem orvoslása a 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének módosításával volna célszerű oly módon, hogy a sebességtúllépés valamennyi esete közigazgatási (vagy szabálysértési) eljárás hatálya alá essen.

A Szabs. törvény 2. § (4) bekezdés, vagy a 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet I. számú mellékletének Alkotmánybíróóság általi részleges, vagy teljes megsemmisítése pozitív jogalkotás volna, ezért – bár ez az Alkotmánybíróóság – szuverén döntésén múlik, indokoltabb lehet a jogértelmezést segítő alkotmányos követelmény megfogalmazása. Mégis, végső soron 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének indítvány szerinti megsemmisítése alkalmas arra, hogy kiküszöbölje a hátrányos megkülönböztetést, ez ugyanakkor kötelezővé tenné a csekély sebességtúllépések esetén is fix bírság kiszabását, ami a jelenlegi megfogalmazásához képest a jogalkotó valós szándékával ellentétes lehetne.

Alapvetően az Alkotmánybíróóság határozata meghozatala során lehetséges mozgástere bővítésére tekintettel tartom indokoltnak megsemmisítés indítványozását, a jövőbeli megsemmisítés útján lehetővé téve azt is, hogy a jogalkotónak az ilyen jellegű magatartások arányos és igazságos szankcionálásának kidolgozására kellő ideje jusson.

Kelt: Mogyoród, 2018. év augusztus hó 30. napján

Juhász László

Előttünk, mint tanúk előtt:

