

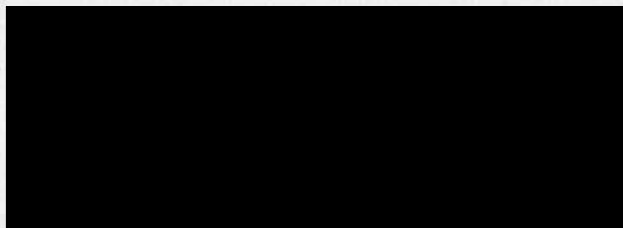


1000243284129

ikt. szám: FPH070 /214 - 2 /2024

Alkotmánybíróság

elektronikus úton



részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	III / 1595 - 5 / 2023	
Érkezett:	2024 MÁJ 03.	
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ X @	☐ EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	0	ju

Tisztelt Elnökhelyettes Úr! Tisztelt Főtitkár Úr!

Alulírott Budapest Főváros Önkormányzata az Alkotmánybíróság előtt III/01595/2023. ügyszámon folyamatban lévő, a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2022. évi XXIV. törvény (a továbbiakban Tv.) 248-249. §-ai elleni bírói kezdeményezés kapcsán a FPH070/527-2/2023 szám alatt előterjesztett

amicus curiae beadványomat kiegészítem

az alábbiakkal.

[1] A Miniszterelnökséget vezető miniszter a JHÁT-PDF/359/21/2023. számú amicus curiae, és az ezt kiegészítő JHÁT-PDF/36/7/2024. számú beadványában az alábbi megállapításokat tette a bírói indítványban megjelölt alkotmányos rendelkezések sérelme kapcsán.

[2] A kellő felkészülési idő követelménye sérelme kapcsán kifejti, hogy

- a) a jogalkotói szándékról a jogszabály kihirdetése előtt sajtóhírek jelentek meg,
- b) az ingatlanokhoz kapcsolódó iratok rendelkezésre álltak a feleknek, és
- c) Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának (a továbbiakban V. kerület Önkormányzata) az új közfeladat-ellátás nem okozott problémát, az ezzel kapcsolatos megállapodást mindkét fél képviselő-testülete elfogadta.

[3] A tulajdonhoz való jog sérelme és az önkormányzati tulajdonosi joggyakorlás, valamint az Alaptörvény 38. cikk (1) és (3) bekezdéseinek sérelme kapcsán

- a) a közérdekűségi-arányossági teszt körében hivatkozik arra, hogy egységes arculat és városüzemeltetés jön létre, hogy az érintett ingatlanokat az V. kerület Önkormányzata már 2019-ben átépítette, felújította, üzemeltetését, felügyeletét ellátta, valamint arra, hogy a közfeladatok ellátását az új tulajdoni helyzettel már nem „hol fennálló, hol megszűnő, hol újra létrehozott kétoldalú megállapodásokkal” kell ellátni,
- b) az értékarányosság körében arra hivatkozik, hogy a feladatellátás az V. kerület Önkormányzatának költségvetését terhelte, a Fővárosi Önkormányzat a fenntartási és üzemeltetési kiadásokhoz pénzügyileg nem

járult hozzá, így a terhek-kiadások elmaradása a tulajdonkorlátozás arányos ellentételezésének számít. Az V. kerület Önkormányzata által megvalósított infrastrukturális fejlesztésekről, jövőben megvalósítani kívánt beruházásokról, a zöldfelületi- és közterület-tisztántartási feladatok, illetve a közterület-felügyeleti feladatok ráfordításairól táblázat formájában adatokat csatolt. (ld. JHÁT-PDF/36/7/2024. II. pont)

[4] Az indítványozó szerint az a jogállamiságból levezethető kellő felkészülési idő sérül, mert az öt napos határidő nem volt elegendő. Az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdésének, valamint a 32. cikk (1) bekezdés e) pontja, és a 38. cikk (1) és (3) pontja azért sérül, mert a jogalkotó nem teljesítette a tulajdonjog elvonásakor sem a közérdekűség, sem az arányosság követelményét, és az nem felel meg az értékarányosság követelményének sem.

[5] Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését segíti elő a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (1) bekezdése, amely szerint a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait. Az Alaptörvény és a jogalkotásról szóló törvény szerint a jogalkotó célja, a szabályozás indokai a jogszabályok indokolásából derülnek ki.

[6] A Miniszterelnökséget vezető miniszter amicus curiae beadványaiban mérlegelési szempontokat kínál annak eldöntéséhez, hogy a Tv. 248-249. §-ai nem sértik a már hivatkozott alaptörvényi rendelkezéseket. Az Alkotmánybíróság feladata azonban nem ezen információk mérlegelése és értékelése, hanem az, hogy a törvény indokolásából, a hatásvizsgálatból megállapítható-e, hogy a jogalkotó elvégezte-e a közérdekűség-arányossági tesztet és az értékarányosság követelményének vizsgálatát, eleget tett-e részletes indokolási kötelezettségének továbbá, hogy a jogalkotói mérlegelés eredménye az Alaptörvénnyel nem ellentétes és megfelel az Alkotmánybíróság gyakorlatának. Az Alaptörvény különböző rendelkezései tételesen meghatározzák, hogy mi tekinthető általánosan kötelező magatartási szabálynak [elsősorban E) cikk (3) bekezdés; T) cikk (1) bekezdés].

[7] Ehhez kapcsolódik az Alaptörvény 28. cikke, amely az értelmezési tartományát adja meg ezen rendelkezéseknek. Ez nem csak azt a kötelezettséget rója a címzetteknek, hogy ezeket a szabályokat kötelezően be kell tartaniuk, hanem azt is, hogy az így meghatározott rendelkezések adják meg azokat a kereteket, amelyek között tevékenységüket kialakíthatják. Ezen kívül eső körülmények, utólagos magyarázatok, jegyzetek, feljegyzések, de valójában ebben a körben az amicus curiae beadványok is olyan, nem kötelező erejű dokumentumok, amelyek legfeljebb magyarázhatják a jogszabályi értelmezés benyújtó által felfogott kereteit, de azokat nem egészíthetik ki, különösen nem egészíthetik ki olyanokkal, amelyek az általánosan kötelező magatartási szabály szövegéből, az indoklás által alátámasztott módon nem következnenek. Az olyan amicus curiae, amelynek célja kötelezettség oly módon történő utólagos legitimálása, amely legitimáció elmaradása a szabályt alaptörvény-ellenessé tenné valójában maga is általánosan kötelező magatartási szabályt, elvárt viselkedést állapítana meg.

[8] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 25. §-ban meghatározott hatásköre gyakorlása során normatív rendelkezések (jogszabály) alkotmányossági vizsgálatát végzi, hiszen az Alkotmánybíróság nem ténybíró. Nem tényeket vet össze jogszabállyal, hanem jogi normákat jogi normákkal, teszi ezt alkotmányjogi szempontok alapján. Ezt az Alkotmánybíróság a 3058/2015. (III. 31.) AB végzésében is megállapította, amikor rögzítette, hogy az Alkotmánybíróságnak – az Abtv. 52. § (6) bekezdése következtében – nincs lehetősége bizonyítási eljárás lefolytatására, hanem az indítványra és mellékleteire kell alapoznia vizsgálatát és döntését. (3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [23])."

[9] Ezt támasztja alá az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata az Abtv. 27. §-ában meghatározott hatáskörével kapcsolatban is, amely szerint „az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve, nem ténybíró, a bizonyítási eljárás lefolytatása, a bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás megállapítása, illetve annak felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során a bíróságok, végső soron a Kúria feladata [3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]].

[10] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján nem veheti figyelembe a közérdekűség és az értékarányosság körében az amicus curiae-ban elé tárt nyilatkozatokat. A jogalkotó utólag nem tudja pótolni részletes indokolási kötelezettségének, a közérdekűség és az arányosság követelménye vizsgálatának elmulasztását olyan információkkal, amelyek nem a törvény indokolásában szerepeltek, amelyek a nyilvánosság számára nem voltak megismerhetők, amelyekkel a törvény hatálybalépésekor valószínűsíthetően nem is rendelkezett, hiszen az állítások egy része csak a törvény kihirdetése után következett be. Miniszterelnökséget vezető miniszter által tett nyilatkozat igazságtartalmát érintően bizonyítási eljárást az Alkotmánybíróság nem tud lefolytatni, erre tekintettel ezen állításokat a jogszabály alkotmányosságának mérlegelése során nem is veheti figyelembe.

[11] Az Alkotmánybíróság a fentiek és jogbíróági jellege miatt nem veheti figyelembe, nem mérlegelheti és értékelheti a sérelmezett jogszabályi helyek alaptörvény-ellenességének megállapítása során a Miniszterelnökséget vezető miniszter által jegyzett amicus curiae indítványban, és az azt kiegészítő beadványában közölt nyilatkozatokat. Az Alaptörvény 28. cikke és a Jat. 18. § alapján ezt csak akkor tehetné meg, ha az a nyilatkozatokban rögzítettek tartalma törvény indokolásában, nyilvános hatásvizsgálatban, vagy a normaszövegben szerepelnének.

Kérem amicus curiae beadványom kiegészítésének figyelembevételét a tisztelt Alkotmánybíróság eljárása során.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Tisztelettel:

Karácsony Gergely
főpolgármester

