

AZ IRAT ELEKTRONIKUS MÓDRÓL
KÉSZÍTETT MÓDLAT

Tisztelt Alkotmánybíróság,

a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
BÁZDAFÁGI CSOPORT 4.	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2019 ÁPR 29.
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÖK:
FOLAJSTROMSZÁM:	304753/15
UTÓIRATON:	

Indítvány - kiegészítése

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	
IV/433-2/2019	
Érkezett:	
2019 MÁJ 09.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	

GÉKOSZ

(1113 Budapest, Bartók Béla út 85., képviseli)

Hámori László elnök)

indítványozó felperesnek

képv.:

Dr. Karkosák Balázs ügyvéd

(Karkosák Ügyvédi Iroda: 1015 Budapest,

Hattyú u. 16. II. em. 5.)

IV/433/2019. számú, Alkotmánybíróság
előtt folyamatban lévő eljárásban
(Elsőfokú ügyszám: 35.G.304.753/2015.)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Gépjármű Károsultak Országos Szövetsége - rövidítve GÉKOSZ (képviseli: Hámori László elnök, székhely: 1113 Budapest, Bartók Béla út 85.) indítványozó csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm,

a Karkosák Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Karkosák Balázs; székhely: 1015 Budapest, Hattyú u. 16. 2. emelet 5.; telefon: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] útján hivatkozással 2019. február 22. napján előterjesztett panaszomra, valamint a tisztelt Alkotmánybíróság 2019. március 21. napján kelt IV/433-1/2019. számú hiánypótlás tárgyában történő felhívására, az alábbi

k i e g é s z í t é s t

terjesztem elő.

A t. Alkotmánybíróság 1. sorszámon kelt iratában felszólított, hogy panaszom vonatkozásában terjesszek elő alkotmányjogilag értékelhető érvekkel alátámasztott indokolást, arra vonatkozóan, hogy sérelmezett bírósági döntés miért ellentétes a **Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdésével**.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdése értelmében:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésből jelen ügy kapcsán felperes tisztességes eljáráshoz fűződő joga sérült. Ezen jog tartalmát a t. Alkotmánybíróság, - figyelemmel az európai uniós joggyakorlatra is - az egységes joggyakorlat kialakítása során értelmezte, kifejtette.

I.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatában megerősítette a tisztességes bírósági eljárással kapcsolatos korábbi gyakorlatát. Eszerint „a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással „Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön.

Polgári peres eljárásban a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének része a bírósághoz fordulás joga {3215/2014. (IX. 22.) AB határozat, a tárgyalás igazságosságának biztosítása {36/2014. (XII. 18.) AB határozat.

A diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdés második mondata egyes szövetségi alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről szóló 36/2014. (XII. 18.) AB határozat indokolásának [66] pontja rögzíti:

„Az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdésének értelmezésével nevesíthetők a tisztességes eljárásból való jog tartalmát kitöltő ún. részjogosítványok. Ezek különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás igazságossága (ami nem garantálja a döntés igazságosságát), a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és pártatlanság kívánalma, továbbá az észszerű időn belüli elbírálás.”

A szakértő személyes nyilatkozatát követően a Törvényszék a tárgyaláson kihirdetett végzésében, határidőt biztosított felperes részére, észrevételei megtételére. Felperes írásban szabályosan előterjesztette észrevételeit az aggályos szakértői nyilatkozattal szemben, illetve az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint videofelvételt csatolt ennek bizonyítására. Az újabb tárgyalás alkalmával a bíróság úgy hozta meg határozatát, hogy nem is vizsgálta a perdöntő jelentőségű videófelvételt, annak lejátszását sem engedélyezte. **Tehát a másodfokú bíróság által megtartott tárgyalás nem volt igazságos, a bíróság nem engedett teret felperesi jogérvényesítésnek, holott annak eljárásjogi feltételei adottak voltak, felperes jogszerűen élt észrevételezési, indítványozási jogával.**

II.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatában egységes és töretlen azon álláspont, miszerint a tisztességes eljárásból való jog érvényesülésének egyik legalapvetőbb kritériuma, hogy az ügyben eljáró bíróságok a felek észrevételeit megfelelően figyelembe vegyék, a mellőzés illetve az egyetértés indokait kifejtsek.

EUB döntései: Kraska kontra Svájc, § 30; Van de Hurk kontra Hollandia, § 59; Perez kontra Franciaország, § 80

„Az eljárásban részt vevő feleknek joguk van arra, hogy az általuk az ügyük szempontjából relevánsnak tartott észrevételeiket előadják. Ez a jog csak abban az esetben tekinthető hatékonynak, ha az észrevételeket valóban „tárgyalják”, vagyis a perbíróság azokat megfelelően megfontolja. Másképpen fogalmazva: a „bíróság” köteles megfelelően megvizsgálni a felek által előterjesztett beadványokat, érveket és bizonyítékokat.”

Jelen ügy kapcsán, a fentiek tükrében megállapítható, hogy - a Fővárosi Törvényszék mint másodfokon eljáró bíróság azzal, hogy a másodfokú eljárásban elrendelt bizonyítás (szakértő személyes meghallgatása) vonatkozásában előterjesztett felperesei észrevételeket, valamint a szakértői nyilatkozat cáfolatára csatolt bizonyítékokat teljességgel figyelmen kívül hagyta - megsértette felperes, Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt, tisztességes eljárásból fűződő jogát.

A panaszolt határozatot hozó bíróság nem vizsgálta felperes által előterjesztett bizonyítékokat és észrevételeket, mellőzésének indokát sem a tárgyaláson, sem ítéletében nem fejtette ki, abban még csak említést sem tesz a felperes által becsatolt, perdöntő jelentőségű videófelvételtől, tehát eljárása nem volt tisztességes.

A perbeli ügy esetén ennek azért volt kiemelt jelentősége, mert az eljárásban érvényesíteni kívánt követelés szakkérdésnek minősült, valamint felperest terhelte annak bizonyítása, hogy a neki okozott kár, kizárólag alperesi biztosított felróható magatartásának következménye.

Mindezekre tekintettel alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő a t. Alkotmánybíróság felé, a 4.Gf.75.094/2018/26-I. számú ítélet megsemmisítésére – annak súlyos alaptörvény-ellenes volta okán.

Budapest, 2019. április 29.

Tisztelettel

GÉKOSZ- képviseli: Hámosi László elnök

felperes

Képviseli: Dr. Karkosák Balázs ügyvéd