

**AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRÓL
KÉSZÍTETT MÁSZOLAT**

Tisztelt Alkotmánybírószág!
a Pesti Közponi Kerületi Bírószág útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSZÁG	
Ügyszám:	10/1133-0/2010
Érkezett:	2019 MARCH 12.
Példány:	1
Melléklet:	6 db
Kezelőiroda:	clu

Alkotmánybírószág
panasz a

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSZÁG GAZDASÁGI CSOPORT	
FŐLAJSTROMSZÁM	11
BEJÁRÁS	
Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/Értelmezővel	
Érkezett:	2019 FEBR 25.
PÉLDÁNY:	ÍV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	304753/15
UTÓIRATON:	

GÉKOSZ

indítványozó telperesnek

képv.:

Dr. Karkosák Balázs ügyvéd

(Karkosák Balázs ügyvéd, 1015)

Elsőfokú ügyszám: 35.G.304.753/2015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Gépjármű Károsultak Országos Szövetsége - rövidítve GÉKOSZ (képviseli: Hámori László elnök, székhely: 1113 Budapest, Bartók Béla út 85.) **indítványozó** csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm,

Karkosák Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Karkosák Balázs; [redacted]
[redacted] ellen 35.G.304.753/2015. ügyszámon a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt, - alperes fellebbezése folytán - 4.Gf.75.094/2018. ügyszámon a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban volt *kártérítés megfizetése* iránti peres eljárásban, a másodfokú bíróság Alaptörvényben biztosított jogom megsértése okán, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 4.Gf.75.094/2018/26-I. számú ítélet alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

1.1 A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

[redacted] mint alperesi biztosított tulajdonát képezte az [redacted] frszámú gépkocsi, mely 2014. 02.07. napján idegen hibás balesetet szenvedett. A károsult gépjármű tulajdonosa mint engedményező az alperesi biztosítóval szemben fennálló kártérítés iránti követelését az [redacted] [redacted] aki pedig azt a felperesi szövetségre engedményezte tovább. A károkozó az alperesnél rendelkezett kötelező felelősségbiztosítással.

A baleset úgy történt, hogy [redacted] tulajdonát képező [redacted] frszámú gépkocsival a Szent Gellért tér irányából közlekedett az Erzsébet híd irányába. A felhajtónál a belső forgalmi sávban haladt, az elsőbbségadás táblánál, a megállás helyét jelző vonalnál meg is állt, a Hegyalja út forgalmát engedte el. Az [redacted] forgalmi rendszámú autóbusz ekkor még nem volt mellette. A megállás helyét jelző vonaltól előrébb gurult, hogy amikor az út szabaddá válik, akkor tovább tudjon menni. Abban a pillanatban, amikor a forgalom miatt már tovább lehetett haladni, egyes sebességi fokozatba kapcsolt és elindult, ezzel szinte egy időben a mellette haladó busz áttért a belső sávba, aminek következtében összeütköztek. Balra nézett, majd előre, de ekkor a balesetet már nem volt lehetősége elkerülni. Az ütközésre azért került sor, mert a busz jogellenesen áthaladt a felezővonalon a belső sávba.

Felperes a fizetési meghagyásból perré alakult eljárásban kérte az elsőfokú bíróságot, hogy kötelezze alperest - kártérítés címen - 484.033.-Ft, és ennek a baleset napját követő naptól a

kifizetésig járó, Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerinti kamatának, továbbá perköltségének megfizetésére.

Az első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság, a 2017. december 14. napján kihirdetett, 35.G.304.753/2015/48 számú ítéletében megállapította, hogy felperes a kereseti kérelmének mind a jogalapját, mind az összszerszerűségét minden kétséget kizáróan bizonyította, így a kereseti követelés alapján marasztalta alperest, azzal, hogy a perköltségre vonatkozó kérelmének csak részben adott helyt.

Ítéletét elsősorban az eljárásban kirendelt igazságügyi gépjárműszakértő véleményére alapította, mely alapján megállapítást nyert, hogy a balesetet elkerülni kizárólag a busz sofőrje tudta volna, akinek tisztában kellett lennie a jármű méreteivel, illetve a kanyar biztonságos beviteléhez szükséges rutinnal is rendelkeznie kellett, hiszen naponta többször hajta végre ezt a manővert. A busz vezetője azonban nem megfelelően felmérve az oldaltávolságokat, valamint a kanyarodás ívét, a járművel áthaladt az úttest felezővonalán, a károsult gépjármű által használt forgalmi sávba. Megállapította az elsőfokú bíróság azt is, hogy a károsult gépjármű vezetőjének nem kellett számolnia azzal, hogy a másik forgalmi sávban közlekedő busz jogellenesen át fog haladni az ő forgalmi sávjába, arra pedig különösen nem, hogy az ő haladási útját is érinteni fogja.

Az ítélettel szemben alperes élt fellebbezéssel, elsődlegesen az ítélet megváltoztatását és felperes keresetének elutasítását, másodlagosan pedig az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság újabb tárgyalásra és újabb határozathozatalára történő utasítását kérte. Alperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság lényeges eljárási szabályt sértett azzal, hogy a szakvélemény kiegészítésére tett indítványát mellőzte.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 4.Gf.75.094/2018. számú eljárásban a szakértő személyes meghallgatására tett alperesi indítvány alapján, elrendelte [REDACTED] igazságügyi gépjárműszakértő meghallgatását. A másodfokú bíróság ezen bizonyítás elrendelését a tárgyaláson azzal indokolta, hogy az elsőfokú bíróság eljárásjogi szabályt sértett mikor mellőzte a szakértő személyes meghallgatására tett alperesi indítványt. Félreérhetetlenül célzott arra, a másodfokon eljáró bíróság, hogy eljárásjogi hibát kell kiküszöbölni a másodfokú eljárásban és nem pedig a szakvélemény kapcsán merültek fel kételyek.

A szakértő a meghallgatásán, szakvéleményét megváltoztatta és kifejtette, hogy elképzelhető, hogy a baleset elkerülhető lett volna akkor, ha a károsult gépjármű vezetője még egyszer jobbra néz. Ezt meghaladóan – **az alapszakvéleményében körülírt 1-1,5 másodperctől eltérően már - két másodpercben** határozta meg azt az időt, ami felperesi jogelőd rendelkezésére állt, hogy a kanyaradó busz jogellenes sávváltásának esetleges észlelése után valamilyen - el nem várható - manővert alkalmazzon a baleset esetleges elkerülése érdekében. A szakértő ezen – **korábban szakvéleményében nem hivatkozott** – nyilatkozatával felvetette a károsult gépjármű vezetőjének, balesetben történő esetleges közrehatását.

Ezt követően felperes beadvánnyal élt, melyben előterjesztette a szakértő nyilatkozatára vonatkozó észrevételeit. Egyértelműen sikerült cáfolnia a szakértő azon megállapítását, miszerint a károsult gépjármű vezetőjének két másodperc állt rendelkezésére, hogy észlelje a buszt és

cselekedjen. Annak bizonyítására, hogy a személygépkocsi vezetőjének kevesebb mint 1 másodperc, csupán kb. 0,5 - 0,6 másodperc (!!) állt rendelkezésére az ütközés elkerülésére, beadványában 4-8 századmásodperces (!) lebontásban levezette a baleseti mechanizmust valamint szabályszerűen csatolta a perbeli balestről készült videofelvételt, pillanatképekre (4-8 századmásodpercre) lebontva, valamint a tárgyaláson felajánlotta ezen felvétel lejátszását – törvényes képviselője útján.

Fontos megjegyezni, hogy a szakértő szakvéleménye kialakítása során ilyen számítást vagy szimulációt nem készített, így csupán felületes utalásokat tehetett az eltelt „másodpercekre” vonatkozóan.

A másodfokú bíróság a felperes által csatolt bizonyítékokat nem vizsgálta, a – laikus számára is érthető – felperesi prezentációt nem tartotta szükségesnek, azt teljességgel figyelmen kívül hagyva hozta meg 4.Gf.75.094/2018/26-I. számú ítéletét. A Fővárosi Törvényszék az elsőbírói ítéletet megváltoztatta és megállapította, hogy a károsult gépjármű vezetője 30%-ban közrehatott a baleset bekövetkezésében.

1.2. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Gf.75.094/2018/26-I. számú ítéletét 2018. november 29. napján meghozta és kihirdette, mely a perrendi szabályokra tekintettel ugyanezen napon jogerőre emelkedett.

Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati lehetőség kimerítésének szempontjából a felülvizsgálatot, mint rendkívüli jogorvoslati lehetőséget figyelmen kívül kell hagyni, felperes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

Felperes nyilatkozik, hogy jelen ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve perújítást nem kezdeményezett.

E körben hivatkozom az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27) AB Tű határozat (a továbbiakban: Ügyrend) 32. § (3) bekezdése alapján

„Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjában, 27. § b) pontjában és 56. § (2) bekezdésében foglalt jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi.”

1.3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A panasz alapjául szolgáló bírósági döntést (4.Gf.75.094/2018/26-I.) 2018. december 28. napján felperesi jogi képviselője elektronikusan vette át, az erre rendszeresített cégkapun keresztül.

Az Abtv. 30.§ (1) bekezdése alapján:

„Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.”

A fentiekre figyelemmel jelen panasz benyújtásának határideje 2019. február 26. napja, így az a jogszabálynak megfelelően került benyújtásra.

1.4. Az indítványozó érintettségének bemutatása

Jelen indítványt a panasszal érintett ítéletben – félként – megnevezett felperes teszi a t. Alkotmánybíróság felé.

1.5. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta

A lentebb kifejtett, Alaptörvényben rögzített felperesi jogok megsértése okán, felperes keresetének helyt adó elsőfokú ítéletet, a másodfokú bíróság ítéletével (panaszolt határozat) megváltoztatta és leszállította az első fokon – felperesnek – megítélt kártérítés összegét, így felperesre nézve kedvezőtlenebb ítélet születet az Alaptörvényben biztosított jogainak sérelme folytán.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

2.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye

XXVIII. cikk

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

2.2. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A támadott ítéletet hozó másodfokú bíróság az eljárás során megnyitotta a bizonyítási eljárást és elrendelte – alperes korábbi indítványával egyezően – az elsőfokú eljárásban kirendelt igazságügyi gépjármű szakértő személyes meghallgatását. A szakértő személyes meghallgatása során **új tényeket, új megállapításokat tett**, nevezetesen az alábbiakat:

- Az elsőfokú eljárásban a szakvéleményben az került rögzítésre, hogy 1-1,5 másodperce volt a károsult gépjármű vezetőjének, hogy észlelje a kanyarodó buszt és megtegye a szükséges manővereket, jelen esetben kitérjen. Ezzel szemben a személyes meghallgatásán már 2 másodpercre teszi ugyanezt.

- Kifejtette továbbá, hogy elképzelhető, hogy amennyiben felperesi jogelőd még egyszer jobbra néz (?), akkor észleli a busz elejét és akkor a sávjában balra húzódással vagy akár megállással el tudta volna kerülni az ütközést. Itt jegyezem meg, hogy nem várható el egy szabályosan közlekedő jármű vezetőjétől, hogy felkészüljön egy jogellenes magatartás elhárítására. Elvárható természetesen a körültekintő magatartás, azonban a bíróság jelen perben felperes károsulti közrehatását állapította meg, úgy hogy felperes a jogszabályoknak megfelelően és körültekintően közlekedett.

A fentiek cáfolatára felperes videó-felvételt csatolt, melyből kitűnik, hogy 2 másodperc helyett csupán maximum 0,75 másodperce volt cselekedni azért, hogy megpróbálja elkerülni a baleset bekövetkezését és a szabálytalanul haladó busszal történő ütközést elkerülje. Ezen felvételt felperes szabályszerűen csatolta, az ehhez fűződő jogi érvelését pedig beadványában és a tárgyaláson is kifejtette. A felvétel benyújtásának szabályszerűségét bizonyítja, hogy a 2018. november 29. napján tartott tárgyaláson, az eljáró bíróság - az iratismertetés körében - hivatkozott a felvételekre, arról tudomása volt, az elérhető volt számára elektronikus úton. **A másodfokú bíróság azonban nem vizsgálta ezen bizonyítékot, sőt ennek indokát sem adta.** Ítéletében a csatolt bizonyítékról még említést sem tesz, ahogyan a tárgyalási jegyzőkönyvből sem tűnik ki, hogy a bíróság mely okból hagyta figyelmen kívül felperes által felajánlott bizonyítást. Ennek jelentőségét hangsúlyosabbá teszi azon tény, hogy jelen perben felperest terhelte annak bizonyítása, hogy a neki okozott kár, kizárólag alperesi biztosított felróható magatartásának következménye.

Jól látszik tehát, hogy a másodfokú bíróság teljességgel figyelmen kívül hagyta a felvételeket és felperes észrevételeit, holott a 2018. november 29-ei tárgyaláson felperes törvényes képviselője szóban is kérte annak figyelembe vételét tekintettel arra, hogy a csatolt felvételek a szakértői nyilatkozatok cáfolatául szolgáló hiteles bizonyítéknak tekinthetők.

A másodfokon eljáró bíróság tehát nem biztosított lehetőséget felperesnek arra, hogy a másodfokon elrendelt és lefolytatott bizonyítás során tett szakértői nyilatkozatokra – melyek nem várt, és szokatlan módon ténybeli alapon, külön magyarázat, indokolás nélkül eltértek a korábban megállapítottaktól - érdemi védekezést fejtsen ki és azok cáfolatára, (így – már csak a kiosztott bizonyítási terhet is figyelembe véve – a bizonyítandó tények körében) bizonyítékot terjesszen elő.

A felperes 2018. november 28. napján kelt nyilatkozatában rámutatott arra, hogy a szakértő cáfolt állításai miatt esetleg további, szélesebb körű, - de első fokon megvalósuló – bizonyítás, és ítélet válhat szükségessé. Ez esetben a feleknek megmaradt volna a jogorvoslati lehetőségük is.

Ezzel szemben, a másodfokú eljárásban lefolytatott bizonyítás során tett - téves és cáfolt - szakértői megállapításokon alapuló ítélet született, amivel szemben már jogorvoslattal élni nem lehetett, ezáltal is sérült a felperes Alaptörvényben biztosított joga.

Mindezek okán a másodfokú bíróság jogerős ítélete sérti felperes azon Alaptörvényben biztosított jogát, hogy a peres eljárás során a jogait és kötelezettségeit a bíróság tisztességes eljárás keretében bírálja el.

Egy tisztességes eljárás keretein belül az eljáró bíróság figyelembe vette volna felperes észrevételeit, hiszen a peres félnek lehetőséget kell biztosítani, - a perrendtartásin törvény alapján - hogy nyilatkozzon olyan új tényre vonatkozóan (mint a szakértő megállapításai), ami számára eddig nem volt ismert, különösen akkor, ha az ügy megítélése szempontjából kiemelt jelentőséggel bír. Egy tisztességes eljárásban a másodfokú bíróság indokolta volna, hogy a felperesi nyilatkozatok és bizonyítékok értékelésének mely – jogszabályban rögzített – okokból kifolyólag nincs helye. Ezt meghaladóan megismerte, megvizsgálta, volna felperes által előterjesztett bizonyítékot és azokat mérlegelve hozta volna meg döntését, vagy amennyiben annak értékelésének helye nincs, úgy annak indokát adta volna. Egy tisztességes eljárás keretein belül a másodfokú bíróság ítéletében legalább említés szintjén kitért volna felperes beadványára és csatolt bizonyítékára, vagy azok elutasításának, figyelmen kívül hagyásának indoklására.

Egy tisztességes eljárás keretein belül a perbíróság betartotta volna a Perrendtartási Törvény – bizonyítási eljárásra vonatkozó – rendelkezéseit, így lehetőséget biztosít volna a feleknek, hogy a szakértői nyilatkozatokra észrevételt és indítványt tegyenek. A bíróság a tényállást pedig a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapította volna meg és a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli.

Ezzel szemben a másodfokú bíróság a szakértő megváltoztatott véleményére tett felperesi észrevételeket, valamint ellenkezőjének bizonyítására szolgáló videófelvételt már nem vetette egybe a szakértői nyilatkozattal és annak mellőzésével hozta meg ítéletét.

Hangsúlyozzuk, hogy nem az ítélet érdemét kívánjuk jelen eljárásban kifogásolni, hanem azt, hogy a tisztességes eljáráshoz való – Alaptörvényben biztosított – joga felperesnek sérült azáltal, hogy a másodfokú bíróság nem biztosított lehetőséget érdemben cáfolni a szakértő megállapításait, nem vizsgálta a szabályszerűen benyújtott felperesi bizonyítékokat és minden észrevételt, kérelmet figyelmen kívül hagyva hozta meg ítéletét.

Mindezekre tekintettel alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő a t. Alkotmánybíróság felé, a 4.Gf.75.094/2018/26-I. számú ítélet megsemmisítésére – annak súlyos alaptörvény-ellenes volta okán.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

3.1 Felperes nyilatkozik arról, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

3.2. Mellékletként csatolom felperes jogi képviselőjét ellátó ügyvéd meghatalmazását.

3.3. Felperes egyesület, így a személyes adatok körében megkövetelt hozzájáruló nyilatkozatot megtenni nem köteles, e körben nyilatkozattétele elhanyagolandó, hiszen adatai nyilvánosak és mindenki számára elérhetőek.

3.4. Felperes érintettségének igazolására csatolom a Fővárosi Törvényszék 4.Gf.75.094/2018/26-I. számú ítéletét.

4. Indítványozó és jogi képviselője adatai

Indítványozó (felperes): Gépjármű Károsultak Országos Szövetsége - rövidítve GÉKOSZ
(képviseli: Hámori László elnök, székhely: 1113 Budapest, Bartók Béla út 85.)

Indítványozó jogi képviselője: Karkosák Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Karkosák Balázs;
székhely: 1015 Budapest, Hattyú u. 16. 2. emelet 5.; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED])

Budapest, 2019. február 25.

Tisztelettel

GÉKOSZ- képviseli: Hámori László elnök
felperes

Képviseli: Dr. Karkosák Balázs ügyvéd

