

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/1008-5/2017	
Érkezett: 2017 MÁJ 02. Személyesen	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

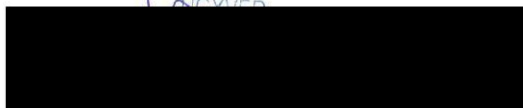
(1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.)



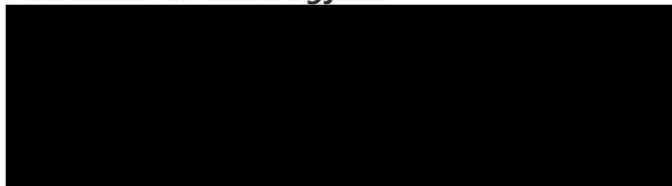
Indítványozó

Képviseli:

Dr. Fodor T. Gábor
ügyvéd



dr. Fodor T. Gábor ügyvéd



alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítés

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott,

[redacted] a továbbiakban: **Indítványozó**), a
korábban **I/1.** számú mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, **dr.**
Fodor T. Gábor ügyvéd ([redacted])
[redacted] útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a
továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítését

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy 2017. április 15. napján benyújtott indítványomat, amelyben az elsőfokon eljáró Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.305/2016/2. számú végzését (elsőfokú végzés), a másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék 2.Mpkf.22.037/2016/2. szám alatt hozott végzését (Jogerős Bírói Döntés), valamint a 4/2003. PJE határozatot támadtam, az alábbi kiegészítéssel vegye figyelembe és bírálja el.

Kérem az elsőfokú végzés és a jogerős bírósági végzés Alaptörvény-ellenességének elbírálását az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján is. Kérem az azokban alkalmazott 4/2003. PJE határozat megsemmisítését.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az elsőfokon eljáró Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.305/2016/2. számú végzésében és a másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék 2.Mpkf.22.037/2016/2. számú végzésében alkalmazott 4/2003. PJE határozat alaptörvény-ellenességét – figyelemmel annak Indokolása VI. bekezdésében foglalt és a bíróságok által alkalmazott mondatra – és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény – alapindítványomban foglalt rendelkezésein túl – a XXVIII. cikk (1) bekezdését is.

Alkotmányjogi panaszom eredeti indokolását teljes egészében fenntartom, jelen kiegészítő kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Nem szorul kiegészítésre.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

A 4/2003. PJE határozat tekintetében is felhívom az alábbi alaptörvényi rendelkezést:

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Nem szorul kiegészítésre.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az elsőfokú végzés és a jogerős bírósági döntés is nem csak önmagában, hanem az alkalmazott jogszabályok Alaptörvény-ellenessége folytán is támadható. A két határozat a 4/2003. PJE határozat jogi normaként való érvényesülése folytán vált alaptörvény-ellenessé. Ha a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 287. § (1) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése 4/2003. PJE határozatra tekintettel lévő ilyen bírósági értelmezése válna általánosan elfogadottá – vagyis élő jogként alkalmazandóvá – a bíróságok előtt, akkor az csak magának a normaként érvényesülő 4/2003. PJE határozatnak a megsemmisítésével orvosolható – mindazon érvek alapján, amelyeket az alapindítványunkban előadtunk.

Nem kívánom feleslegesen ismételni a korábban előadottakat, csak nyomatékosítom, hogy az Mt.-ben biztosított igazolás lehetőségét a Pp. szerinti igazolási kérelemmel azonosító értelmezés vezet olyan döntéshez, amely lehetővé teszi, hogy a fél által ismeretlen körülmény érvényesítése az igazolás folytán kizárt. Nem lehet tisztességes az olyan eljárás, amely minden más részletszabály megtartása ellenére olyankor is elvágja a felet a tényleges jogérvényesítéstől, amikor igazolhatóan a másik fél magatartása – jelen esetben az alperesi munkáltató által elhallgatott információ – miatt került olyan helyzetbe, hogy a törvényi határidőt követően tudta előterjeszteni keresetlevelét.

Az Mt. 287. § (1) bek. b) pontjának és (4) bekezdésének ilyen – kifejezetten a 4/2003. PJE határozat miatti – restriktív élő jogi tartalma alkalmas arra, hogy a korábban kifejtett érveim alapján maga a támadott jogegységi határozat minősüljön alkotmányértőnek.

Egyebekben érvelésemet kiegészítem azzal, hogy a 4/2003. PJE határozat nem csak az általam korábban megjelölt Alaptörvényi rendelkezéseket, hanem a tisztességes eljáráshoz való jogot is sérti, mindazon érvek alapján, amelyeket a tisztességes eljárás kapcsán korábbi

indítványomban felhoztam. Különösen uralok arra az évrre, amely szerint a támadott 4/2003 PJE határozat ellehetetleníti, hogy egy később tudomásomra jutott – de a per szempontjából releváns, és vélhetően már korábban is fennállt – információt igazolási kérelem alapjává tegyek, lehetetlen feltételt támasztva a felperesnek; ez pedig rendszerszinten problémás az olyan perekben, mint a munkaügyi perek: a munkavállaló ilyenkor információs asszimetriában szenved.

Mindezen érvek alapján eredeti alkotmányjogi panasz indítványomat a fentiek szerint egészítettem ki.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Nem szorul kiegészítésre.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nem szorul kiegészítésre.

Kelt: Budapest, 2017. május 2.

Indítványozó képviselőjében:

