

-1-

TÁRGY: ALKOTMÁNYISOGI
PANASZ

[EGYSÉGI INDOKLÁNYOZÓ]

INDOKLÁNYOZÓ SZERELYES ADATAI:

NÉV: ESZTERGÁLYOS GÁBOR [REDACTED]

SZÜLETÉSI HELY, IDŐ: [REDACTED]

STATUSZ: JOGERŐS ELITELT ÉS
PTE-AJK (LEVELEZŐ) JOGHANGATÓ

TART. HELY: [REDACTED]

RAJZ: [REDACTED]

LAKCÍR: [REDACTED]

[REDACTED]

E-MAIL CÍM: NEM RENDELKEZET

TELEFONSZÁM: NEM RENDELKEZET

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

A [REDACTED] JOGVATARTÓJAKÉNT, AZ ALÁBBI
ALKOTMÁNYISOGI PANASZT KÍVÁNON TISZTELETTTEL ELŐTERJESZTENÉ,
AZ ALÁBBI INDOKLÁSON ALAPJÁN.

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGRÓL SZÓLÓ 2011. ÉVI CL. TÖRVÉNY
27. §-A ALAPJÁN AZ ALÁBBI

ALKOTMÁNYISOGI PANASZT

TERJESZTENÉ.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: V/ 02952-0 / 2024		
Erkezett: 2024 AUG 06.		
Erkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	☐ EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 6	Kezelőiroda: [Signature]

KÉREM A TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGOT, HOGY ÁLLAPÍTSA
MÉG 43. KB. 60/2021/100. ÜGYSZÁMÚ (I. FOK) ÉS A
6. KBF. 33/2023/48. ÜGYSZÁMÚ (II. FOK, NEM JOGERŐS)
ÖTÉLETEK ALAPISZÜENY - ELLENESÉGET, ÉS AZ ABTV. 43.
§-ÁBAN MEGFELELŐEN AZOKAT SZETÜRISÍTSS MEG.

ft. pb.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
KATONAI TANÁCSA
(NEMT ELSŐ FOKÚ BÍRÓSÁG)
ÜTSÁN
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG RÉSZÉRE!

Papír alapú iratról
készített másolat

A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
KATONAI TANÁCSA 3.
2024 -07- 19
Nyt. szám: 43. KB. 60 / 2021.
Mell. lapszáma: 23 oldal + bővítés

B

KÖRÉLREK ÉNDOKLÁSOKÉNT AZ ALÁÍRTAKAT ADOM EL:

PERTÖRTÉNET ÉS A TÉNYELŐK RÖVID ISMERTETÉSE:

[1]

A JUDICIALESZÉK JÖNÖSÉGE, KÉTŐ - ELSŐ FOK ÉS MÁSOD FOK -
BÍRSÁGI DÖNTÉSEK ELLEN KIVÁNYON BENEJSTANI ÉS ALAPOZNI
AZ ABTV. 27. § (1) BEKÉZDÉS É, JÖNTIA ALAPJÁN.
A TÁVOLODOT BÍRSÁGI DÖNTÉSEK ÜGYSZÁMA ÉS A
BÍRSÁGOK JÖNEVEZÉSE:

I. FOK → 43. Kb. 60/2021/100. (FÖVÁROSI TÖRVÉNYESZÉK
KATONAI TANÁCSA)

II. FOK → 6. Kb. 33/2023/48. (FÖVÁROSI ÜTEZŐSTÁBLA
KATONAI TANÁCSA)

A BUDAPESTI RÉGIONÁLIS NYOROZÓ ÜGYÉSZSÉG 2. NYOM. 591/2020.
ÜGYSZÁMA VADIRATA (TOLÁBBIKON VADIRAT) JIVATALI
VÍSSZAÉLES BÜNTETÉVEL VADOLT JEG FELBESZÉSI ALAKZATOL.

AZ ELSŐ RENDŐ VADLOT A FELTÉSTVÉREN [REDACTED]
[REDACTED] VOLT RENDŐ, JIV JASORRENDŐ VADLOTKÉNT ÉN
SZEREGZETEN A BÜNTETŐELVÁRÁSBAN (EGREBIRANT
2006-TOL 2009-IG, ÉN IS JIVATÁSS RENDŐKÉNT
TELJESITETEN SZOLGÁKATOT, BÜNYÖGI NYOROZÓ BEVÉSTÁSBAN).

A VADIRAT ALAPJÁN, AZ I. FOK KATONAI TANÁCS
2023. JÚNIUS 06. NAPJÁN 5 HÓ NAP BÖRTÖN JOKOZAT
SZABADSÁGÜVESZTÉS BÜNTETÉSRE ÉS 1 (EG) ÉN
FÖZÖÖPEKTOL ELTILTÁS JELKÉRBÜNTETÉSRE ÜTELT.
AZ ÜTELET ELLEN ÉN IS ÉS AZ AKKORI VEDŐK IS,
TELJESKÖRÖK FELKÉBZÉST JELENTETÉNK BE.

AZ ÜGY A JIVÁROSI ÜTEZŐSTÁBLA KATONAI TANÁCSA
ELŐTT JELENTATÓDOTT, AHOL TÖBBS JELENTATÓKAGOS
NYELVÁNOS ÜLESRE - IS - JOK KÉRÜLT.

A JOGERŐS ÍTÉLET 2024. MÁRCIUS 06-ÁN KÖZZÉTETTE
A JÖVŐRŐS ÍTÉLETTÁBLA KÖZÖNÖS TANÁCSA.

A ÍTÉLETEKRE NEM TUDOK BELENYUGODNI, HISZEN
- KÖZPONTON SZERINT - BENT, NEM KÖVETKEZIK EL.

A KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLA JÁRÁSEKRE AZONAN NEM
A VÉLT HOGY VALÓBÍRÓSÁGI TENDENCIÁK JÁRAT
KILAKOZÁS BEJELENTÉSE, VALAMINT NEM ÁLLT, HOGY A
BÍRÓSÁGOK JOGGAN ÉRTÉKELTÉK A BÍRÓSÁGOKAT.
A BÍRÓSÁGOK A KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLÁK SZERINT ÍTÉLTÉK
ÉS A KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLÁK ELLÁTÁSÁNAK VÉGET, TÖRTÉNETIEN
TARTOTTA A JOGERŐS ÍTÉLET JÖVŐRENYE.

A JÁRÁSEKRE ARRA ALAPÍTOTTA, HOGY A KÖZÖNÖS
- ESETKÖZÖNÖS - KONKRET (HOGY BÍRÓSÁGOK VAGY)
BÍRÓSÁGOKKAL NEM VAGYOTTA VÉGET A
KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLÁK TÖRTÉNETI TENDENCIÁK, AKÉL KÖZÖNÖS
AGGALYOS.

A BÍRÓSÁGOK (I. ÉS II. FOK) NEM KÖVETKEZIK EL AZ
ÉRTÉKEZÉSEKRE. KÖZPONTI SZERINT A
KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLÁK AZ NEM JELENTI, HA A
TENDENCIÁK ÉRTÉKEZÉSEK TÖRTÉNETI HOGY KÖZÖNÖS
A ÍTÉLETI TENDENCIÁK. EZZEL EGYÉBÍRÁST EN IS
EGYET TUDOK ÉRTÉNI, HISZEN A BÍRÓSÁGOK A
VALÓBÍRÓSÁGI TENDENCIÁKAT KILAKOZTATÁSI.

AGGALYOS, HOGY A KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLÁK TÖRTÉNETI TENDENCIÁK
SOKKAL EN KÖZÖNÖS NEM ÖSSZEGEZEZTETHEZ A
KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLÁK TÖRTÉNETI TENDENCIÁK.
A BÍRÓSÁGOK VÉGET TELJESEN VAGYOTTA ÍTÉLTÉK
VAGY, HISZEN A KÖZÖNÖS ÍTÉLETTÁBLÁK VAGYOTTA NEM
KÖZÖNÖS VAGYOTTA SZERINT.

TERVEZÉSESEN VÁZ LENNE GONDEN, HA A VÁDÍRATI
TÖRTÉNETI TÉNYELIAS, BENCSEKÖRÖMENEK ÉRTÉKELHETŐ
CSELEKÖRÖMENEK RÖGZÍTET VOIMA.

A MAGYAR ÚJEU SZABÁLYAI SZERINT A VÁDÍRATI
TÉNYELIAS SZERINT, BENCSEKÖRÖMENEK « CSAK » A
FÉLTÉSÜKÖRÖMENEK [REDACTED] KÖRÖMENEK EL.
ÉN « CSUPÁN », A CSELEKÖRÖMENEK PASSZIV SZEREPLŐJE
VOLTAM.

A ALKOTÓMANTÖRÖK JAMASZOROT A XXVIII. CÍKK (1)
BEKÖRÖMENEK (ALAPTÖRÖMENEK) ALAPÍTOTT, JÚZSEN
ALHÁSPONTOT SZERINT MEN TÖRÖMENEK A TÖRÖMENEK
BÍRÖSÁGI ELJÁRÁSOT VÖLÖ ALAPJOGOT, MIVEL A
BÍRÖSÁGI MEN VÖNDIKÁLTAK MAGYAROT A MAGYAR
ÚJEU NÖSÖLTANI SZABÁLYAIKAK AKCEPTÁLÁSOT.

A TÖRÖMENEK A ALAPTÖRÖMENEK II, CÍKK (1) ÉS (2)
BEKÖRÖMENEK SÉRÖMENEK IS. A ALAPTÖRÖMENEK
XXVIII. CÍKK (1) BEKÖRÖMENEK SÉRÖMENEK STORÖMENEK
ÖSSZÖMENEK A ALAPTÖRÖMENEK II, CÍKK (1) ÉS (2)
BEKÖRÖMENEK.

A ÚJEU SZABÁLYAI EILÖN JENÖMENEK SÖMÖMENEK
VÖTÖMENEK (CAESAR NON SUPRA GRAMMATICOS).

NÖMENEK SZERINT A ELJÁRÖ BÍRÖSÁGIKAK A MAGYAR
ÚJEU MEN IGÖMENEK ÉRÖMENEK A VÁDÍRATIÉRTÖRÖMENEK
-SEL ÖSSZÖMENEK, AÖMENEK SÉRÖMENEK ÖRÖMENEK
A VÖMENEK IS. A TÖRÖMENEK ÖRÖMENEK
NEK SÉRÖMENEK IS JÖMENEK, JÚZSEN ÉN ÖRÖMENEK
TÖRÖMENEK VÖMENEK ÉRTÖRÖMENEK ALAPÍTÖMENEK A
VÖMENEK. NÖMENEK SZERINT, ÉN ÉRTÖRÖMENEK
JÖMENEK A VÁDÍRATI, AÖMENEK ÖRÖMENEK IGÖMENEK
NÖMENEK SZÖMENEK IS JÖMENEK A I. FÖMENEK
ELJÁRÖMENEK. (MAGYARÖMENEK STÖMENEK).

ALKALPONTON SZERINT, FONTOS TÁRSADALMI KÖZÉPPEK, HOGY
A BÍRÓSÁGOK ALKALMAZZÁK MAGYARORSZÁG JELMÉNŐS
NYELVÉT, JELEHOZZÁ A NYELVTANI SZABÁLYOK ALAPJÁN.

(ÉN A VADÍROTOT A MAGYAR NYELV SZOBALYAI
SZERINT ÉRTELMEZTEM. NÉZTEM SZERINT AZ
I. RENDŰ VADÍROT IS, BARE TÖLSE EBT SENKI SEN
KÉRDÉSTE JEG. ARPOL SEN MEILATKOZTADAK, HOGY
A VADAT EGYÁLTALÁN VÉBÉRTETE - E).

A SÉPELKELET ÖSSZESESEBEN ARRA ALAPJÁN, HOGY
A BÍRÓSÁGOK FÉLVELEKEDETEK A MAGYAR NYELVEN.
ALKOTMÁNEOS JOGÁKAT A JOGSÉRTÉSEKRE CSOK
JOGÁKAT VADON REAGÁKAT. A BÍRÓSÁGOKNAK
TISZTÁZÁK KELLEK VOINA A VAD TERÜLESETEK,
A VÉPESESEB. EBT VÉGÜL MEN TETE KEG.

A BÍRÓSÁGI HÉLEK TÖRVENYDÖVESEK VOLD FÖTÖTSEBEN
FÖVTESEKENE EBT AZ ANOLÓGIA TIZALTA JELEN VÖBEN
TIZTÁZÁSA SZOROL (NULLEK CRIMEN/NULA POENA
SINE LEGE STRICTA). MAGYARORSZÁG MEN RENKEKEK
OLYAN JOZTIV JOGOL, ARRA A MAGYAR NYELVBL
SZOL. AZONBAN AZ ALAPTÖRVENY EXPRESSIS
VERBIS EGTOL VILLAST A MAGYAR NYELVBL EBT
AMMAK ALKOTMÁNEOS VÉPELKESEK.

JELEN JOMASZOMBAN MEN ARPOL CROK, HOGY
BUNÖS WAGE ARNOTKAN WAGEK EBT A BÍRÓSÁGOK
VILLÉN JIRÁKAT VÉTETEK. EHELEK DE LEGE
FERENDA KILÁMÁLJAL SZÁJOLK EBT PRO
BONO PUBLICO JEGEBEN KÉDITEK EBT A JOMASZOMBAN.
NÉZTEK SZERINT RELEVANS FÖZJOGI ERREK,
KOGY AZ IGÁZSÁGEGYI SZERVEK, JELESEN
ALKALMAZZÁK A MAGYAR NYELVET, JELEN A
MENYETI IDENTITÁSEK ALAPJÁN A MAGYAR NYELV.

[2] A JOGERŐS 6. KBF. 33/2023/48-AS ÜGYSZÁMÚ ÍTELETET 2024. MÁJUS 09-ÉN (DELEUT) VETETT KÉZHEZ.

[3] A TÁRADOZ BÍRÓSÁGI DÖNTÉSEK ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSEGET A2 ALAPTÖRVÉNY XXVIII. CÍKK (1) BEKEZDÉSÉRE, VALAMINT A2 ALAPTÖRVÉNY II, CÍKK (1) ÉS (2) BEKEZDÉSÉRE ALAPITOT.

A2 ABTV. 29. §. ALAPJÁN ELSŐDLEGESSEN A BÍRÓI DÖNTÉSEKET BEFOLYÁSOLÓ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESÉG MIAKOR NEVŐTOK BE ALKOTMÁNYOSÍTI PANASZOT, MIAKORLAGOSAN AZERT, MERT ALAPVETŐ ALKOTMÁNYOSÍTI JELENTŐSÉGŰ KÉRDÉS MERÜLT FEL, ALKALMASINT A2 ALAPTÖRVÉNY II, CÍKK (1) ÉS (2) BEKEZDÉSÉRE, VALAMINT A2 II, CÍKK (3) ÉS (4) BEKEZDÉSÉRE OKÁN. (A2 ALKOTMÁNYOS ÉS MERTVETI DÖNTÉSTÁSON KÉRESEK ELJUTVA, A MERTVETI NYELV MERTVETI SZABÁLYAIK KÖZJÖGI MERVET. A KÖZJÖGI MERVET, KITERJED A2 IGÁZSÁGÜGYEI SZERVEK KÖZOKIRATAIRA IS, MERT MERVET A VADIRAT MERVETMERVET, ÉS ERTÉKMERVET.

[4] A JOGARVOSZATI LEHETŐSÉGEKET KIMERITETEN. A JOGERŐS ÍTELET ÜGYSZÁMA A JELARVÍ ÍTELVÁBLA JATONAI TANÁCSA ELŐTT! 6. KBF. 33/2023/48.

A2 ÜGYBEN NINCIS FOLYAMATBAN FELVÜLVIZSGÁLATI ELJÁRAJ A KÜRVA ELŐTT, ILLETVE MER LETT KÉZMERVETVET PERVETITAI ILLETVE JOGERVETVETI PANASZ ELJÁRAJ.

[5] MER KÉZMERVETVET A BÍRÓJÁGOTON AZ ALKOTMÁNYOSÍTI PANASZAL TÁRADOZ BÍRÓJÁGI ÍTELETET MERVETMERVET FELVÜLVIZSGÁLATI.

[6] NYILATKOZAT: HOZZÁJÁRULOK A SZEXUÁLIS ADATOK NYILVÁNOSSÁGRA HOZHATÓSÁGÁRÓL ÉS A KÖZZÉTÉTELEHÉZ.

A NEVEN ES AZ ELSZES TISZAI ADATOKRA VONATKOZIK
A HOZZÁJÁRULÁSOK.

[7]

A SZÉKELYEK IGÁZOLÁSA CÉLTÁRÓL CÍNDITVÁNYOK ÉS SZERETNÉK - JEGYZŐNTÁRSÍ CÉLTÁRÓL - ELŐTERJESZTÉSENI AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG ÜGYFELNÖKSÉGE SZÁM: 1001/2013. (11.27) AS Tű. HATÁROZAT 40. § (1) BEKÉSZÉSERE ALAPÚVA CÍNDITVÁNYOZOK IGÁZOLÁSAI NYELVÉSZ SZAKÉRTŐI FÉLREJESZTÉS, VALAMINT A SZÉKELYEK JEGYZŐK - GATÁJONAT.

ÉLŐ A'LLITÁSSAL, ESETLEG VÍDÉK TÁJÁRA HALLGATÁS
KÉRÉSÉBEN. A HALLGATÁSON A FELMERÜLŐ
KÉRDÉSEKRE AD HOC - SPONTÁN - JELEGGEL IS,
VÁLASZOLNI TUDNÉK, VALAMINT KIFEJTETHETNEK
AZ A'LLISPONTOKAT, AMELY A TÉTELES JOG
JELLETT, NYELV FOLYÓTÁSAI EREKKEI IS MAGYARAN
FOLYALMA. WITTGENSTEIN SZAVAIAL ÉLVE A NYELVI
KATÁRCI, A VILÁGOK KATÁRCI. FÖLÖTTKÉZESKÉPPEN
SZÜKSÉGES LEHET TITATÁZNI HOGY AZ ELSŐKATÁRCI
A FELEK - PONTOSAN - JUT ÉRTETEK A
VADIRAT SZÖVEGÉN. (LÉGGÉSZ, BÍRÓK, I. ÉS II.
FENDŐK LADLOTTAK, LÉGGÉVEDEK). Ad Litteram
(BETH SZERENT, BETHHIVEN) KI ÉS HOGYAN ÉRTELMEZTE
A VADIRATI TÖRTÉNETI TÉNYEKET?

EGYACTOLAN KEZELNÉK, HA VALÓK SZÉ SZERINT
ÉRTELMEZ GRAMMATIKAILAG EGY VÁDÍRŐTŐT VAGYON?

SZERETNEK MEGJELENNI NEU SZERINT CÖSSZEGGÉGI NEVELÉS SZAKÉRTŐ, AKI MINDEN SZEMPONTBOL MEGFELELŐ LÉHET AZ ALAPTÖRVÉNY R, CIKK (3) ÉS (4) BEKEZDÉSÉRE ALAPITVA. A Tudományos Szakirodalmi Munkássága, VALÓBAN A MAGYAR NYELVET JÓVALTÖBB VÉDENI, AMELY AZ ALAPTÖRVÉNY H, CIKK (1), (2) ÉS (3) BEKEZDÉSÉVEL JUTAT ÖN MÓDONOSÁGOT.

A NEVELÉS SZAKÉRTŐ NEVE: [REDACTED]

[8] A ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉGET ARBAN KILANODT MEGJELENNI, HOGY AZ I. ÉS II. FOKÚ KATONAI TANÁCSOK, NEM VINDIKÁLTAK MAGUKHOZ A ALAPTÖRVÉNY AZON SZELLEMISSÉGET - A ALAPTÖRVÉNY XXVIII. CIKK DOKUMENTÁCIÓJÁN KERESSTEL -, HOGY A BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSÁIKOT A MAGYAR NYELV PONTOS ALKALMAZÁSÁRA ALAPITSOK. A CAESAR NON SUPRA GRAMMATICOS (A NYELV SZABÁLYAI ELLEN SEMMIKÉNT SÍNS JÓGA LÉTENI) NEM, HIG A QUOD PRINCÍPII PLACUIT, LEGIS HABET VIGOREM (AMI A CSÁSZÁRNÁK TETSIK, TÖRVÉNYSZERŰ) DOKTRÍNA VÉTELEHETTE A BÍRÓI VÉRTÉKEZÉSI TEVÉKENYSÉGEIKET. I A DTELETEK TÉNYELKASÁT NEM ELEMZEN, HIGZEN A ALK-THANÉ-BÍRÓSÁG NEM EGY SUPERBÍRÓSÁG I. A DTELEALKOTÁSI FALOMATBAN, A MEGOLAPOSOT TENEAILAS FELTÁRÁSÁBAN ÉS RÖGZÍTÉSÉBEN IGEN HANGSÜLÉS A BÍRÓ MEGGYÖZÖDÉSÉ, JELEST HIGEN KÉPESZ A LATIN MONDAS: "INDEX EST LOQUENS" AZAZ: "A BÍRÓ A TÖRVÉNY SZAVA". AZOMBAN HA A INDEX EST LOQUENS NEM AZ ALAPTÖRVÉNY SZELLEMISSÉ-GEVEL ÖSSZEHOZOTTHETŐ, AKKOR A BÍRÓI DÖNTÉS NULLITIKÁLÓDIK.

[9] A ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSEGE A ALAPTÖRVÉNYBEN
BIZTOSÍTOTT JOGOKAT SÉRTETTE, A 1103 BEKEZDÉSSEL
KEZDŐDŐ TÉNYÁLLÁSOK ALAPJÁN. A CONSTITUTIONNELY TOLAN
FELVET BIRŐI DÖNTÉST ÉRDEKBEEN BETÖLTÁSOLO ALAPTÖRVÉNY-
ELLENESSEGE CRANTÉ KÉTELY, ILLETVE ALAPVETŐ ALKOTMÁNYISÁGE
JELENTŐSÉGÜNKÉNT ÉRTÉKELHETŐ KÉRDÉS.

X X X

[10] A TÉNYÁLLITÁSAINKAT EGY KÉRDÉS FELVETÉSSEL
JEVÁNOZ KÉRDÉSI. KÉRDÉSEN EN, S TOLAN JOGGAL,
MAGYARORSZÁG IGÁZSÁGÜGYEI SZERVÉNE KÖTE - E KÖZENS
VÁDON, HOGE A LEGSŐÜGYEGET KÖZOKIRATOKAT
(PL: HADIRAT, HOKRINT AZ ÍTELET) A MAGYAR NYELV
SZABÁLYAINAK BETARTÁSÁVAL KÉSZÍTSEK EL ÉS
ÉRTÉLMESZDÉK AOT. HA A ALAPTÖRVÉNY PREAMBULUMÁRA,
A 11, CÍKK (2), (3) BEKEZDÉSÉRE ÉS AZ 12, CÍKK
(3), (4) BEKEZDÉSÉRE GONDOLVA IS ILLEN ÉRTÉLMESZDÉSI
HÖRIZONT NEM ÁLLAPÍTHATÓ VEG, AKKOR JLIÁISA
FÁRÓDÁSON JELEN CRAS ELKÉSZÍTÉSÉVEL ÉS
FELESLEGESEN RABOLMÁN A TISZTULT TOLLÁRS
TESTÜLET VÁGYAT AZ CRÁSON ELOLVASÁSÁVAL.
UGRAMAKOR JÖZKEN, HOGE A MAGYAR NYELV SZABÁLYAINAK
BETARTÁSA ÉS KÖVETÉSE, FONTOS ALKOTMÁNYISÁGE
ÉS KÖZSOGI ÉRDEK.

[A] FELISIKERTEN, A 3127/2024. (III. 22.) AB VÉGYES ALAPJÁN,
 HOGY AZ ALAPTÖRVÉNY K, ÉS R, CÍKKERE NEM LETTET
 ALAPÍTANI EXPRESSIS VERBIS ALAPTÖRVÉNYBEN BIZOSÍTOT
 JOGOT. UGRANDOKOR NEM KÖVETHETŐ FIGYELMESEN KI, HOGY,
 AZ ALAPTÖRVÉNY XXIII. CÍKK (1) BEKEZDÉSÉRE
 ABSZTRAHÁLMA. JÖGI ÁLLÁSPONTOT SZERINT, A BÍRÓSÁG
 DÖNTÉSEK (ELŐSZÓRBA A I. FOKÚ KÖZMŰVÉZETANÁCS
 DTELETE) NEMKÖVETHETEK A TISZTESSÉGES BÍRÓSÁGI
 ELJÁRÁST. AB OVO.

HAÉRT AB OVO, KERT A HADIRATOT A BÍRÓSÁGOK
 EGYFASIA TÖRVÉNYES FÖZÖKÉRTOMAK FOGARTAK EL.
 A 7/2013. (X. 12.) AB HATÁROZAT CÍMOKLAJ 24. PONTJA
 SZERINT (EGYETÉRTVE VÉLE): „(...) ENNEK ÉRTÉKELÉSEN
 A TISZTESSÉGES ELJÁRÁS (FAIR TRIAL) OLYAN GYINŐSÉK,
 AMELYET AZ ELJÁRÁS EGÉSZÉNEK ÉS KÖRÜKRENYEINEK
 A FÜZZELEMBEVÉTELEVEL LETTET CSUPÁN MEGÍTÉLNI.
 ÉRTET EOLAS RÉSZLETEK JIANYA ELLENÉRE ÉPPÖR, MINT
 AZ ÖSSZES RÉSZLETSSZOBÁLY BETARTÁSA DARA LETTET AZ
 ELJÁRÁS MELTÁNYTALAN VAGY IGÁZSÁGTALAN, AMAGY
 NEM TISZTESSÉGES.”

A HADIRATOT A KÖZMŰVÉZETANÁCSOK – A MEGLEVŐ
 ÁLLAPOTBAN – ELFOGADHATÓNAK NEM ÉRTÉKELHETÉK
 VOLNA, HA TISZTELTEK VOLNA MAGYARORSZAG
 JIHOZOLÁS MELET, JIIVEN A HADIRAT EXPLICIT
 MODON, NEM FOGALMAZOT KÖF VELEN SZETBEN
 OLYAN (BÜN) CSÉLEKEDÉSEK, AMELYET A

BENTETŐ TÖRVÉNYSZÖVEG BENTETNI KÉPES. LÖVE
GONDOLAT, HOGY EZ EGY ICÉN SZÜKSÉGES DÖGÉ « WAD»
PÉTEMPOL, AVELEET A II. FOKÚ KOTONAI TANACS-
NAK, PEDLETEERE RENDEZÉSE ÉRTÉKEZNI KELLER
VONNA. (DE NEM IGAZAN TETE). A JOGOKR NEM
AKCEPTALASA ESETÉN, A KÖZVÁRLÓ, NEM VADOLT
VAG.

[12] MELESÉGESEN EGLETERTE A BH 2020.32 (39)
BEKÉRDÉSEVEL, ERVEZNI SZERETNEK A VELEET, HOGY
A WADEN SÉPELCEET JELENTI, HA WAD AERT
NEM VADOL EXPLICIT ES IMPLICIT VADON, VEET
BENOSZELEKVEENET NEM JOGALMAZ VEG. MÁSKENT
FOGLALMAZ, A TETAZONOSSAGON TEL TERJEKKEET
A (FÖL) II. FOKÚ KOTONAI TANACS CTELESTI
TENEAALASÁN. A BH. 2020.32 (39) BEKÉRDÉSEVEL:
" (C) KÉSEGTETÉZ, HOGY A WADEN NEM JELENTI AZT,
HOGY A BIRÓSAK TEVEKENESÉGE KIZARÓLGA A WAD -
CRATBAN FOGLALT TENPER BIZONYITHATÓSSAGA'NAK
ELLENŐRZÉSÉRE CRANYULNA. ATUL - A TETAZONOSSAG
KERETEIN BELÜL - ELTERHET, TOVAIRSI VAGE MAS
TENET IS VAGAILAPITHAT. FELTETEL AZONBAN, HOGY
EZ A CSELEKVEENESÉGE KERETEIN BELÜL
VAGADJON, VEET ELLENKÉZB ESETBEN SEPTENÉ
A Be.6. § (3) BEKÉRDÉSENEK AZON

rendelkezést, miszerint a bíróság csak olyan
 célekre nem bírhat el, amelyek a vad tartalmaz.
 A BH 2020. 32 (40) bekezdése kiter a célekre né-
 veltség jogaira és szintén a (40) bekezdés
 detektálja az a kiter, amely a célekre néveltség
 megismerhet. Ez pedig a 6/2009 BSE határozat
 III/3/a, pontja. A BH 2020. 32 (43) bekezdés
 alapján, az ügyészség határozatainak 1. vádpontja,
 - jogi és nyelvi - álláspontot szerint, nem
 jogilag nem ellenen értékelhető büncselekmény
 következéseppen a valószínű tényekről ott, ahol
 talán megalkapítható, ha az ügyészség olyan célekre
 nem jut el, ahol az, ami nem büncselekmény, azt
 a bíróság nem észlelheti ki olyan tények
 megalkapításával, amelyek már büncselekmény
 alapjának meg.

[13] Ez alapján a ("törvényes") vad bíróság általi
 juttatás, az pedig az jelentené, hogy a bíróság
 alkotmányos keretből kikerül, a funkció megőrzését
 elve általánosan kiterjedő lehetőségekben tüntetve.

[14] Nem index sine actores formula, azaz a valódi
 vádja nélkül nincs bíróság. A büntető törvénykönyv
 utolsó cikke alapján arra utal, hogy az ügyészség a
 vádiratban olyan célekre nem kell rögzítenie, amelyek

GRANT #80001 SYMPL, 2016/1-2, 8-9-0.

[14] A TÖRZSADÓSSÁG KÖVETELKÉSEINEK AZ ÍTELET ALKOR
FELELŐS, HA FELMÉRTE RENDÉLKÉSEI HATÁNYÁBAN A HAD
TÁRGYÁRA TÖBBSZÖR KONKRÉT BÜNCSELEKEDÉSEK ELKÉSZÜLTÉSE
SZEMPONTJÁVAL JELENTŐSÉGGEL BÍRÓ VÁLLALKOZÁSOK TÁNYT
TARTALMAZTA, TÖLÉBBÉ A HADBAN ÉS AZ ÍTELETTÉSEN
RÖGZÍTETT TÉNYEK ÉS LÉNYEGÉT TEKINTVE AZONOSOK,
CÉGE JÜZSE, AZ ÍTELETTÉSEN A TÁNYI KÖVETEL NEM
MAGYARIZHATÓ.

A II. FŐV. KÖRMAJ. TANÁCSNAK IGÁZSÁGÚRI NEMZET
SZAKÉRTŐI VELEKÖRÖMÖK CSATOLTAK BA, AMELYEK
KELTEZTEK, HOGY A HAD SZERINT KI, HOGYAN KÖVET
EZ BÜNCSELEKEDÉSEI, A SZAKÉRTŐK SZÁMA.

IKT.SZ: 20240717BG, A NEMZET SZAKÉRTŐKÉNEK
SZERINT BÜNCSELEKEDÉSEI NEM KÖVETEK EL.

[15] ZO IPSO A BÍRÓSÁG KÖZÖLHETI A VADIRATI
TÉNYEKRE AZ ÍTELETTÉSEN TÁNYKATÁBAN. (AZONBAN)
A BÍRÓSÁG GYAKORLAT AZ ÉVEK SORÁN TÖBB ÉVI
JELENTŐSÉGGEL DÖNTÉST HOZOT, AMELYEK ERZÉKLETÉSEN
SZERKEZLETÉSEK A TÖRZSADÓSSÁG PROBLÉMATIKÁJÁT,
AZONBAN GYAKORLATI KÖZÖL NEMZETÉSE AZ A MARE
VILÁGOSAN KÖRÖZTÁLYOSODOTT TÉTEL, HOGY HA A
BÍRÓSÁG ÁLTAL MEGKÖZÖLHETŐ TÉNYEKRE VAGYAN NEM
FEDI TELJESÉN A VADIRATBAN LEÍRT TÉNYEKET, DE A
BÜNCSELEKEDÉSEK TÖRZSADÓSSÁG TÁNYKATÁSAK

LENYEGES ELEVETT ALKOTÓ TENEK TEKINTETÉSEN ANNAK
MEGFELEL, A LÖGZÍTŐ HATÁROZAT A TENAZONOSSAG
KERETÉN BEÜL MÉRŐ. (L. 5. B. 2011. 245).

ÉS ESETÉSEN TÁJAN KÖRÖNDÜLTŐ, HOGY A ITELETC
TÉNCELLA A TENAZONOSSAG KERETÉN NEM MÉRŐ,
BEÜL, ALKOTÁSI A HATÁRAT BÜNSZÉKÜLÉSE
TERHESE NEM FOGADHATÓ VAGY, S EZZEL SZEMBEN,
A ITELETC TÉNCELLA NEM FOGADHATÓ A
TERHESE BÜNSZÉKÜLÉSE. ANTAGONIZÁSIKON ALL
A HATÁRAT TÖRTÉNÉ TÉNCELLA A ITELETC
TÉNCELLA.

[16] EGYET SZERETNEK KÖRÖNDÜLTŐ NEM LÉVŐ SZERETŐ
KÖRÖNDÜLTŐ, HOGY A (15) BEKÖRÖNDÜLTŐ RÖGZÍTETEK
EGY SZERETŐ KÖRÖNDÜLTŐ. A SZERETŐ
EGY SZERETŐ A LENNE, HOGY A HATÁRAT 1.

HATÁRAT, BÜNSZÉKÜLÉSE ERTÉKELÉSE
CSEKÉKÉDET RAK ERTÉK, JEGYKÖRÖNDÜLTŐ
DISPOZICIO SZERET A HATÁRAT TÉNCELLA, A
MILYEN LÉVŐ B. 2. -BAN RÖGZÍTETEK.

[RÖGZÍTŐ KÖRÖNDÜLTŐ, HOGY A MÉRŐ NEM
SZERETŐ SZERET, BÜNSZÉKÜLÉSE NEM
KÖRÖNDÜLTŐ. A SZERET, ERTÉK
KÖRÖNDÜLTŐ].

[17] A JEUÁROSI DTELOSTÁBLA KATONAI TANÁCSÁNAK 6. Kb. 33/2023/48. SZÁMÚ ÍTELET [14] BEKEZÉSE, AMI TAGLALJA, HOGY A VAD KERETÉIN BELÜL MARADT AZ ÍTELET (I. FOK) TÁMOLÁSA. ALAPJAIBAN CAFOLOTT AZONBAN A VAD EGZISTENCIÁLIS JELLEGÉT, JELLEN A VAD KÜLTÉSSZENOLÁJA, AKKORANT A BÜNCSEBÉSENY RÖZÍTÉSE - RESZTARS KONATKODOLAG - HATÁST SZENVED. BÜNT A VADIRAT 1. VADPONTJA SZERINT, NEM KÜLTÉST EL, A MAGAR NEELV SZABÁLYAI SZERINT JET.

[18] A VADIRAT SZERKEZTŐ TEVEKENYSÉG ANALOGIÁT MUTAT FEL, A JOGSZABÁLYSZERKEZTŐ TEVEKENYSÉGGEL. HA EZ ELFOGADATÓ JEGYATAS, AKKOR TALAN AKCEPTALATÓ GONDOLAT JELEN LÖE KARCJAN A JOGSZABÁLYSZERKEZTÉS-RÖL SZÉLÖ 61/2009. (XII. 14.) ÍRTI RENDELET 2. §-A. CD EYER, A JOGSZABÁLY TERVEZETET A MAGAR NEELV SZABÁLYAINAK MEGFELELŐEN, VILÁGOSAN, KÖZÉRTHEBŐEN ÉS ELLENTMONDÁSMENTESEN KELL MEGSZERVEZNI. JOGI ÁLLÁSPONTOK SZERINT A VADIRAT ILYEN VOLT. MEGFELELT MINDEN LÉTEZŐ TETELES JÖGNAK ÉS JOGELÜNEK, MÄSKENT KÜLTÉSTÉ JOGSZERÉ ÉS SZAKSZERÉ VOLT. (ERREN A NEELVÉ SZAKERTÉ IN MEGERÖSÍTET).

LEGYAMÁKOR HA ELFOGADJUK A VADIRAT SZAKSZERÜSÉGET, JÖGTERÜSÉGET ÉS TÖRLÉNESSÉGET, AKKOR ARAD DERÜMILÖPHAT AZ A FÁZIS ÖN ELLENTMONDÁSOSAG, AMELY JELEN ALKOTMÁNESSÁG PÁRÁSZOLAT ALAPITON. A VADIRAT IPSO JURE, NEM VADOL BÜNNEL. TALAN EZ IS BESZÉDES, NÖYETEN SZERINT ÉT ELEG MAGG RÖGÁLY, S ENNEK MANGOT IS ADTAN AZ I. FOK UTOLÖS (30) SZÖ JOGÁN, HALAKINT A II. FOK UTOLÖS SZÖ JOGÁN.

HALB KAR. A I. FÜR TAMARISCH HOSZARBAN UETER GEWES
A TISZTELT UELSTABLA ODERET, NISSEN ORAKON AT
BESZELTEN.

[illegible]

[20]

Az I. fokú katonai tanács a vádló "helytelen" vádját
helyes, maga fogalmazza meg a vádat, amelyet
az I. fokú ítéletben súlyosabban megítélve a
valóságban tényállás állapota alá rejtve.

(Lásd: 43. kb. 60/2021/100. számú ítélet [9] bekezdése).

Ezzel a tettel a funkciókövetés elvét sértette,

" (...) A büntető eljárás feltétele a vád, amelyet a
védelem tart meg, ezért a bíróság elkövetőnéltelege úgy
biztosítható, ha a vádat nem ő fogalmazza meg,
a váddal kapcsolódó feladatokat tőle elkövetőnél
szakszerű látja el. A vád és az ítéltetés
feladatainak egy eljárásban belül azonos szakszerű
által történő ellátása önmagában alkalmas a
bíróság partoklásának megkezdésére,
függetlenül attól, hogy milyen szakszerű magatartást
tanúsított. Ugyanakkor az is következik, hogy az
eggyesület a bíróság feladatainak elkövetésében
nem pusztán a vádekezés - vádképviselet
szabályainak formális betartását jelenti, hanem
szükség van a vád tartalmi értelemben veti
törvényességére szempontból is."

" (...) Az eljárási funkciók közötti "látványosság"
/lehetőségének megteremtése, sőt kötelezettségeként
történő elvégzése, ahelyett az eljárás teljes
bíróági szakaszában törvénytlenül elvégezték, a
vád tartalmi törvényességét károsítja meg

ÉS EKKENT JÉRTI A TISZTESSÉGES ELJÁRÁS FÜGGETLENISÉGET,
[72/2009. (VII. 10.) AB JÁRÓDOKZAT ALAPJÁN].

[21] A BH 2009. 140 ALAPJÁN A VAD TÖRTÉNETI
TÉNYÁLLÁSÁNAK TARTALMAZNI KELL A VAD MINŐSÍTÉSÉRE
SZERINTI BÜNSZÉKLEKÉNY TÖRVÉNYI TÉNYÁLLÁSI
ELJÁRÁSNAK MEGFELELŐ KONKRET TÉNYEKET, IGE A
FONTOS ELJÁRÁSI MÓKÖRTÁRTÁST, A CSÉZÉKLEKÉNY
ELJÁRÁSÉNEK HELLET, MÉRÉT, MÓDJAÓT IS.
A ALAPTÖRVÉNY XXVIII. CIKK (1) BEKÉZDÉSE SZERINT AZ
ELSŐ ÉS MÁSOD FOKÚ KATONAI ELJÁRÁS AZÉRT NEM VOLT
-TÖBBEK KÖZÖTT- TISZTESSÉGES, MERT A VAD NEM
VOLT TÖRVÉNYES (VÖ. BE. 422-S (1), 6, PONTJÁ);
ÉS ELEN TÖNY ELLEN, A BÍRÓSÁGOK NEM TETEK
SENNT. A VAD XÁRÓYÁHÁ TETT CSÉZÉKLEKÉNYEN
TÖRTÉNETI TÉNYÁLLÁSÁNAK LEÍRÁSA HATÁRÓZTA MEG A
VAD KERETÉT. BH 2006. 281".

A BÍRÓSÁGNAK FIGYELKESTETNIE KELLT VOLNA AZ
ÜGYÉSSÉGET, HOGE A VADAT JAVÍTSÁ KI, MERE AZ
ELJÁRÁS, MEG KELLT VOLNA SZÜNTETNIE.

EHELYET NEM TULÁDDONITOT KÜLÖNÖSÉBS JELENTÉSEGET
ANNAK, HOGE MI A VAD BETÉ SZERINTI ÉRTÉLÉS.
ALAPVETŐ FONTOSSÁGÚ PÍLLÁSPONTON SZERINT, HOGE
AZ ÁLLAMPOLGÁROK ERGA OMNES HATÁLYÚ
JOGALAPNAK TEFINTHESSEK, A MAGGAR NYELVET
ÉS A TETELES JÖGÖT EGYARÁNT. A KETÖ,
SZOROSAN EGYBEFÜGG. ÁLLÁSPONTON SZERINT
ERRÖL AKKENT KELL SZÖLVÖK, HOGE A BÍRÓSÁGOK

CONTRA LEGEM REAKCIÓT FOLYATHATNAK, HA EGY-
 NEM KÉRTK MEGHATÁROZÁS JÁRVÁLOS MÉRLEK
 SZABÁLYAI. HA UGYANIS AZ ÜTEGOKÉ TENYELLO-
 SABAN KÁRINT MEGHATÁROZNAK, AKKOR JOGI
 KÖTEGÉRT SEM KELL TÖRÖSÍTANIEK A MAGYAR
 NEM NORMÁNAK, S VEGSŐ SORON BARKINT
 ÉRTETNEK BARKI ALAT. EGE HATART JUKNI
 SZUKESGES, AMELY KOMPLIKÁLT FELADAT. EUSZ IZBEN
 - TALÁN ELSEBEND, HA A MAGYAR NEMELT
 LAKKANT VÉDIK ÉS OLTALMAZNAK, HA ÉK MAGUK
 JELESEN ÖRMAK ÉS HELESEN ÉRTÉLMÉZNEK,
 A MAGYAR NEMU PIMENYIÖJARI A MAGYAR
 POLGÁROK ALAPJÁRA, HOGY AZ IGASZSÁGOSI SZUKES ÉS
 HATÓSÁGOK, A - MELYES ÉS PONTOS - MAGYAR NEMELT
 MEGHATÁROZÁK JÁRVÁLOS ELTÁRAJÁK SORON.
 HA NEM IGE TESZNEK, AKKOR MEGHATÁROZÁK
 TETTEK JÁRVÁLOS MÉRLEK.

[22] A I. ÉS II. FOKÚ BIRÖNAK ÉSOLÉKNIÉ KELLT
 VOLNA, HOGY A MAGYAR TÖRTÉNETI TENYELLOJÁ
 ANTAGONIZMUSBAN ÁLL A TÖRÖVÉNYI TENYELLOJÁ.
 II A TÖRÖVÉNYES MAGYAR NEM FOGALMI ISMERLE AZ,
 HOGY A BÉKÉRE LITKÖZÖ CSZÉKÉRENT LEIRAJÁ KÖREBEN
 A TÖRÖVÉNYI TENYELLOJÁ JOGI BÉKÉRENT HASZNAJÁ,
 ELEGSEGES, HOGY A TÖRTÉNETI TENYELK LEIRAJÁ OLY
 ÜLÉTEKÉBEN KONKRET, AKELÉBÖL - BIZONYÍTOTSÁGOT
 FELTÉTELEZVE - BÉKÉRE LITKÖZÖ CSZÉKÉRENT
 LEHET KÖVETKEZTETNI: BH2011.219. " "

A II. Fokú Kétszámú Bíróság Szakszerűségéről szóló
Értékelést a Magyar Nemzeti Közigazgatási Felügyelet
Közzétette. A Magyar Nemzeti Közigazgatási Felügyelet, hogy a
Bíróságok Csomagolták a Magyar Nemzeti Közigazgatási
Értékelést. A II. Fokú Kétszámú Törvényszék a
G. KÖZ. 33/2023(48. sz.ú) Utasítás 3. Végleges
Részt, hogy Hivatkozott a Végleges Részben az
Alapörvénnyel, cikk (2) Bekötésére.

Közzétételén Bíróságok Oppozícióra (Igaz vagy
Hamis az Értékelés) nem kellett azon
Alkotmányos-ságok kifizetésére, hogy igazam van-e
abban, hogy az I. Fokú Kétszámú Törvényszék,
nem tartotta be az Alapörvénnyel, cikk
(2) Bekötését, ahogy az azt részletezte, hogy
a Bíróság a Magyar Nemzeti Közigazgatási Szolgálat
Értékelését a Végleges Részben.

Közzétételén a Magyar Nemzeti Közigazgatási Felügyelet, a Magyar
Szakszerűségéről nem az Alapörvénnyel hozta létre,
visszont a Magyar Nemzeti Közigazgatási Felügyelet
Közzétételén. Ezek az Értékelések,
Alkotmányos, Szakszerűségéről, hogy az
Jogszabályok Alkotmányos. Alkotmányos
Identifikációk Rész a Magyar Nemzeti Közigazgatási
Szakszerűségéről, a Szakszerűségéről Bíróságok
Textusértékelés.

A 6.KBF.33/2023/48. SZÁMÚ ÜTELET [17] BEKEZÉSE TAGALSA,
HOGY A BÍRSÁGOT A BE. 16.F. § (4) BEKEZÉSE FÖTTÉ ÉS
HATÓALVÁSA FEL, A BÍZOMNITÉKOK SZABAD MÉRLEGFÉLT-
SÉRE. KRITIKAKÉNT JOGALMAZÓK MEG, MÉRLEKÉNT
VALÓBAN SZÜVESEN JÓGOT JELENT A SZABAD
ÉRTÉKELET A BÍZOMNITÉKOK FÖRÉBEN?

MEG JÖVŐEN NEM, S ÉT -IS- VAN HÉLYE, AZ
ALAPTÖRVÉNY H, CIKK (1), (2) BEKEZÉSE ÉS AZ R,
CIKK (3) ÉS (4) BEKEZÉSEI NEM. ADDEK TARTÓZÁS
MEGANNIZ A BÍZOMNITÉKOK SZABAD MÉRLEGFÉLTÉSE,
MIG EGYEN TÖVÉKENESÉK NEM LÉRI ÁLT AZ
ALAPTÖRVÉNYE FÖDÖKÉKÁLT JELEKÖRÖKÖKÉNT.
KONKRÉTAN AZ ALAPTÖRVÉNY XXVIII. CIKK (1)
BEKEZÉSE AZ ALAPTÖRVÉNY H, CIKK (1) ÉS (2),
VALAMINT AZ R, CIKK (3) ÉS (4) BEKEZÉSEI N
FÖRÉBÖL, S AZON CIKKEK ÉRTÉKÖRÖKÉNT FÖRÖKÖNTJÁN.

A I. ÉS II. FÖKÜ KÖTÖNÖI TAMÁS A VADIRAT -
ÉRTÉKÖRÖKÉNT FÖRÖKÖKÉNT AZ ALAPTÖRVÉNY
H, CIKK (1) ÉS (2) BEKEZÉSEI, FÖRÖKÖKÖRÖKÖKÉNT
FÖRÖK AZ ALAPTÖRVÉNY XXVIII. CIKK (1) BEKEZÉSEI.

[23] JÖVÖKÖK ALAPJÁN A I. ÉS II. FÖKÜ KÖTÖNÖI
TAMÁS, FÖLTERJESZ FÖRÖK A VADON.
(VÖ. BE. 6. § (2) ÉS (3) BEKEZÉSEI ALAPJÁN).
A VAD FÖLTERJESZ ÖRÖKÖRÖKÉNT NEM BÍZOMNITÓNA A
TÖVÖKÖKÖKÉNT ÉLÖVÖRÖKÖKÉNT VALÓ ALAPJÓGOT.

[24] Tudor, hogy a "Törvényes Vád" definícióját
figyelt az új B. Játékalkalmazásnál. Azonban
annál tovább jogilag elvitatott, hogy a
bírószak (I. és II. fok) a vádló személye
mellett hozzá kell-e tartozni, s részben
ebben áll az alkotmánybírói párhuzam.
A büntetőeljárás jogrendszerének kényszer,
hogy a vádló alapvetően elrejtett.
Miért?

Válasz: Büntetőeljárás nem jogilag az a
vadász. Elrejtett az a vádlóval, amely
nem vádló.

[25] A II. fokú katonai tanács előtt, az utolsó szó
és a folytatódás utolsó szó jogán, részletesen
indokoltan a vádlóat az eljárás. Kérlek,
azok is értékeljék majd az eljárásban,
hiszen már akkor tudni, hogy alkotmánybírói
fogak fordulni, s ezért annak stílusában
beszéltek.

A II. fokú utolsó szó jogán több alkotmánybírói -
sági határozattal kezültek, amelyet jelenleg
is fenntartok.

Az eljárás lefolytatását

megkövetelve,

Tisztelettel:

ELTEGÁLLÁS

RAJOS

INDITÁNYOZÓ

2024. július 01.