

ALKOTMANYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/ 0 1 6 9 5 - 0 / 2020

Érkezett:

2020 OKT 07.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

6 db

**Alkotmánybíróság**
Budapest
Pf. 773

1535

Tárgy: panasz Alaptörvény sértés miatt

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] Bírói Tanácsa a 48.Pkf.632.617/2020 számú eljárásban törvényt sértve, törvényeket mellőzve, részrehajlóan, tisztességtelenül ítélkezett és bocsátotta ki 48.Pkf.632.617/2020/5. sz. végzését a Fővárosi Törvényszék. (M-1)

A [redacted]

végrehajtás kérő – 2019. júliusában végrehajtói okiratot terjesztett elő a Vht 13 § és a Vht 23/C § alapján záradékolásra [redacted] közjegyzőhöz. A közjegyző a záradékolt okiratot 2020.03.23-án küldte el a végrehajtói karhoz a végrehajtás foganatosítása céljából. A végrehajtás 2020.03.31-én elindult. Majd váratlanul a közjegyző 2020.04.01-én (óra, perc feljegyzése nélkül) a végrehajtást felfüggesztette értelmezhető indoklás nélkül.

2020.04.01-én az adós [redacted]

[redacted] „kérelmet” (M-2 számú melléklet) terjesztett elő a közjegyző felé, a végrehajtási okirat érvénytelenítését kérve. A közjegyző a kérelmet illetéktelenül elutasította a törvényi tiltás ellenére (Vht 224/A § b.)). Az adós fellebbezte a jogerő nélküli érvénytelen végzést (11038/Ü/320/2019/8), M-3 számon mellékelve.

A közjegyző az „okafogyott” fellebbezéseket elbírálás céljából a Fővárosi Törvényszékhez továbbította. A Törvényszék az adós M-2 számon csatolt kérelmét eljárásában - törvényt sértve - nem is vizsgálta. Ugyanakkor az adós (felperes) fellebbezéseiben a keresetet azzal is bővítette, ami éppen az eszébe jutott. A másodfokú eljárásban a keresetet megváltoztatni nem lehet („rég” Pp 247 § (1)), ennek ellenére a Bírói Tanács megengedte a változtatást, ezzel durván törvényt sértett.

Az adós a fellebbezéseit nem a végrehajtás kérővel, mint alperessel szemben nyújtotta be. Ugyanakkor a végrehajtás kérőnek a Bírói Tanács elnöke nem kézbesítette a fellebbezéseket, és nem tájékoztatta a végrehajtás kérőt, hogy a fellebbezésekkel szemben írásbeli ellenkérelmet terjeszthet elő („rég” Pp 256/A § (2)).

A Bírói Tanács azzal is törvényt sértett, hogy a közjegyző érvénytelen 11038/Ü/320/2019/8 sz. végzését reparálta és részben érvényben lévőnek minősítette.

A Bírói Tanács 2020.07.01-i hatállyal a 11038/Ü/320/2019 számú végrehajtási záradékot – többszörösen törvényt sértve – a 48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzésével törölte.

elnök, Bírói Tanácsa szégyenletes módon, csalással előállított tényállás alapján ítélezett.

A Vht 23/C § nem ír elő a végrehajtási záradék érvényességi feltételeként egyoldalú kötelezettség vállalást (Vht 23/C (1) a.).

Előadó bíró az egy mondatból álló, de két vaglyagosságot tartalmazó törvényt csak részben ismertette – a vaglyagos egyoldalú kötelezettség vállalást –, de már tényként (5. oldal második bekezdés). Indoklást a bíró nem rögzített. Az tudható, hogy ez a felperes érdekében történt és a tett csalásnak minősíthető.

Vht 23/C (1) a.) : „Az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza

a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, ...”

1.) [redacted] Bírói Tanácsa törvényeket sértve és mellőzve, tisztességtelenül ítélezett és bocsátotta ki 2020.07.01-én kelt 48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzését.

- A végrehajtás törvényi feltételeit a Vht 13 § (1) bekezdése, illetve a Vht 23/C § rögzíti. Az adós M-2 számú keresetében nem vitatta a 11038/Ü/320/2019 sz. végrehajtói okiratot a Vht 13 § (1) és a Vht 23/C § sértése okán.
A Bírói Tanács a kereset kereteinek kitágításával törvénytörő módon („régii Pp 215 §) hivatkozott a Vht 211 § (2)-re a záradék törlésének indoklásaként.
Az adós keresetében nem terjesztett elő bizonyítékot, bizonyítást, hogy a 11038/Ü/320/2019 sz. záradékot a közjegyző törvényt sértve záradékolta.
Az adós adós maradt a bizonyítással, így a Pp 3 § (5) bekezdése alapján a végrehajtási záradék mindaddig törvény szerintinek minősítendő, míg annak ellenkezőjét az adós nem bizonyítja. Az adós az M-2 sz. keresetében ilyen bizonyítást nem terjesztett elő.
A Bírói Tanács végzése tisztességtelen.
A felperes keresete (M-2): „...Ön a [redacted] kérelmére végrehajtási záradékot állított ki az [redacted] szemben. Azonban az alapul szolgáló közjegyzői okiratokban éppen az [redacted] hitelező és a [redacted] az adós, ezért a végrehajtás minden ténybeli és jogi alapot nélkülöz. A fentiekre tekintettel kérjük, hogy haladéktalanul, még a mai napon vonja vissza a végrehajtási záradékot, mert ellenkező esetben feljelentést fogunk tenni Ön ellen a közjegyzői kamaránál.”
- A Bírói Tanács nem vizsgálta, nem bírálta el a végrehajtáskérő eljárási kifogását (M-4 melléklet), amelyben a 11038/Ü/320/2019/8 sz. közjegyzői végzés érvénytelenítését kérte.
- A Bírói Tanács durván törvényt sértett azzal, hogy nem utasította vissza az adós keresetváltásait („régii” Pp 247 § (1)), és nem bírálta el az adós eredeti keresetét. (M-2)
- A Bírói Tanács a Vht 56/B § ellenére végzésében előírta a végzés elleni fellebbezés tiltását. A végzés pedig tartalmazza a záradék törlését. Ez tisztességtelen, jogérvényesítési akadály.
- A Vht 10 § sorolja fel a végrehajtható okiratokat, nincs a felsoroltak között visszvégrehajtás. Helyesen állapította meg a Bírói Tanács a végzés 5. oldal 1. sorában: „... közjegyző tehát visszvégrehajtást nem rendelhetett el”, ugyanakkor a 4. oldal utolsó előtti bekezdésében a Bírói Tanács a következőket rögzítette: „Jelen eljárásban a [redacted] mint visszvégrehajtás kérő végrehajtási záradék kiállítását kérte, nem pedig visszvégrehajtás elrendelését, így a közjegyzőnek a kérelemhez kötöttség elvére figyelemmel visszvégrehajtást nem is lehetett volna elrendelnie.”
 - Ha a [redacted] nem kért visszvégrehajtást, a közjegyző nem rendelhetett el visszvégrehajtást, akkor ki kért, ki rendelt el visszvégrehajtást?
A válasz: Senki! Az egész tényállás csupán az adós kitalációja.
 - A valós tényállás, hogy a közjegyző víziójában a Vht 56 § szerinti végrehajtást említett, mint a felperes kérelmének elutasítására szolgáló ok.
Nincs olyan törvény, amely a közjegyző valótlan víziója alapján jogot adna a Törvényszéknek a Vht 13 §, Vht 23/C § alapján záradékoltt végrehajtói okirat törlésére.

fw

2.) [REDACTED] Bírói Tanácsa részrehajló módon ítélkezett és bocsátotta ki 2020.07.01-én kelt 48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzését:

- A Bírói Tanács a vagylagosságokat tartalmazó törvényt (Vht 23/C § (1) a.) csak részben idézte és úgy, hogy az idézett rész alapján a [REDACTED] elmarasztható legyen (48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzés 5. oldal 1. bekezdése).
- A [REDACTED] Törvényszék 48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzéséből értesült arról 2020.08.05-én, hogy a 48.Pkf.632.617/2020 sz. eljárás ellene, mint alperes ellen folyt.
A Bírói Tanács elnöke nem küldte meg a keresetlevelet, nem hívta fel az alperest ellenkérelem benyújtására.
Ez törvénytörő („rég” Pp 256/A § (2)) és megakadályozta a [REDACTED] abban, hogy érdekei védelmében eljárhasson.
- A [REDACTED] a 48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzésből ismerte meg, hogy a Bírói Tanács az adós 13., 16. sz. fellebbező iratai (1. oldal 1 bekezdés) alapján ítélkezett. Ez durván részrehajló, mert a másodfokú eljárásban nincs helye a kereset változtatásának („rég” Pp 247 § (1)). Ezen túl részrehajló azért is, mert a [REDACTED] megfosztotta a jogos védekezés lehetőségétől.
(megjegyzés: A [REDACTED] fellebbezésnek nevezett beadványa érvénytelen, mert azt a pandémia miatt felfüggesztett jogi képviselő terjesztette elő.)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti érvek, bizonyítékok alapján állapítsa meg [REDACTED] Bírói Tanácsa, részrehajló, tisztességtelen ítélkezését. Érvénytelenítse a Fővárosi Törvényszék 48.Pkf.632.617/2020/5 végzését. Rendelje el a közjegyző 11038/Ü/320/2019/8 sz. végzésének érvénytelenítését. A közjegyző törvényi tiltás ellenére ítélkezett. Rendeljen el perújítást.

Az egész világ a pandémia miatt küzd a munkahelyek fennmaradásáért. A közel egy éve tartó igazságszolgáltatási eljárás miatt eddig 14 munkahely szűnt meg. Amennyiben a közjegyző azonnali hatállyal nem függeszti fel e Törvényszék 48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzését, úgy újabb 6 munkahely szűnik meg.

Az egy évig tartó igazságszolgáltatási eljárás eddig ~65 mFt kárt okozott. A törvényszéki végzés érvényben tartása év végére a kártételt 120 – 150 mFt-ra növeli a végrehajtás felfüggesztése következtében.

Tudjuk, hogy az azonnali felfüggesztésre a közjegyző jogosult, de az egy éve tartó közjegyzői huzavonában egyértelművé vált a közjegyző érzéketlensége az idő múlására és az ezzel okozott emberi, gazdasági károkra.

Budapest, 2020. augusztus 31.

Tisztelettel,

[REDACTED]

melléletek:

- M-1 Fv.Tsz. 48.Pkf.632.617/2020/5 sz. végzése
- M-2 az adós (felperes) kérelme
- M-3 11038/Ü/320/2019/8 sz. végzés
- M-4 végrehajtáskérő eljárási kifogása