

173 1

Kelt. 2021. Március

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>III. KERÜLETI BÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/00883-0/2021		12.P.T.03.23	
Erkezett: 22 napján Komló 2021 APR 20.		2021-03-24 gme!	
Példány: 3	Kezelőiroda:	PÉLDÁNY: 1 N. -	
Melléklet: db		MELLÉKLET: -	KÖZTUK: -
Tisztelt Alkotmánybíróság!		FŐJÁRÓSZÁM: 20625/2017	UTÓIRATON: -

Aluírott [redacted] IX. r. alperes. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § és a 26. § (1) alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjeszték elő, csatlakozva I. és II. r. alperesek és meghatalmazottak, Alkotmányjogi panaszához beadványához, mivel azon beadványt nyilatkozatot, panaszt ismerem, azzal egyet értek.

Én ugyan meghatalmazást nem adtam I. r. alperes részére, de csatlakozási kérelemmel éltem felé és kaptam, ezért van részemről a kiegészítés, az I. r. alperes beadványát alátámasztva erősítve, mi is történik, amikor törvényekkel próbálják akadályozni a véleménynyilvánítást.

Erre minden eszközt bevetnek, pedig segíteni kellene a véleménynyilvánítást, rossz termék terjedését akadályozni kell, mindenkinek, sajnos ebben az Állam felelősége is felmerül.

A fenti Alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal kívánom ki egészíteni, mivel az a panasz amihez csatlakoztam, nem tartalmazhatja mindenki indoklását, tapasztalatait, cselekedeteit és az azzal járó sérelmek, meghurcolások eljárásokat leiratát. Ebben az ügyben, a bíró részéről volt eljárási hiba is.

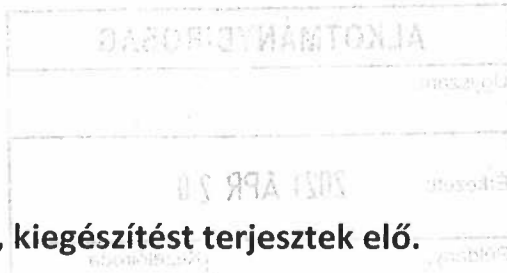
De most nem kívánom csatolni a mellékleteket, hiszen azokat csatoltam a 2021 02. 09 napon postázott, a Budaörsi Járásbíróságnak címezve Alkotmány jogi panaszomat. Ügy számok: alap: 12.P.22.016/2017/39 Érd OTP. és a 12.P.20.370/2017/42 Budaörs OTP. 3.Pf.20.203/2020/23 és 3.Pf.20.088/2020/31 BKT mint másodfokú bíróság.

Az Alkotmánybíróság a 30/1992.(V.26.) határozatának III. rész 2.2 pontjának harmadik bekezdése, taglalja az Állam felelőségét a véleménynyilvánítás ügyében. Biztosítania kell, hogy ne történjen semmi ártalmas.

- Ez Magyarországon most fordítva van, szítja a kormány az ellentéteket.

Ehhez megoldás a Deviza hitelezés rendezése lenne, de ehelyett rendőrséggel üldözteti, meg hurcoltatja a véleménynyilvánítót, bírósági eljárásokkal.





**Alkotmányjogi panaszt, kiegészítést terjeszték elő.**

- 1. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 12.P.20.625/2017/66., a Kúria fv.I.20.516/2020/11., valamint a Kúria Pfv.I.20.516/2020/12. számú döntéseinek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.  
A Fővárosi Törvényszék 52.Pf.634.705/2019/11. számú ítéletének megsemmisítését nem kérjük annak ellenére, hogy bizonyos rendelkezéseivel nem értünk egyet, mert álláspontunk szerint a bírói mérlegelés körébe tartozik az szükségesség és arányosság megítélése.**
- 2. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a régi Pp. 271. § (3) bekezdés a) pontja birtokvédelmi perekre vonatkozó részének és a régi Pp. 73. § (1) bekezdés a) pontjának felülvizsgálati kérelemre vonatkozó részének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdésének megfelelően azokat semmisítse meg.**
- 3. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az új Gytv. (2018. évi LV. törvény) 1. § (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdésének megfelelően azokat semmisítse meg.**

**Kérelmem indokolásaként még az alábbiakat szeretném a panasz alátámasztásaként kiegészíteni az alperesekhez csatlakozva, ők beadványával panaszával egyet értve azt megerősítve alábbiakat adom elő:**

**„\*De ennek ellenére IX. r. alperes ██████████ alperesek hallgatólagos tudtával), az AB3057/2019.(III.25.) AB határozata bírói kezdeményezés elutasítása után, próbáltunk engedélyt kérni a bankoktól véleménynyilvánítás gyakorlására. Természetesen ezen kérelmeket, mind három bank elutasította. OTP. K & H. és a CIB bank. Mert bűneikkel nem akartak szembesülni.**

**De a fent írtakról tudomása van az Alkotmány bíróságnak, mivel 2020 Jan. 09. Normakontrollt kértem a banki elutasításokból eredően, nézze át a fenti ügyszámú elutasító határozatát az AB.**

**Erre válaszolt is az AB nevében Dr. Bitskey Botond 2020 Jan. 31. kelt elutasító levelében. Ügy. sz: XX/36-1/2020 (mel.)Mindent elutasítanak deviza ügyben.**

Így nincs mit csodálkoznunk azon, hogy a bankok nem járulnak hozzá még a békés véleménynyilvánításhoz sem. Hisz az AB védelmét is élvezik jelenleg, így esnek meg a fenti téves bírói ítéletek is. Mint ahogy ez ügyben az I. a II. fokú és a Kúriai ítéletek.

Véleményem szerint a szóban forgó OTP védelmében, mind ezt az AB is megadta az OTP-nek.

Fent írtakhoz mellékelve a szükséges iratok 8+5 oldalas példánya, már beadva a fent jelzett ügyekben, erről így ismerete van a T. AB bizottságnak, de ha jól értem I. r. alperes is csatolta.

Megjegyzem: hogy az ügghöz tartozó iratokat első rendű alperes mellékelte elektronikusan úgy, mint az I. fokú, II. fokú bíróság téves ítéletét a Kúria döntését csatolta elektronikusan.

Így mivel az ügy és az alperesek azonosak, nem látom szükségét a sok - sok irat csatolásának, anyagi okokból eredően sem. Kérem ezt így befogadni, hisz maga az alkotmányjogi panasz is alperesek tekintetében jóváhagyott és ismert alperesek részére. Bár nekem van saját kiegészítemem, de erről is tudnak az alperesek. Kérem ezt így vizsgálni.

Ezek velem történtek. Mert az új Gytv már így rendelkezett. Ebből is látszik a törvénykövetők tisztelőek az alperesek., de élnek Isten adta jogukkal a véleménynyilvánítással.

Felhívnam az alkotmánybíróság figyelmét, mi szerint a PKKB bírósága 2016.Feb. 29. napi döntésére véleménynyilvánítás ügyben.

Ügy.sz.:16.Sze.524/2016/10.szám. Figyelmükbe ajánlom a 3. és 4 oldalt.

Ha elfogadnánk a panaszolt döntéseket, akkor bármelyik reklamáló ügyfelet kidobhatják a bankfiókból. Hiszen a reklamáció is egy véleménynyilvánítás. Volt is erre példa a korábbi – alapvető jogokat figyelmen kívül hagyó – birtokvédelmi döntésekre hivatkozva.

Sajnos I. r. alperes itt is jól hivatkozott, mert volt rá példa a reklamáló becsapott, átvert meglopott véleménynyilvánító ügyfelet lefújták gázsprével, ki tessékelték az ügyféltérből.

h

Sőt velem alperessel esett meg (ez már az AB határozat az engedélykéresek az új Gytv. után történt.) Véleményt nyilvánítottam az OTP Nádor utcai fiókjában, 3 percen videót is készítettem és ez idő alatt minden felszólítás nélkül meg támadott hátulról orvul a biztonsági őr és ki vonszolt a bankfiók ügyfélteréből, földön fekve. 2019 XII. 19. napján.

Azóta garázdaság miatt van folyamatban ellenem eljárás.

2020. VIII. 20. a XIV. ker. Rendőrkapitányság indított ellenem széleskörű szakértőket is be vonva nyomozást mert véleményem kifejezéseként plakátot helyeztem el a XIV. ker. Bosnyák téri cib bank külső homlokzatára, melyen egy nagy piros keresztel át húzott bomba volt, rajta feliratok, figyelmeztetések, "NE" és „STOP” mégis vád aláhelyeznek „közveszéllyel fenyegetés címén.”

Jelenleg rendőrségi szakaszban van az ügy:01140/2220-72/2020.bű. Panaszt tettem a rendőrségen 2020 IX.02. napján, de a XIV és a XV. ker. ügyészség mindent figyelmen kívül hagyva elutasította panaszomat. Ügy. sz: B.XIV.3338/2020/18. Mind ez köszönhető a már fent írt határozatuknak és az ilyen téves bírói döntéseknek.

Továbbá a plakátolást a véleménynyilvánítást elemzi az itt ajánlott ítélet is. PKKB. 2016 II.9. 16.Sze. 524/10 sz ügyben. 3-4. oldalt ajánlom figyelmükbe. Ítéletet hozta [REDACTED].k. bírósági titkár.

Tisztelt Alkotmánybíróság, ezen ügyben volt még egy bírói tévedés az első fokon eljáró bíró részéről 12.P.20.625/2017 - d [REDACTED]

A I. r. alperes a felperes ellen benyújtott ügy nevezett ellen kérelmet, az ügyben, de mint kiderült az illeték köteles volt, így aki úgy gondolta nem csatlakozott az ellenkérelemhez. De [REDACTED] XIX. r alperes /aki időközben elhunyt) Csatlakozott az egyik tárgyaláson az I. r. alperes felszólalásához, azzal egyet értve. De a nevezett eljáró bíró ezt ügy jegyzőkönyvezte, hogy az ellenkérelemhez csatlakozott. De nem hívta fel az alperes figyelmét, hogy mihez is csatlakozott a felszólaláshoz vagy az ellenkérelemhez?

„Ez komoly mulasztás a bíró részéről az idős alperessel szemben.”

Így ítéletében a bíróság ki róttá a rá eső illetéket. Az elhunytat emésztette, hogy neki fizetnie kell, hol ott Ő nem csatlakozott az ellen kérelemhez csak az akkori tárgyaláson az I. r. alperes által elmondottakhoz. Írogatott kérelmeket, panaszt levelezgetett a bírósággal, de ezen ügy közepette elhunyt. Így az ügy további sorsáról nem tudok.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot az elhunyt alperes emlékére, változtassa meg az I. fokú ítélet ezen részét, amennyiben ezen ítéletet jóvá hagyja a kérelmünk ellenére. Nagy és bátor véleménynyilvánító volt.

\*Nyugodjék békében.

Ezen ügy pikkantériája a II. fokú bíróság határozata, bár az I. fokú bíróság tévedése ez is. Mint ahogy I. r. alperes is jelzi beadványában volt, hogy véleményt fogalmaztunk meg a bírósági épületek előtt, vagy bent az aulákban. Ezt a bírósági vezetők /Budaörs, Szigetszentmiklós, PKKB és a II. és III. ker. bíróság is, haragban voltak a véleménynyilvánítás szabadságával, ezért tiltották, hadakoztak ellene kézzel lábbal a biztonságiak már igazi ellenségeink lettek. Ez ellen én panasszal éltem az I. fokú ítélet után a II. és III. ker. Budaörs és Szigetszentmiklói bíróság elnökségéhez, ami megjárta a Fővárosi Törvényszék elnökségét is, (Ügy.sz: 2019.EI.IV.D.32/12) persze mindent elutasítottak, de alpereseket el marasztalták mind az 5 ügyben, birtok sértők lettünk. Ezt megfellebbezve én költség mentességet vagy illeték feljegyzési jogot kértem, amit már a bírósági titkár elutasított. (el sem jutott a bíróig) Én ezt fellebbeztem, indokoltam, kifogásoltam majd erre meg adták az illeték feljegyzési jogot. Hagytam így az ügyet, majd úgy is nyerünk az ügyben fellebbezésünk által. Ez így is lett, De sajnos a II. fokú ítélet (52.Pf.634.705/2019. [REDACTED] kicsit furán alakult, mert ki róttak rám 6000 Ft, illetéket, melyet a II. és III. ker. bíróság ki is adott azonnal a NAV-hoz letiltásra. Előtte engem nem is értesített, helló ide fizessél 6000 Ft illeték címén. NAV-hoz is írtam kérelmet, hogy az ügy nem zárult le, így ne hajtsák, ne TILTSÁK le a nem jogos illetéket. Kúria majd dönt úgy is. Nekem minden bíróság meg adta eddig a költségmentességet, csak ez a II. és III. ker. bíróság nem. Én úgy érzem ez a bíróságon történt véleménynyilvánítások miatt volt. *Minden part nyor nyunk kellett volna ha szabad a véleménynyilvánítás.* Kérem a T. Alkotmánybíróságot a II. fokú ítélet ezen részét megváltoztatni szíveskedjenek, amennyiben azt nem törlik.

Még egy kis adalék, hogy jól tudjanak dönteni. Ez egészen friss anyag 2021 márc. 15. történt az Astóriánál Budapesten. Két fiatal ember sétált egy Magyar Nemzeti zászlóval a kezükben és lerohanták űket a rendőrök, falhoz nyomták őket, motozásra. 1-1 fiatal 4-5 rendőr is körbe vett.

T. Alkotmánybíróság, kérdem én hol élünk? Egy nemzeti ünnepen, ahol kokárdás emberek vannak az utcán a Magyarzászlót nem vihetem, nem fejezhetem ki vele véleményemet, Magyarságomat a Nemzeti zászlóval?

Igazolás a fenti eseményekre: <https://olkt.net/dobbenetes-video-kerult-nyilvánossagra-amin-a-rendorok-nekirontanak-a-gyerekeknek-budapesten-marcius-15-en/>

Én így azon nem is csodálkozom, hogyha ki rakok egy CIB bankra háromszoros tiltással ellátott bombát miszerint NE legyen még egyszer robbantás, ezért vád alá helyeznek. Itt nagy a baj, eléggé a Diktatúrától búzlik ez a rendszer.

T. Alkotmánybíróság, Önöknek fontos szerepük lenne a véleménynyilvánítás szabadságának területének rendbetételében, ilyen elmarasztaló bírósági ügyekben, rendezésében melyekben véleménynyilvánításért marasztalnak el embereket. DE jelenleg ahogy I. r. alperes is boncolgatja, beadványában és Önök szerepét ecsetve, bizony bajok vannak, Önöknek lenne tenni valójuk?

Voltak, vannak lesznek téves bírói meg látások, ítéletek miszerint tilos a bankokban fotó és videó készítése, tájékoztatás céljából, vagy igazolandó bizonyítéknak fotó készítése a véleménynyilvánítás során.

Az Európai Tanács 9647/2014 irány mutatása, erre feljogosít, mint a véleménynyilvánítás eszközeként készíthetek fotót, mint blogger."

Fentiek eredménye annak, hogy a véleménynyilvánítás a mai Diktatőrikus rendszerben veszélyes, nem kívánatos a hatalom számára, mert a bűnözést a károsultak ki fosztását megfélemlítését támogatják.

Sajnos ennek résztvevője támogatója a jelenlegi Alkotmány Bíróság is.

Most jelenleg <sup>(h)</sup> három panaszom beadványom, beadványunk kérelmem, kérelmünk van folyamatban Önöknél (de készül a negyedik is sajnos) a fentiek megcáfolására igazságos határozatukkal meg cáfolják fenti állításaimat.

Ver-

Kérem a fentieket az I. és II. r. alperesek és meghatalmazottjaik beadványának kiegészítése megerősítéseként figyelembe venni a kiegészítő beadványomat.

A fenti csatlakozást kiegészítő beadványról, alperesek értesítve emai-ben.

A Kúriai határozatot még a mai napig sem kaptam meg, így nincs átvételi igazolásom, csak megközelítő infóim vannak, így nem tudom a 60 nap mikor telik le? De kérem panaszom és csatlakozásom befogadását.

Pedig már, háromszor jeleztem a Kúria fele a cím változásomat és kétszer kértem a fenti ügy ítéletét postai úton.

III. és IV. r. alperesek a végzést 2021.II.03. vették át a postán. További infók az alperestársaktól származnak, kérem a beadvány befogadását.

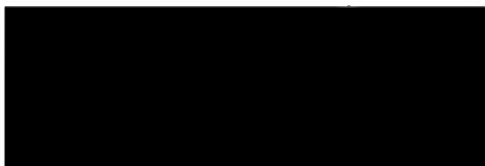
Megjegyzem: A.B. részére az utóbbi kedd Alkotmány jogi panaszok kb. 10 ezer forintomban van (nyomtatás, másolás Postaközlő) mindez azért mert írók azok nem ismerik el a vélemény-nyilvánítást. Eddig sok ügyben témában fordultam panasszal, reklamációval (Önrendelkezés deviza ügyben, pár birtok sértő panasz, az A B 3057/2019 (III.25) AB.) stb) De soha, de soha nem jött az AB-től olyan, miszerint a panaszosnak részben vagy teljesen igaza van.

Csak ennek a bűnöző kifosztó bandának volt igaza. Megváltozhat ez?

Kérem végre igazságos felperes számára is példamutató döntést hozzanak?

Tudom mit gondolnak?! FOGYAM BE a POFAM, TÜRJEK! "NEM,,

Köszönettel.



éleménnyilvánító.



