

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1284-0/2016
Alkotmánybíróság	
Érkezett:	2016 JÚL 07. 11
1015 Budapest	Kezeli iroda:
Dona u. 35-45. 1	
Melléklet:	4 db

KÚRIA		
Kvk. IV. 37.222/2016 /16		
Érkezett: 2016 JÚL. 06		
Pótdány:	Melléklet:	Közzét:
1	2	Lu

Tárgy: alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz

indítványt kívánom elterjeszteni.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Knk.IV.37.222/2016/9. számú végzésének** (a továbbiakban: Kv.) alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIII. cikkének (7) bekezdését az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdésén és (3) bekezdésének d) pontján, illetve az alaptörvény E) cikkének (3) bekezdésén keresztül.

A Kv. ezen felül sérti az Alaptörvény IV. cikkét, VII. cikkét, VIII. cikkét, XIX. cikkét, XX. cikkét és XXII. cikkét is.

Amennyiben az Alkotmánybíróság jelen alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a Kv. alaptörvény-ellenességét, akkor kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 28.§ (1) bekezdése és az Abtv. 26.§ (2) bekezdése alapján az 8/2016. (V. 10.) OGY határozatot is semmisítse meg, mivel az olyan kérdés esetében rendelte el az országos népszavazást, amelynek hitelesítése a Kv. alaptörvény ellenessége folytán nem jogerős, így az OGY határozat nyilvánvalóan sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság követelményét, így alaptörvény-ellenes.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidőszámításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Jelen indítványomban kérem a Kúria Knk.IV.37.222/2016/9. számú végzésének (Kv.) alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.

A Kv. 2016. május 3-án kelt és feltehetően ugyanezen a napon jelent meg a Kúria holnapján (erre vonatkozóan nincsen nyilvános nyilvántartás). A Kv. azonban kihirdetésre került ugyanezen a napon a Magyar Közlöny 62. számában.



Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani.

Az Alkotmánybíróság - az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló - 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozatának 28.§ (2) bekezdése szerint az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint meghatározott határidő a kézbesítést, illetve a jogszabály hatályba lépését követő napon kezdődik. Ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

Kézbesítésként a Magyar Közlönyben történő kihirdetést figyelembe véve a 60 napos határidő 2016. június 2-án járt le, de mivel az munkaszüneti napra esik az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje a következő munkanap, azaz 2016. július 4-e hétfő (mai nap).

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdése – népszavazási alapjog. Ezen alapjogon keresztül ezen felül az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdésének, (3) d) pontjának, illetve az Alaptörvény E) cikkének (3) bekezdésének sérelme
- Alaptörvény IV. cikk – szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jog
- Alaptörvény VII. cikk – vallásszabadsághoz való jog
- Alaptörvény VIII. cikk – békés együttéléshez való jog
- Alaptörvény XIX. cikk – szociális biztonsághoz való jog
- Alaptörvény XX. cikk – testi és lelki egészséghez való jog
- Alaptörvény XXII. cikk – emberhez méltó lakhatáshoz való jog

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.)

Magyarország Kormánya, mint a népszavazási kezdeményezés szervezője 2016. február 24-én országos népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB) a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 5. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az NVB 14/2016. számú határozatával hitelesítette az országos népszavazási kezdeményezés kérdését, amely: „**Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?**”. Az NVB határozatában megállapította, hogy a Magyarország Kormánya által benyújtott országos népszavazásra javasolt kérdés az Alaptörvényben, valamint Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek megfelelt, így annak hitelesítéséről döntött.



A NVB döntése ellen 6 személy kérelmező (amely személyek ügyben való közvetlen érintettsége abból állt, hogy Alaptörvény XXIII. cikkének (7) bekezdésében foglalt népszavazási alapjog alapján részt vehetnek a hitelesített kérdés alapján megtartandó népszavazáson) felülvizsgálta kérelmet terjesztett elő a Kúrián. Ezt követően hozta meg a Kúria a jelen panasszal érintett Kv.-t.

Az ügyben lévő közvetlen érintettségem abban áll, hogy a hitelesítés esetén megtartandó népszavazáson Magyarországon állandó lakcímmel rendelkező cselekvőképes magyar állampolgárként a népszavazáson részt vehetek, azaz arról dönthettek, hogy Kv. alapjául szolgáló eljárásban hitelesített kérdésre igennel vagy nemmel szavazok. Ezen jogom visszavezethető az Alaptörvény XXIII. cikkének (7) bekezdésében meghatározott népszavazási alapjogomhoz. A népszavazáson való részvételi és döntési jogom tehát megalapozza a jelen ügyben lévő közvetlen érintettségemet is.

Ezen felül a Kv. olyan országos népszavazásra irányuló kérdést hitelesített, mely hitelesítő döntés nemcsak a kezdeményezőknek a népszavazáshoz való alapjogára, hanem jelen indítványban felhívott, Alaptörvényben foglalt jogaim a gyakorlására is kihat. Lásd: 28/2015. (IX. 24.) AB határozat (a továbbiakban: **ABh.**) indoklásának [22] bekezdése.

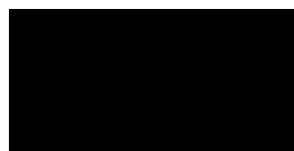
Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

a) Alaptörvény IV. cikk – szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jog

Abban az esetben, ha a népszavazás 14/2016. NVB határozatban szereplő kérdéssel (a továbbiakban: hitelesített népszavazási kérdés) megtartásra kerül és a népszavazás érvényes lesz olyan módon, hogy az igen szavazatok kerülnek többségbe, akkor azzal népszavazás (és az annak alapján meghozandó törvény) korlátlan – **akár az Alaptörvény E. cikkének (2) bekezdésben meghatározottakon túlterjeszkedő módon** – lehetőséget biztosítana arra, hogy az Európai Unió Magyarországra külföldi állampolgárokat telepítsen. Mivel a népszavazási kérdés nem szűkíti le a betelepítendő személyek körét pl. menekültekre, így a felhatalmazás alapján akár elméleti lehetőségét külföldi bűnelkövetők kötelező betelepítése is előfordulhatna. Ennek alapján elképzelhető volna Magyarország lakosságának bűnelkövetőkkel történő drasztikus növelése, amely sértené az Alaptörvény IV. cikkében meghatározott a szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jogomat, mivel a bűnelkövetők betelepítése csökkentené a személyi biztonságomat, illetve a bűnelkövetéstől való félelmem a cselekvési szabadságomat.

b) Alaptörvény VII. cikk – vallásszabadsághoz való jog

Abban az esetben, ha a hitelesített népszavazási kérdésben megtartásra kerül és a népszavazás érvényes lesz olyan módon, hogy az igen szavazatok kerülnek többségbe, akkor azzal népszavazás (és az annak alapján meghozandó törvény) korlátlan – **akár az Alaptörvény E. cikkének (2) bekezdésben meghatározottakon túlterjeszkedő módon** – lehetőséget biztosítana arra, hogy az Európai Unió Magyarországra külföldi állampolgárokat telepítsen. Mivel a népszavazási kérdés nem szűkíti le a betelepítendő személyek körét, így elképzelhető lenne Magyarország lakosságának drasztikus növelés olyan személyekkel, akik Magyarországon történelmi egyháznak nem minősülő vallással rendelkeznek, vagy akik a vallásuk folytán nem



ismerik el a vallásszabadságot, illetőleg akik támadólag lépnek fel más vallású személyekkel szemben. Ennek megfelelően jelentős számú betelepített személy esetén veszélybe kerülne a vallásom gyakorlásának szabadsága, amelyet az Alaptörvény VII. cikke biztosít.

c) Alaptörvény VIII. cikk – békés együttéléshez való jog

A 3. a) és 3. b) pontban kifejtettek alapján elméleti lehetőséggént óriási – akár Magyarország jelenlegi lakosságát meghaladó – mértékű más vallású, más állampolgárságú és akár bűnöző személyek betelepítése történhet meg, amely nyilvánvalóan sértené az Alaptörvény VIII. cikkében meghatározott, békés együttéléshez való jogomat.

d) Alaptörvény XIX. cikk – szociális biztonságához való jog

A 3. a) és 3. b) pontban kifejtettek alapján elméleti lehetőséggént óriási – akár Magyarország jelenlegi lakosságát meghaladó – mértékű más vallású, más állampolgárságú és akár bűnöző személyek betelepítése történhet meg. Ebben az esetben Magyarország költségvetését és szociális rendszerét a betelepítés olyan mértékben megterhelhetné (pl. a betelepítettek részére történő segélyek folyósításával) amely veszélyeztetné a magyar állampolgárok, köztük az én szociális biztonságához való jogomat, amelyre való törekvést számomra az Alaptörvény XIX. cikke biztosítja.

e) Alaptörvény XX. cikk – testi és lelki egészséghez való jog

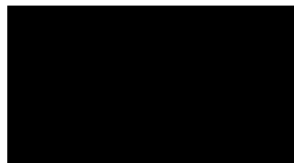
A 3. a) és 3. b) pontban kifejtettek alapján elméleti lehetőséggént óriási – akár Magyarország jelenlegi lakosságát meghaladó – mértékű más vallású, más állampolgárságú és akár bűnöző személyek betelepítése történhet meg. Ebben esetben egy drasztikus betelepítés esetén költségvetési források csökkenésével (pl. a külföldi betelepítettek segélyezése, sürgősségi betegellátása), illetve a túlnépesedéssel veszélybe kerülne a betegellátás és az egészséges környezetben való élés, amely sértené az Alaptörvény XX. cikkében meghatározott testi és lelki egészséghez való jogomat.

f) Alaptörvény XXII. cikk – emberhez méltó lakhatáshoz való jog

A 3. e) pontban kifejtettekhez hasonlóan óriási mértékű betelepítés esetén előállhatna olyan helyzet, amely alapján egyszerűen nem lenne elég lakás Magyarországon. Ebből az következne, hogy az ingatlanárak megemelkednének és veszélybe kerülne az, hogy minden magyar állampolgár emberhez méltó körülményekben lakjon, így sérülne az Alaptörvény XXII. cikkében meghatározott jogom.

g) Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdése – népszavazási alapjog. Ezen alapjogon keresztül az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésének, Alaptörvény 8. cikk (3) d) pontjának, illetve az Alaptörvény E) cikkének (2) bekezdésének sérelme

Az Alaptörvény biztosítja a népszavazási alapjogot, amely alapján az Alkotmány biztosítja részemre, hogy a népszavazáson részt vegyek, de ezen népszavazásnak törvényesnek, alkotmányosnak kell lennie.



A népszavazási alapjoggal összefüggésben a hitelesített kérdés sérti az Alaptörvény egyéb rendelkezéseit is az alábbiak szerint:

- sérti az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdését, mivel nem az országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet, amely követelmény a hitelesített kérdés tekintetében nem teljesül:

A hitelesített kérdés esetén az Alaptörvény ezen rendelkezése azért sérül, mert a hitelesített kérdés alapján történő eredményes népszavazás esetén abban az esetben, ha a „nem” szavazatok kerülnek többségbe, akkor az Országgyűlésnek olyan jogszabályt kellene hoznia, amely Alaptörvény E. cikkének (2) pontja alapján – figyelemmel az Európai Unióhoz való csatlakozási szerződésre és a Liszaboni szerződésre – az Európai Unió hatáskörébe tartozik.

- sérti az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének d) pontját, mivel nem lehet népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről:

Magyarország által aláírt nemzetközi szerződésből (pl. Európai Unió működéséről szóló szerződés) következhet olyan helyzet, hogy Magyarország területére külföldi személyt telepítsenek be. Ilyen szerződés például Európai Unió működéséről szóló szerződés 78. cikke (3) bekezdésére alapított a Tanács 2015/1601 EU. határozata. Ha a hitelesített kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazás során a „nem” szavazatok kerülnek többségbe, akkor Magyarország nem tudná teljesíteni a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségét. Ebből következően belátható, hogy a hitelesített kérdés Magyarország által aláírt nemzetközi kötelezettséget érintené, amelyet az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése nem enged meg.

- közvetlenül sérti az Alaptörvényt E. cikk (3) bekezdését Kv. által fenntartott hitelesített kérdés. Az Alaptörvény E. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy Az Európai Unió joga – az E. cikk (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt. Ha a hitelesített kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazás során a „nem” szavazatok kerülnek többségbe, akkor az E. cikk (2) bekezdése alapján megkötött szerződésből – amely lehetővé teszi külföldi személyek betelepítését (például Európai Unió működéséről szóló szerződés 78. cikke (3) bekezdés) – eredő kötelező magatartási szabály nem lenne hozható, illetve nem homályosulhatna.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Fontos megemlíteni, hogy azt, hogy a Kúria alkotmányjogi panaszokkal támadott hitelesítő döntésében szereplő kérdés törvényességi szempontú vizsgálata a Kúria kizárólagos hatáskörébe tartozik. Ebből következően az Alkotmánybíróság nem vizsgálhatja felül a Kúria hitelesítő döntését, abban a törvényességi kérdésben, hogy a hitelesített kérdés az Nsztv-ben foglalt követelményeknek megfelelt-e. A Kúria az Nsztv 30.§ (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, nemperes eljárásban, az Alaptörvény védelme érdekében és elsődlegesen a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel vizsgálta felül az NVB döntését. A felülvizsgálati eljárásának, mint az Nsztv.-ben rögzített jogorvoslati eljárásnak a tárgya a hitelesíteni kért kérdés



alkotmányosságának és törvényességének a vizsgálata volt. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjában és az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a bírói döntés alaptörvény-ellenességének a vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján „[a] kérdés hitelesítése körében – ahogyan a jelen ügyben is – a Kúria döntése mint bírósági döntés az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal támadható meg, de az alkotmányjogi panasznak Alaptörvényben biztosított jog (pl. tisztességes eljáráshoz való jog, népszavazáson való részvétel joga) sérelmére kell hivatkozni, a népszavazásból kizárt tárgykörök mikénti értelmezését – **alapjogi sérelem állítása nélkül** – önmagában nem lehet vitatni az Alkotmánybíróság előtt.” (lásd: 3195/2014. (VII. 15.) Ab végzésének indokolása [21])

Jelen ügyben a 3. a)-g) pontokban kifejtettek szerint alapjogi sérelem történt továbbá az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában foglalt tiltott népszavazási tárgykörön keresztül – utaltam a népszavazáshoz való alapjog sérelmére. A népszavazáshoz való alapjoghoz kapcsolódóan állítottam az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdés és a 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezés sérelmét is.

Az Alkotmánybíróság – a jelen ügghöz hasonló esetben - az **ABh.** indokolásának [28] és [29] pontjában kifejtette:

„[A] Kúria hitelesítő döntését csak kivételesen, alapjogi sérelem állítása esetén, és kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálja felül. [...] [E]zt a kivételességet az állított alapjogi sérelmek alapozzák meg. Az Alkotmánybíróság rámutat arra is, hogy az indítványozók által állított alapjogi sérelemmel összefüggésben felhívott hitelesítés megtagadási ok az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt tehát nem törvényi, hanem alaptörvényi tilalom.” Jelen ügyben a tilalmat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében és (3) bekezdés d) pontja határozza meg, amelyre szintén igaz, hogy nem törvényi, hanem alaptörvényi tilalom.

„[...] [A]z Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve, ami a jelen alkotmányjogi panasz eljárásban is irányadó.”

„[29] 2. Ebből is következik, hogy az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszok érdemi (tartalmi) elbírálása során azt is vizsgálnia kellett, hogy a Kúria hitelesítő döntésében szereplő kérdés nem ütközik-e az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt Alaptörvényben tiltott népszavazási tárgykörbe. Ebben az alkotmányossági kérdésben a fent jelzett kivételes feltételek teljesülése miatt az Alkotmánybíróságnak el kellett végezni a Kúria jogerős végzésében foglalt hitelesítő döntés (az ennek tárgyát képező kérdés) alkotmányossági felülvizsgálatát az Alaptörvényben biztosított, alapjogi természetű rendelkezések tükrében.” Analógia alapján az Abh. idézett megállapításai alkalmazhatóak a jelen ügyre is, azon belül az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdésére és 8. cikkének (3) d) pontjára, továbbá az Alaptörvény E. cikk (3) pontjára is.

Mindezek miatt jelen Alkotmányjogi panasz alapján meg kell vizsgálni, hogy a népszavazás elrendezései nem ütközik-e valamely Alaptörvényben meghatározott tilalomba, illetve az is meg kell vizsgálnia, hogy a kérdés hitelesítése nincs-e ellentétben az Alaptörvény E. cikk (3)



pontjával. Ezt a vizsgálatot az ABh. indokolása alapján akár a jelen indítványban hivatkozott Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének tételes vizsgálata nélkül is el kell végeznie, mert ha az alaptörvényesség megállapítható, az önmagában a Kv. megsemmisítését kell jelentenie. Az Alkotmánybíróság az ABh. ügyében sem végzett tételes alapjogi vizsgálatot. (lásd: ABh. indokolás [32], [35]).

Azt, hogy a Kv. miért ellenétes az Alaptörvénnyel részben kifejtésre került a 3. pontban is.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30.§ (1) bekezdésének utolsó mondata alapján a Kúria - a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálata során hozott - döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

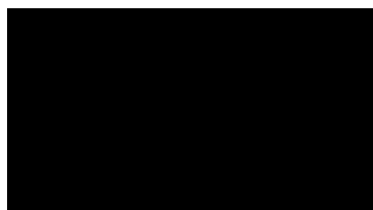
Jelen indítvány tárgya a Kúriának a Nemzeti Választási Bizottság 14/2016. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati eljárás során hozott döntése, így az idézett jogszabályi hely alapján a Kv. esetében további jogorvoslatra nincsen lehetőség.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményezték-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az ügyben felülvizsgálati eljárás illetve perújítás nincsen folyamatban, mivel az ügyben felülvizsgálatot és perújítást nem lehet benyújtani.

Fontos rögzíteni, hogy a Kv. határozata ellen más személy is nyújtott be alkotmányjogi panaszt (Alkotmánybírósági ügyszám: IV/884/2016), de az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság 3130/2016. (VI. 29.) Ab végzésében visszautasította, így a Kv. alaptörvénnyel való összhangját érdemben nem vizsgálta, így nem áll fenn az Abtv. 31.§-ban meghatározott tilalom figyelemmel arra is, hogy jelen alkotmányjogi panasz más Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozik, mint a IV/884/2016 ügyszámú indítványban foglalt panasz.

Kelt: 2016. július 4.



Melléletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentum (a Kv. másolata)

