

Alkotmánybíróság1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	10 / 1296 - 0 / 2015
Érkezett:	2015 MÁJ 13.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	H

Tisztelt Alkotmánybíróság!



az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg „*az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről*” szóló **2014. évi LXXVII. törvény 3.§ 10. § és 15.§-ai** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések megnevezése:

Az „*egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről*” szóló 2014. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban „**Árfolyamkockázat-törvény**”) alábbi rendelkezései: 3.§ 10. § és 15.§-ai.

A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése: Az Árfolyamkockázat-törvény nevezett rendelkezései 2015. február 1. napján léptek hatályba (Árfolyamkockázat-törvény 20. § (2) bek.”). Az alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv.¹ 30. § (1) bek.). Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő még nem telt le. Ez a határidő majd **2015. július 31.** napján fog lejárni.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

- Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):

Abtv. 26. § (2) bek. szerint az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

Az Árfolyamkockázat-törvény hatálya kiterjed a panaszos által megkötött fogyasztói kölcsönszerződésre, mert az Árfolyamkockázat-törvény alapján a panaszos deviza-hitelszerződését a bank 256,47 HUF/CHF árfolyamon átváltotta forintra. Továbbá a bank tájékoztatta a panaszost a törvény erejével kieresztett módosított szerződés tartalmáról (l. 1.sz melléklet).

Az Árfolyamkockázat-törvény támadott rendelkezése hatályosulása folytán - közvetlenül, bírói döntés nélkül – okoznak jogsérelmet a panaszosnak, mert közvetlenül beavatkozik a panaszos polgári jogi jogviszonyába, és megváltoztatják annak tartalmát. A panaszosnak nincs lehetősége az Árfolyamkockázat-törvény hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Ugyanis nincs olyan jogorvoslati eljárás, amivel a panaszos egy törvény ellen tudna fellépni. Az Abtv. 26. § (2) bek. két feltétele együtt teljesült.

4. Az Árfolyamkockázat-törvény átváltási árfolyamot meghatározó rendelkezései alaptörvény-ellenesek

Az Árfolyamkockázat-törvény 3.§ 10. § és 15.§-ai módosítják a panaszos által megkötött fogyasztói kölcsönszerződéséből eredő polgári jogi jogokat és kötelezettségeket. A nevezett rendelkezés az alábbi okból alaptörvény-ellenes:

¹ 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról;

Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. szerint magánjogi jogokat és kötelezettségeket csak **bíróságok** állapíthatnak meg tisztességes eljárás keretében.

Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. miatt az Országgyűlésnek nincs alkotmányos hatásköre arra, hogy beavatkozzon polgári jogi jogvitákba.

Az Alaptörvény a bíróságok hatáskörét az Alaptörvény 25. cikkében szabályozza. Az Alaptörvény a parlament hatáskörét az Alaptörvény 1. Cikkében szabályozza. Az Alaptörvény 1. cikke és 25. cikke a hatalmi ágak szétválasztását definiálja. Ennek megfelelően a törvényhozás és az igazságszolgáltatás két önálló hatalmi ág, melyeknek hatáskörei a hatalom megosztásának elve alapján elkülönülnek egymástól (Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek.).

Végezetül az Országgyűlés nem tekinthető bíróságnak, mert tagjai nem függetlenek a törvényhozó hatalmi ágtól, és döntései során nincsenek biztosítva az érintettek minimális eljárásjogi jogai.

4.2. Az Alkotmánybíróság 8/2014 (III. 20.) határozata

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy közérthetően és egyértelműen mondja ki, hogy egy európai demokratikus jogállamban a törvényhozásnak nincs joga ahhoz, hogy beavatkozzon polgári jogi szerződésekbe. Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. ugyanis világosan kimondja, hogy magánjogi jogokat és kötelezettségeket csak **bíróságok** állapíthatnak meg tisztességes eljárás keretében. A bíróságok és az országgyűlés jogköreinek a világos különválasztása a hatalmi ágak szétválasztását szolgálja. A hatalmi ágak jogköreinek a szétválasztása 1950 óta része az európai jogi kultúrának. Magyarország 1992-ben kötelezettséget vállalt arra, hogy ezt az emberi jogot Magyarországon is mindenki számára garantálja. Az Alkotmánybíróság döntésén múlik, hogy Magyarország jogi kultúrája húszú időre visszastüllyed-e a posztszovjet diktatúrák színvonalára, vagy folytatja-e a felzárkózást az Európai Unió jogi kulturális szintjére. A hatalmi ágak szétválasztása nélkül Magyarországnak nincs esélye felzárkózni a fejlett világ erős nemzetéhez.

4.3. Az Alkotmánybíróság 3048/2015. (III. 2.) számú végzése

- konkrétan mely támadott norma: Árfolyamkockázat-törvény 3.§ 10. § és 15.§-ai

- mely alaptörvényi rendelkezéssel ellentétes: Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek.

- A vélt alapjogi sérelem miben áll: Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. és az Alaptörvény 25. Cikk (2) a) pontja nem hatalmazza fel az Országgyűlést arra, hogy olyan törvényi rendelkezéseket hozzon, amelyek beavatkozik magánjogi jogviszonyokba. Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. és az Alaptörvény 25. Cikk (2) a) pontja szerint ugyanis erre a hatásköre csak a **bíróságoknak** van. A bíróságok és az országgyűlés jogköreinek a világos különválasztása a hatalmi ágak szétválasztását szolgálja.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A panaszosnak nincs lehetőség bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

nem.

7. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselőt nem szükséges. Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes (Abtv. 54. §).

Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást”, akkor kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Kelt: 2015. május 9.

Melléklet: A banktól kapott levél **Értesítés a forintos**