

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/957/2014.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/957 - 2/2014	
Érkezett: 2014 JÚL 14.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	<i>mi</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] indítványozó - a korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [redacted] útján - a T. Alkotmánybíróság IV/957-1/2014. ügyszámú tájékoztatása alapján, az Alkotmánybírósághoz 2014. május 14.-én érkezett

alkotmányjogi panaszt kiegészítem

az alábbiak szerint:

A T. Alkotmánybíróság hivatkozott tájékoztatásában annak részletes kifejtését kérte, hogy a támadott végzés, miért és mennyiben sérti [redacted] Alaptörvényben biztosított jogait. Vagyis kérte az alapjogsérelem kellő alátámasztását.

E körben az alábbiakat adom elő:

[redacted] magánszemély egy saját szervezésű köztéri rendezvényt kívánt megtartani 2015. február 7.-én Budapesten akként, hogy a gyülekező helyszíne az I. kerület Disz téren lesz, ahonnan a rendezvény résztvevői a Tóth Árpád sétányon át az I. kerület Kapisztrán térre vonulnak át, ahol a rendezvény statikus része kerül megrendezésre. A rendezvény jellegét kérelmező kegyeleti szertartásban jelölte meg, melynek célja a II. világháborúban Budapest védelme során elesett katonákra és civilekre történő megemlékezés.

[redacted] ennek érdekében a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (Gytv.) 6 § alapján az illetékes rendőrkapitányságnak bejelentette a megtartani kívánt rendezvény, előzőek szerint megjelölt időpontját és helyszínét. A bejelentés a jogszabály által megkívánt valamennyi kötelező elemet tartalmazta.

Budapest Rendőrfőkapitánya (Rendőrség) előbb 01000/7762-4/2014 ált. számú határozatával, majd az új eljárásban, a jelen alkotmányjogi panasszal támadott közigazgatási határozat alapjául szolgáló 01000/7762-12/2014 ált. számú határozatával megtiltotta a rendezvény adott helyszínen és időpontban történő megtartását. A Rendőrség határozatában a rendezvény adott időben és helyszínen való megtartását a Gytv. 2 § (3) bekezdésére valamint a Párizsi Békeszerződés becikkelyezése tárgyában meghozott 1947. évi XVIII. tv. 2 cikk. 1 bekezdésére alapítva tiltotta be.

A határozat indokolásának lényege az volt, hogy a bejelentő [redacted], a [redacted] ar [redacted] ti [redacted] al [redacted] m [redacted] gja, mely mozgalom megnyilvánulásai alapján kötődik a görög Arany Hajnal ismertén szélsőséges párthoz, melyet követendő példának tekint, valamint kapcsolatot tart fenn a [redacted] ar [redacted] al nevű mozgalom tagjaival. Ennek folytán a rendezvényen megjelenhetnek a [redacted] ar [redacted] al [redacted] m [redacted], [redacted] [redacted] at [redacted] a [redacted] i [redacted] m eszmeiségével azonosuló személyek, valamint más szélsőjobboldali

radikális csoportok is, akik jelenléte esetén a rendezvény a demokrácia lényegéhez tartozó közrend és köznyugalom jelentős mértékű támadásával is együtt járhat.

A Rendőrség határozatában, a Gytv. 2. § (3) bekezdésére hivatkozva állította továbbá, hogy fennáll a veszélye annak, hogy a rendezvény mások emberi méltóságát sérti, megbontva ezzel a személyiségi jogok rendszerének egyenlegét. Határozatában kifejtette, hogy különböző nemzetközi jogi dokumentumok, Magyarország Alaptörvénye és magyar alkotmánybírósági döntések alapján vannak olyan alapjogok, melyek szembekerülhetnek a gyülekezési joggal, és éppen ezért korlátozhatják is azt.

A Rendőrség döntésében nem az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdését, hanem az Alaptörvény IX. cikkének a véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó rendelkezését és annak korlátozását alkalmazta. Indokolásában kifejtette, hogy annak korlátait úgy kell meghatározni, hogy azok a véleményt nyilvánító személy alanyi joga mellett a közvélemény kialakulásának, illetve szabad alakításának a demokrácia szempontjából nélkülözhetetlen érdekét is figyelembe vegyék. A Rendőrség különböző korábbi alkotmánybírósági határozatokra hivatkozással akként foglalt állást, hogy amennyiben a gyülekezéshez való jog gyakorlása más alapjogot érint, vagy felveti ezek sérelmét, úgy a gyülekezéshez való jog gyakorlásának korlátozása nem csupán szükséges, de a korlátozás mértéke nagyobb is lehet.

██████████ a Gytv. 9. § (1) bekezdése alapján a Rendőrség határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte, mely felülvizsgálati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk. 45.226/2014/2 számú végzésével a Gytv. 9 § (2) bekezdése alapján elutasította.

Ebben az eljárásban, a 01000/7762-12/2014 ált. számú rendőrségi határozatnak, a felülvizsgálati kérelemben pontosan megjelölt jogszabálysértéseken alapuló érdemi vizsgálatát a Bíróság egyáltalán nem végezte el. Viszont a hivatkozásokkal ellentétben, a „kérelemhez kötöttség” alapelvét felrúgva, a Bíróság, a Ket. 30 § c) bekezdése alapján, miszerint „a kérelem nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul” a felülvizsgálati kérelmet elutasította, mivel az „nem volt teljesíthető” (a végzésben a Bíróság azt is rögzítette, hogy a rendőrségnek érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna elutasítania a bejelentést).

A Bíróság végzésében előadja, hogy a gyülekezési jog kontextusában a kérelem célja, nem jelentheti a rendezvény célját a tartalomsemlegesség miatt. Lehetetlen célúnak tekintette a rendezvény tervezett időpontjához képest egy évvel korábban megtett bejelentést, tekintettel arra, hogy ilyen időtávban a leggondosabban lefolytatott vizsgálat ellenére sem lehet még ésszerűen és objektíven megítélni, hogy a Gytv.-be ütközik-e a tervezett gyűlés.

A határozat indoklása szerint „a bíróság elutasító döntését úgy kell érteni, hogy érdemi vizsgálat nélkül került elutasításra a kérelmező bejelentése, nem pedig megtiltásra került az általa bejelentett rendezvény érdemi okból”.

A felülvizsgálati kérelem elutasítása mellett a Bíróság a Rendőrségi végzés hatályáról külön nem rendelkezett. A döntés olyan bizonytalan jogi helyzetet eredményezett, melynek folytán a Rendőrségnek, a ██████████ által, 2014. február 09.-én 16 óra 55 perckor tett bejelentés szerinti rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban való megtartásának előzetesen megtiltásáról szóló határozata hatályában fennmaradt. Ugyanakkor a Bíróság ítéletében nem a felülvizsgálni kért határozatról döntött, hanem a kérelmező ██████████ bejelentéséről.

Az előző tényállás alapján, mind a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk. 45.226/2014/2 számú végzése, mind pedig az alapjául szolgáló Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk. 45.226/2014/2 számú végzése sérti ██████████ alkotmányos alapjogait az alábbiak szerint:

1. A békés gyülekezéshez való jogot:

Alaptörvény VIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A Rendőrség a bejelentett rendezvényt nem a Gytv. 8 § (1) bekezdése szerinti – kógens - okokból tiltotta be előzetesen.

A Bíróság a gyülekezési jog gyakorlását korlátozta azzal, hogy a rendezvény bejelentést korainak, ezáltal érdemi vizsgálatra alkalmatlannak minősítette annak ellenére, hogy a Gytv. a bejelentés legkorábbi időpontjára nézve nem tartalmaz semminemű szabályozást.

Ezek a határozatok sértik az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdését azáltal is, mert jelen ügyben alaptörvény ellenesen bővítették a gyülekezési jog szabad gyakorlásának és a rendezvény megtartásának előzetes korlátozási okait.

2. A véleménynyilvánításhoz való jogot:

Alaptörvény IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

A Rendőrség és a Bíróság a rendezvény megtartásának jogszerűtlen előzetes megtiltásával, korlátozásával a gyülekezési jog gyakorlása útján kifejthető véleménynyilvánítás jogát, azaz annak lehetőségét, tényét, a kommunikáció szabadságát sértette.

3. A tisztességes eljáráshoz való jogot:

Alaptörvény XIV. cikk:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A Rendőrség eljárása során nem a Gytv 8 § (1) bekezdésében rögzített okokra hivatkozva hozta meg előzetes tiltó határozatát, konkrét, a gyülekezési jog gyakorlásának korlátozását alátámasztó tényállást nem állapított meg, döntését fiktív, bizonyítékokkal alá nem támasztott lehetőségekre alapozta, eljárása során olyan szempontokat vizsgált, melyeknek a rendezvény tudomásulvétele szempontjából nincs relevanciája, ugyanakkor a Gytv. 7 § szerint benyújtott bejelentés tartalmát eljárása során figyelmen kívül hagyta.

A Bíróság határozatát nem a Gytv. 9 § (2) bekezdésben rögzítettek szerint hozta meg, mert nem abban a kérdésben foglalt állást, hogy jogszerűen tiltotta-e meg előzetesen a Rendőrség a rendezvény megtartását és nem a Pp. 3 § (2) bekezdésében valamint a Pp. 215 § szerint, a felülvizsgálati kérelem korlátai között hozta meg döntését, nem az ott hivatkozott jog sértésekre alapozta határozatát.

5. A jogorvoslathoz való jog

Alaptörvény XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát

vagy jogos érdekét sérti.

A Gytv. 9 § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen lefolytatott jogorvoslati eljárás, az annak folytán jogszabályellenesen meghozott bírósági döntés valamint az ennek folytán kialakult jogi helyzet alapjogsérelmet okoz.

A Bíróság határozatát nem a Gytv. 9 § (2) bekezdésben rögzítettek szerint hozta meg, mert nem abban a kérdésben foglalt állást, hogy jogszerűen tiltotta-e meg előzetesen a Rendőrség a rendezvény megtartását és nem a Pp. 3 § (2) bekezdésében valamint a Pp. 215 § szerint, a felülvizsgálati kérelem korlátai között hozta meg döntését, nem az ott hivatkozott jogsértésekre alapozta határozatát.

A felülvizsgálati kérelem elutasítása mellett a Bíróság a Rendőrségi végzés hatályáról külön nem rendelkezett. A döntés olyan bizonytalan jogi helyzetet eredményezett, melynek folytán a Rendőrségnek, a [REDACTED] által, 2014. február 09.-én 16 óra 55 perckor tett bejelentés szerinti rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban való megtartásának előzetesen megtiltásáról szóló határozata hatályában fennmaradt. Ugyanakkor a Bíróság ítéletében nem a felülvizsgálni kért határozatról döntött, hanem a kérelmező [REDACTED] bejelentéséről.

Ez a jogi helyzet sérti a gyülekezési jog gyakorlásához, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogot is.

Indoklás:

Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdés mindenkinek biztosítja a békés gyülekezéshez való jogot. Az Alkotmánybíróság a 3/2013. AB határozatában összefoglalóan rögzítette a gyülekezési jog irányadó közjogi szempontjait. Eszerint a gyülekezési jog a tágabb értelemben vett véleménynyilvánítási szabadság része és a közügyekre vonatkozó, békés jellegű közös vélemény-kifejezést biztosítja. Ez a kollektív véleménynyilvánítás a demokratikus és plurális alapú társadalom alapvető lételeme. Azt, hogy egy gyűlés vagy rendezvény közügyet érint-e, a kifejezésre juttatni szándékozott vélemény tartalmától, formájától és kontextusától függ. Az AB határozat szerint is "a közügyeket érintő kérdés például, hogy miként viszonyulunk a történelemhez, milyen eseményt és milyen módon tartunk ünneplésre méltónak. A gyülekezési jog alapján megtartott rendezvények alkalmasak az egymás mellett élő, de egymástól részben vagy jelentősen eltérő történelmi narratívák megjelenítésére." Így az egyének gyülekezési szabadságához tartozik, hogy gyülekezést szervezzenek és gyülekezésben vegyenek részt, illetve megválasszák, hogy a rendezvényre milyen céllal, hol, mikor és milyen körülmények között kerüljön sor. Ha például egy rendezvény éppen egy adott közterületen történelemre kíván emlékezni és emlékeztetni, akkor a gyülekezés szabadsága magában foglalja az adott helyen való gyülekezés jogát is. Az Alkotmánybíróság a 75/2008. AB határozatában rögzítette, hogy a közterületen való gyülekezési jog előzetes rendőrségi bejelentéshez kötése az alapvető jog olyan korlátozása, amelynek a közlekedés rendjének és a bíróságok zavartalan működésének biztosítása érdekében szükséges és arányban a gyülekezési jog korlátozásával. Ez azt is jelenti, hogy a Gytv. 8 § (1) bekezdése által meghatározott okokon kívül előzetesen nem tiltható meg egy rendezvény. A tartalmi semlegesség és a cenzúra tilalmából következik, hogy a rendezvényen megjelenő közlések tartalmára vonatkozó megfontolások nem vehetők figyelembe az előzetes tiltáskor.

[REDACTED] egy olyan megemlékező és békés jellegű rendezvényt kívánt tartani, amely a történelmet egy meghatározott perspektívából szemléli. Éppen ezért a

rendezvény mindenképpen az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogot élvezzi és a Gytv. hatálya alá tartozik, így ezek alapján bírálható el.

Bejelentő, a Budai Vár területén, vagyis közterületen kívánta megtartani a rendezvényét, így a helyszín kommunikatív jellegére is figyelemmel a rendezvény különösen erős alkotmányjogi védelemben részesül és a bejelentést követő megtiltására kizárólag a Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján lett volna lehetőség. Az AB a 3/2013. határozata szerint is a közterületen tartandó gyülekezés előzetes megtiltása az Alaptörvény által biztosított gyülekezési szabadság legsúlyosabb korlátozása. Ezért a Gytv. 8 § (1) bekezdés alapján a rendőrség csak akkor tagadhatta volna meg a szervezettől a gyülekezési jogot, ha az a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetette volna, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem lett volna biztosítható. Ezek a feltételek azonban a szóban forgó rendezvény kapcsán nem álltak fenn és az eljáró hatóságok nem is ezekre a megtagadási okokra hivatkoztak.

A Rendőrség a rendezvény bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását Párizsban 1947. év február hó 10. napján kelt békeszerződés becikkelyezése tárgyában meghozott 1947. évi XVIII. törvény 2. cikk 1. bekezdésére, valamint a Gytv. 2 § (3) bekezdésére figyelemmel tiltotta meg, lényegében a „második világháború érintett áldozatok” hozzátartozói emberi méltóságának védelme és a köznyugalom esetleges megzavarásának lehetősége miatt.

A Rendőrség határozata elleni jogorvoslat lehetőségét a Gytv. 9. § (1) bekezdése biztosítja, a szerint a határozat közlésétől számított három napon belül a szervező kérheti az államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát. A Gytv. (2) bekezdése szerint a bíróság a kérelem beérkezésétől számított három napon belül, nemperes eljárásban határoz. Ha a kérelemnek helyt ad, hatályon kívül helyezi a rendőrség határozatát, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja, vagyis a bíróság az ügy végső eldöntésére köteles (3/2013. (II. 14.) AB.)

A bíróság, a Gytv. 9 § (1) bekezdés alapján indított a felülvizsgálati eljárás során azt köteles vizsgálni, hogy a kérelmezett rendőrség határozata jogsértő volt-e vagy sem vagyis az előzetes megtiltás okai fennálltak-e illetőleg az ott megjelölt előzetes megtiltási ok összhangban áll-e a Gytv. rendelkezéseivel.

Ehhez képest a Bíróság a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatát nem végezte el, hanem azt mint nem teljesíthetőt utasította el.. mivel a bejelentés lehetetlen célra irányult. A határozat indoklásának lényege abban áll, hogy „a tervezett rendezvény megtartása előtt egy évvel megtett bejelentéskor még a leggondosabban lefolytatott vizsgálat ellenére sem lehet ésszerűen és objektíven megítélni azt, hogy a Gytv-be – és ennek hátterében a Magyarország kötelezettségvállalásaival érintett nemzetközi egyezményekbe – ütközik-e a tervezett gyülekezés”.

Figyelemmel arra a körülményre, hogy a Gytv. nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy melyik az a legkorábbi időpont, amikor a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényt be lehet jelenteni, a Gytv. rendelkezéseivel és ennek folytán a gyülekezési jog, mint alapjog lényegével ellentétes, azt közvetlenül sérti bármely további korlátozás, így a hivatkozott „ésszerűségi szempontok” felállítása is a Bíróság részéről. A Bíróság által megfogalmazott, a bejelentés megtételének időpontjára vonatkozóan hivatkozott, de egzaktan meg nem állapított időbeli korlátozás valójában a rendezvény adott helyen és időben történő megtartásának előzetes korlátozását jelenti. A Gytv. a gyülekezési jog gyakorlásának előzetes korlátozása vonatkozásában csak a 8. § (1) bekezdésében

megfogalmazott okokat rögzíti, egyéb korlátozást, így a bejelentés legkorábbi időpontjára vonatkozó megkötést sem tartalmaz.

Álláspontom szerint a Rendőrség és a Bíróság döntései sértik az Alaptörvény VIII.cikk (1) bekezdését, mert jelen ügyben alaptörvény ellenesen bővítették a gyülekezési jog szabad gyakorlásának és a rendezvény megtartásának előzetes korlátozási okait. A Rendőrség és a Bíróság kizárólag a törvényben meghatározott kógens jellegű kivételekre támaszkodva tilthatja meg egy bejelentett, közterületen tartandó rendezvény megtartását, csak erre alapozhatja határozatát. A gyülekezési jog alapvető jog, ezért az előzetes korlátozhatóság kiterjesztő értelmezése alaptörvény ellenes. Ráadásul a Rendőrség az előzetes tiltással egy olyan cenzúrát gyakorolt, ami a gyülekezési szabadság lényeges tartalmát üresítette ki, ezért sérti az Alaptörvény L cikk (3) bekezdésében írt alapjogok korlátozásának tesztjét is. Ezen túlmenően a Rendőrség és a Bíróság döntése sérti a Emberi Jogok Európai Egyezményét és a Emberi Jogi Bíróság által lefektetett elveket.

A Rendőrség által hivatkozott Gytv. 2. § (3) bekezdése nem az előzetes tiltáskor, hanem a rendezvény megtartásakor irányadó. Ezt jelenti a szabály megfogalmazása is, miszerint a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások jogainak sérelmével. Itt tehát nem a rendezvény megtartásának előzetes tudomásul vételéről, hanem a megtartott rendezvény során irányadó szabályról van szó és a Gytv. 2. § (3) bekezdése a rendezvény oszlatásához állapít meg feltételeket.

Az előzőek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk. 45.226/2014/2 számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti [REDACTED] magánszemélynek az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított békés gyülekezéshez való jogát, az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogát.


Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Budapest Rendőrfőkapitánya 01000/7762-12/2014 ált. számú határozatát semmisítse meg, mivel az nem a Gytv. 8 § (1) bekezdésben foglalt okokból tiltotta meg a rendezvény megtartását, a Rendőrség eljárása során tényállást nem állapított meg, bizonyítási eljárást nem folytatott le, döntését fiktív, tényekkel, bizonyítékokkal alá nem támasztott „eshetőségekre” alapította. Az előzetes megtiltással [REDACTED] magánszemély gyülekezési jogát (Alaptörvény VIII. cikk (1) bek.) alaptörvény ellenesen korlátozta, tisztességes eljáráshoz való jogát (Alaptörvény XIV. cikk) sértette.

Budapest, 2014. július 9.

Indítványozó képviselőjében:

Alkotmánybíróság részére

**Alkotmányjogi panasz
kiegészítés**


indítványozónak

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság 17.Kpk. 45.266/2014/2 számú végzése
ellen**