

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/957-0/2014
Erkezett:	2014 MAJ 14.
Példány:	3
Melléklet:	10+1 db
Tisztelt Alkotmánybíróság!	

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZTÖRZSÉGI ELNÖKSÉG 11.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZELŐIRODA	
Postán / Gyűjtő / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Erkezett:	2014 -04- 29
PÉLDÁNY:	3 IV.
MELLÉKLET:	F1-10 KÖZTÖRZSÉGI ELNÖKSÉG
FŐLAJSTROMSZÁM:	45226/14
UTÓIRATON:	

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Alulírott

meghatalmazással igazolt jogi képviselőm,

útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27 § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk. 45.226/2014/2 számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított békés gyülekezéshez való jogomat, az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogomat valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogomat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

#### 1. Indítványozói jogosultság

1. Jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-a alapján terjesztem elő, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

1.1. Az egyedi ügyben érintett személy vagyok. 2014. február 9. napján, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (Gytv.) 6. § alapján, közterületen tartandó rendezvényt jelentettem be a Budapesti Rendőr-főkapitányság felé. Budapest Rendőrfőkapitánya (Rendőrség) 01000/7762-4/2014 ált. számú határozatával megtiltotta a rendezvény bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását. A Gytv. 9. § alapján, a döntéssel szemben bírósághoz fordultam, és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (Bíróság) kértem a határozat bírósági felülvizsgálatát. A Bíróság a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatot 20.Kpk.45.166/2014/2. számú végzésével hatályon kívül helyezte és a Rendőrséget új eljárásra utasította. A Rendőrség 01000/7762-12/2014 ált. számú határozatával újfent megtiltotta a rendezvény adott helyszínen és időpontban történő megtartását. A döntéssel szemben ismételten a Bírósághoz fordultam és kértem az új eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálatát. A Bíróság a felülvizsgálati kérelmet 17.Kpk.45.226/2014/2. számú végzésével elutasította. A Gytv. 9. § (2) bekezdése szerint, a bíróság határozata ellen további jogorvoslatnak nincs helye. A gyülekezési jogom, bejelentés szerinti gyakorlását megtiltó rendőrségi határozat iránti felülvizsgálati kérelem elutasításával, a Bíróság egy egyedi ügyben az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésben garantált jogomat

közvetlenül érintő döntést hozott, így panaszomnak az Abtv. 27. § szerinti feltételei maradéktalanul teljesülnek.

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott 17.Kpk.45.226/2014/2. számú végzést 2014. február 28. napján hozta a Bíróság. A végzést elektronikus úton nem, csak postai úton küldte meg a részemre. A végzés postára adására 2014. március 03. napján került sor, melyet 2014. március 05. napján kézbesítettek a részemre. Alkotmányjogi panaszom előterjesztésére, az előzőek szerint, a törvényi határidőn belül kerül sor.

A rendőrség határozatával szemben a Gytv. 9 § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs, de a szervező kérheti az államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálat, melyet kértem. A Bíróság 17.Kpk. 45.226/2014/2 számú végzésével szemben további jogorvoslatnak helye nincs. A rendelkezésemre álló jogorvoslati lehetőségeket teljesen kimerítettem.

Akként nyilatkozom, hogy jelen ügyben nincs felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt folyamatban, illetőleg perújítást sem kezdeményeztünk az ügyben.

### **Érintett alapvető jogok:**

Az egyedi bírói döntés az alábbi Alaptörvényben biztosított jogaimat érinti és sérti:

1. a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye

Alaptörvény B) cikk: (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

2. a tisztességes eljáráshoz való jog

Alaptörvény XIV. cikk:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

3. A békés gyülekezéshez való jog

Alaptörvény VIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

4. A véleménynyilvánításhoz való jog

Alaptörvény IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

5. A jogorvoslathoz való jog

Alaptörvény XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

### **4. A sérelmezett bírói döntés az alábbi indokok alapján ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel:**

A sérelmezett bírói döntés Alaptörvényben biztosított jogaimat – az alább részletesen kifejtettek szerint – azáltal sérti, hogy a felülvizsgálati eljárásban született bírói döntés a felülvizsgálati kérelemről érdemben nem döntött, a végzés meghozatala gyülekezési jogunk, ezáltal véleménynyilvánítási szabadságunk jogellenes korlátozásához vezetett. A Gytv. 9 §

(2) bekezdésével és a Pp. 215 § rendelkezéseivel ellentétesen lefolytatott jogorvoslati eljárás és az ennek során meghozott bírósági határozatok (beleértve a 20.Kpk.45.166/2014/2. számú végzést is) sértették a tisztességes eljáráshoz való jogom, a jogorvoslathoz való jogom, összességében, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményét.

### **Vonatkozó jogszabályok:**

Gytv. 6. § „A közterületen tartandó rendezvény szervezését a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak, Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak (a továbbiakban: rendőrség) legalább három nappal a rendezvény megtartásának tervezett időpontját megelőzően kell bejelenteni. A bejelentési kötelezettség a rendezvény szervezőjét terheli.”

Gytv. 9. § (1) A rendőrség határozata ellen fellebbezésnek helye nincs; a határozat közlésétől számított három napon belül a szervező kérheti az államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát. A kérelemhez csatolni kell a rendőrség határozatát. (2) A bíróság a kérelem beérkezésétől számított három napon belül, nemperes eljárásban, népi ülnökök közreműködésével, szükség esetén a felek meghallgatása után határoz. Ha a kérelemnek helyt ad, hatályon kívül helyezi a rendőrség határozatát, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja. A bíróság határozata ellen nincs helye jogorvoslatnak. [...]

### **Részletes indoklás:**

Az Alaptörvény mindenki jogát biztosítja a “békés gyülekezéshez”. Bár az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének szövege kifejezetten nem követeli meg az államtól, hogy az emberek szabad gyülekezését biztosítsa, ez a kötelezettség az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből következik, ez utóbbi rendelkezés ugyanis minden alapvető (ideértve a gyülekezési) jog védelmét az állam elsőrendű kötelezettségévé teszi. Az állam jogalkotó és jogalkalmazó intézményei tehát kötelesek biztosítani, hogy a gyülekezni kívánók élhessenek az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapvető jogukkal.

A gyülekezési jog a véleménynyilvánítási szabadság része, amely a közügyekre vonatkozó, békés jellegű közös vélemény-kifejezést biztosítja.

Az egyén gyülekezési szabadságába tartozik, hogy gyülekezést szervezzon, és gyülekezésen vegyen részt. A gyülekezés szervezésének lényegi eleme annak megválasztása, hogy a rendezvényre milyen céllal, hol, mikor és milyen körülmények között kerüljön sor.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján, a rendőrségnek csak abban az esetben van módja arra, hogy megtiltsa egy rendezvénynek a megjelölt helyen vagy időben való megtartását, amennyiben az a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem volna biztosítható.

A Rendőrség, a rendezvény megjelölt helyen vagy időben való megtartását a Gytv. 8. § (1) bekezdésén kívüli okból tiltotta meg előzetesen úgy, hogy a határozatban megjelölt tiltó, a gyülekezési jogom korlátozó indok nem volt tartalom-, illetve nézőpontsemleges.

A Rendőrség határozata államigazgatási határozat, amellyel szemben a Gytv. szerinti bírósági felülvizsgálat kérhető, és amelyet a bíróság köteles érdemben felülbírálni.

A bíróság, a Gytv. 9 § (1) bekezdés alapján indított a felülvizsgálati eljárás során azt köteles vizsgálni, hogy a kérelmezett rendőrség határozata jogsértő volt-e vagy sem. Ez a vizsgálat a felülvizsgálati kérelem keretei között kell, hogy megvalósuljon.

A Gytv. 9 § (2) bekezdés szigorúan behatárolja a bírósági döntés lehetőségeit, e szerint a bíróság „ha a kérelemnek helyt ad, hatályon kívül helyezi a rendőrség határozatát, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja”. Tehát a rendőrség új eljárásra kötelezésének nincs helye, hanem a bíróság az ügy végső eldöntésére köteles (3/2013. (II. 14.) AB.)

A bíróság a 2005. évi XVII. tv. (... egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról) 4 § alapján, alkalmazandó Polgári Perrendtartás 3 § (2) bekezdésének rendelkezése alapján, a felek által előterjesztett kérelmekhez és nyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság döntése nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetve ellenkérelmen (Pp. 215 §). Ez a jogelv a közigazgatási perekben is érvényesül. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata nem teljeskörű, annak irányát a felperes által hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki. Olyan jogszabálysértésre, melyre a felperes (kérelmező) nem hivatkozott, a bíróság nem alapíthatja a döntését (kérelemhez kötöttség).

A Bíróság, a Rendőrség 01000/7762-4/2014 ált. számú határozatának felülvizsgálata iránti eljárásban, a kérelemben foglaltakkal és a Gytv. 9 § (2) bekezdésének rendelkezéseivel ellentétben a 20.Kpk.45.166/2014/2. számú végzésével nem hozott végleges döntést, hanem hatályon kívül helyezte a Rendőrség támadott határozatát és a Rendőrséget új eljárásra utasította.

A Rendőrség új eljárásban meghozott 01000/7762-12/2014 ált. számú határozatával szemben benyújtott felülvizsgálati kérelemben – egyebek mellett - vitattam a 20.Kpk.45.166/2014/2. számú végzés jogszerűségét figyelemmel a Gytv. 9 § (2) bekezdésére valamint a kérelemhez kötöttség elvére. E körben a Bíróság 17.Kpk.45.226/2014/2. számú végzésében – egyebek mellett - kifejtette, hogy ez a kérdés a felülvizsgálat körén kívül esik. Ennek megfelelően nem orvosolható.

Ebben az eljárásban, a 01000/7762-12/2014 ált. számú rendőrségi határozatnak, a felülvizsgálati kérelemben pontosan megjelölt jogszabálysértéseken alapuló érdemi vizsgálatát a Bíróság egyáltalán nem végezte el. Viszont a hivatkozásokkal ellentétben, a „kérelemhez kötöttség” alapelvét felrúgva, a Bíróság, a Ket. 30 § c) bekezdése alapján, miszerint „a kérelem nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul” a felülvizsgálati kérelmem elutasította, mivel az „nem volt teljesíthető” (a végzésben a Bíróság azt is rögzítette, hogy a rendőrségnek érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna elutasítania a bejelentésem). Tette ezt annak ellenére, hogy sem a Rendőrség felülvizsgálati kérelemmel támadott határozata, sem az előterjesztett ellenkérelme nem tartalmaz olyan nyilatkozatot, megállapítást, miszerint a bejelentésem lehetetlen célra irányul. A Rendőrség a rendezvény adott időben és helyszínen való megtartását a Gytv. 2 § (3) bekezdésére valamint a Párizsi Békeszerződés becikkelyezése tárgyában meghozott 1947. évi XVIII. tv. 2 cikk. 1 bekezdésére alapította és a határozat indoklása is erről szól.

A Bíróság végzésében előadja, hogy a gyülekezési jog kontextusában a kérelem célja, nem jelentheti a rendezvény célját a tartalomsemlegesség miatt. Lehetetlen célúnak tekintette a rendezvény tervezett időpontjához képest egy évvel korábban megtett bejelentést, tekintettel arra, hogy ilyen időtávban a leggondosabban lefolytatott vizsgálat ellenére sem lehet még ésszerűen és objektíven megítélni, hogy a Gytv.-be ütközik-e a tervezett gyűlés.

A Ket. 30. § c) pontja – amely szerint a hatóság a nyilvánvalóan lehetetlen célra irányuló kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja – alkalmazásánál a jogalkotó értelemszerűen csakis a fizikai és nem a jogi lehetlenségre gondolhatott. (Ha ugyanis az ügyfél kérelme azért nem teljesíthető, mert ezt az adott ügykategóriára vonatkozó jogszabály nem teszi lehetővé, érdemi elutasító határozatot kell hozni, amennyiben a kérelem teljesíthetlensége már a kérelem alapján megállapítható. E körben tehát hibás a Bíróság azon megállapítása, hogy a bejelentés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye.)

A Gytv. szerinti bejelentés célja nem más, mint egy rendezvény megtartása. A bejelentés célja akkor irányulna nyilvánvalóan lehetetlen célra, ha külön magyarázat nélkül is bizonyosan, kétségtelenül, magától értetődően a valóság törvényei szerint lenne végrehajtható, illetve nem következhetne be, amire a bejelentő akarati tevékenysége irányul, amit meg akar valósítani. Ennek megfelelően a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény bejelentése az abban megjelölt rendezvény megtartására irányul, nem pedig arra, hogy valamely hatóság bármilyen módon tisztázza a tényállást, ugyanis ez a közigazgatási hatósági eljárás célja.

Helytelenül hivatkozott tehát a Bíróság arra, hogy a bejelentés arra a célra irányul, hogy a rendőrség „tényszerűen és okszerűen megállapítsa” a rendezvény ideje alatt várható közlekedési viszonyokat, a forgalom nagyságát, a rendezvény idején aktuális esetleges útlezárásokat és eltereléseket, illetőleg az esetleges rendőri biztosítás nagyságát, a népképviselői szervek működését (vagyis minden olyan körülményt, amely alapján a Rendőrség mérlegelni tudja egy rendezvény tudomásulvételét, figyelemmel a Gytv. 8 § (1) bekezdésére). Ezekre ugyanis nem a bejelentés, hanem a rendőrség által lefolytatandó közigazgatási eljárás irányul.

Figyelemmel arra a körülményre, hogy a Gytv. nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy melyik az a legkorábbi időpont, amikor a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényt be lehet jelenteni, így magával a jogalkotói céllal ellentétes bármilyen korlátozás, így a hivatkozott „ésszerűségi szempontok” felállítását is a Bíróság részéről. Nem jogszabály által megkívánt feltétel az, hogy a bejelentő által gyakorolni kívánt gyülekezési jog az azonnali jelleget hordozza. (Megjegyzem, hogy a gyülekezési jog (és nem egyesülési jog) gyakorlásának a feltételei nemcsak 2014. februárját követő időtartamon belül, de akár a Gytv. által előírt 72 órás időtartamon belül is megváltozhatnak.)

A gyülekezési jog az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése szerint, deklarált alapjog. A gyülekezési jog nem valamiféle állami kegy, amit az állam biztosít „jóindulatúan” az állampolgároknak, hanem alkotmányos lehetőség. A gyülekezési jog lényeges eleme, hogy az állami szervek csak a törvényben meghatározott esetekben és formában korlátozhatják a gyülekezési jog gyakorlását.

E jog gyakorlása nem igényel előzetes állami hozzájárulást, engedélyt. A rendőrség a Gytv. (6) –(7) bekezdések szerinti bejelentés alapján vagy megtiltja a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását a Gytv. 8 § (1) bekezdésben foglalt okokból, vagy tudomásul veszi azt (tehát nem engedélyt ad).

A bíróság elsődleges feladata tehát nem az esetleges korlátok felkutatása, hanem a gyülekezési jog gyakorlásának biztosítása.

Az előzőek alapján, a Bíróság a felek kérelmein, nyilatkozatain túlterjeszkedve, nem a felülvizsgálati kérelemben megjelölt szempontok szerint bírálta felül a rendőrségi határozatot, hanem olyan egyéb okból utasította el felülvizsgálati kérelmem, melyet a Gytv. nem tesz lehetővé, az ügyben végleges döntést nem hozott.

Az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Budapest Rendőrfőkapitánya 01000/7762-12/2014 ált. számú határozatát semmisítse meg, mivel az nem a Gytv. 8 § (1) bekezdésben foglalt okokból tiltotta meg a rendezvény megtartását, a Rendőrség eljárása során tényállást nem állapított meg, bizonyítási eljárást nem folytatott le, döntését fiktív, tényekkel, bizonyítékokkal alá nem támasztott „eshetőségekre” alapította. Az előzetes megtiltással gyülekezési jogomat (Alaptörvény VIII. cikk (1) bek.) alaptörvény ellenesen korlátozta, tisztességes eljáráshoz való jogomat (Alaptörvény XIV. cikk) sértette.

Kelt: Budapest, 2014. április 24.

Indítványozó képviselőjében:

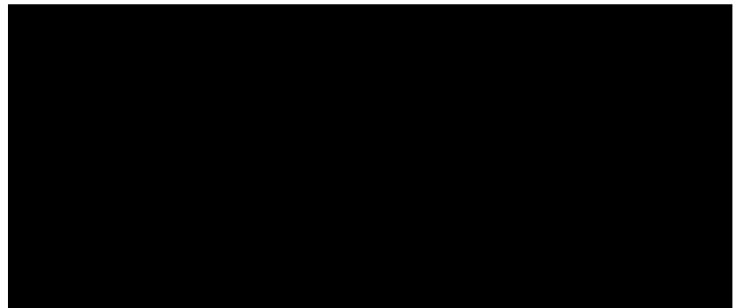


Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
  - bejelentés
  - Budapest Rendőrfőkapitánya 01000/7762-4/2014 ált. számú határozata
  - Felülvizsgálati kérelem
  - Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.Kpk.45.166/2014/2. számú végzése
  - Budapest Rendőrfőkapitánya 01000/7762-12/2014 ált. számú határozata
  - Felülvizsgálati kérelem
  - Budapest Rendőrfőkapitánya ellenkérelme
  - Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk.45.226/2014/2. számú végzése + boríték

Alkotmánybíróság részére

**Alkotmányjogi panasz**



**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi  
Bíróság** 17.Kpk. 45.266/2014/2 számú végzése  
ellen