

Záradék: Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.

2021-01-05

Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék 2021 FEBR 09.

PH

Alulírott

Indítványozó (székhelye:

; cégjegyzékszáma:

nyilvántartó cégbíróság: Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága; képviseli:

, mint Felszámoló;

felszámolóbiztos), mint a NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL Fellebbviteli Igazgatósága Alperes (1134 Budapest Dózsa Gy. u. 128-132.) ellen, a T. Budapest Környéki Törvényszék előtt 101.K.700.388/2020. szám alatt folyamatban volt adóügyi tárgyú közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per Felperese, a T. Törvényszék 11. számú jogerős ítélete ellen a Kúria részére előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk vonatkozásában a Kúria Kfv.I.35.447/2020/2. számú végzésével, annak befogadását megtagadó végzése ellen, csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, Dr. Habó Gábor ügyvéd (iroda:

útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. év CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és a 27. § alapján – törvényes határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panasz BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Közigazgatási Kollégiuma

terjesztjük elő és kérjük a T. Budapest Környéki Törvényszéket, hogy a kérelmünket szíveskedjen felterjeszteni a T. Alkotmánybíróság részére elbírálás végett.

Érk.: 2021-01-04

Érk. módja: személyesen / postán / elektronikus úton
gyűjtőadában / faxon / email-en

Tisztelt Alkotmánybíróság!

K 700 388 / 2020 / 23
Melléklet.....Peldány.....

Alulírott

Indítványozó (székhelye:

törvényes képviselője:

igyezető (lakcíme:

) nyilvántartó cégbíróság: Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága; képviseli:

, mint Felszámoló;

felszámolóbiztos), mint a NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL Fellebbviteli Igazgatósága Alperes (1134 Budapest Dózsa Gy. u. 128-132.) ellen, a T. Budapest Környéki Törvényszék előtt 101.K.700.388/2020. szám alatt folyamatban volt adóügyi tárgyú közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per Felperese, a T. Törvényszék 11. számú jogerős ítélete ellen a Kúria részére előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk vonatkozásában a Kúria Kfv.I.35.447/2020/2. számú végzésével, annak befogadását megtagadó végzése ellen, csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, Dr. Habó Gábor ügyvéd (iroda:

útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. év CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és a 27. § alapján – törvényes határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő az alábbiak szerint:

Elsődlegesen kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. § alapján állapítsa meg a Kúria Kfv.I.35.447/2020/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és azt Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Másodlagosan kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 118. §-ának alaptörvény-ellenességét, és azt Abtv. 41. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:

a.) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó a 2015. év július társadalmi általános forgalmi adó bevallásában [REDACTED] Ft összegű adóalap mellett [REDACTED] Ft összegű felszámított adót, valamint [REDACTED] Ft összegű adóalap mellett [REDACTED] Ft összegű előzetesen felszámított adót tüntetett fel.

Indítványozó az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa tv.) 153/A. § (1) bekezdése alapján 34.850.000,-Ft összeg visszaigényelhető adót állapított meg, mely vonatkozásában – az Áfa tv. 186. § (1) bekezdés a) valamint bb) pontjai alapján – a bevallása benyújtásával egyidejűleg visszaigénylési kérelmet nyújtott be az Adóhatóság irányába.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adó- és Vámigazgatósága 15/13/390004/3807. (1351366910) számú megbízólevele alapján 2015. év július időszakra bevallások utólagos vizsgálatára irányuló pénzüsszeg kiutalása előtti ellenőrzést folytatott le általános forgalmi adónemben Indítványozónál.

Az elsőfokú Adóhatóság – az észrevételeink teljes figyelmen kívül hagyásával – Budapesten, 2016. december 19. napján meghozta Indítványozó tekintetében, a 2015. július időszakra vonatkozóan lefolytatott általános forgalmi adó bevallás utólagos vizsgálatára irányuló pénzüsszeg kiutalása előtti ellenőrzés megállapításai alapján a 2127716445. iktatószámú határozatát (továbbiakban: *alapeljárás elsőfokú határozat*). Ezen határozat Indítványozó jogi képviselője részére 2017. január 04. napján került kézbesítésre.

Az Adóhatóság az első elsőfokú határozatában Indítványozó terhére összesen [REDACTED] Ft összegű adókülönbözetet állapított meg és ezen összegben teljes egészében jogosultatn visszaigénylésnek minősítette, és az összeg kiutalását elutasította; továbbá a bírságalapot képező – Adóhatóság álláspontja szerint – jogosulatlan visszaigénylés összege után [REDACTED] Ft adóbírságot szabott ki.

Indítványozó ezen jogszabálysértő első elsőfokú határozattal szemben, jogi képviselője útján, törvényes határidőben fellebbezéssel élt.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága a 2017. május 18. napján meghozott határozatával a NAV Pest Megyei Adó- és Vámigazgatósága ÁFA Ellenőrzési Főosztály I. 2127716445 iktatószámú határozatát megsemmisítette és az elsőfokú Adóhatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adó- és Vámigazgatósága 15/13/390004/3807. (1351366910) számú megbízólevele alapján 2015. év július időszakra bevallások utólagos vizsgálatára irányuló pénzösszeg kiutalása előtti ellenőrzést folytatott le általános forgalmi adónemben Indítványozónál.

Az elsőfokú Adóhatóság – az észrevételeink teljes figyelmen kívül hagyásával – Budapesten, 2018. szeptemberében (pontos keltezés hiányában a keltezés pontos napja nem ismert) meghozta Indítványozó tekintetében, a 2015. július időszakra vonatkozóan lefolytatott általános forgalmi adó bevallás utólagos vizsgálatára irányuló pénzösszeg kiutalása előtti ellenőrzés megállapításai alapján a 4321491544. iktatószámú határozatát (továbbiakban: új elsőfokú határozat). Ezen határozat Indítványozó jogi képviselője részére 2018. szeptember 11. napján került kézbesítésre.

Az Adóhatóság az új elsőfokú határozatában Indítványozó terhére összesen ████████-Ft összegű adókülönbözetet állapított meg és ezen összegen teljes egészében jogosulatlan visszaigénylésnek minősítette, és az összeg kiutalását elutasította; továbbá a bírságalapot képező – Adóhatóság álláspontja szerint – jogosulatlan visszaigénylés összege után ████████-Ft adóbírságot szabott ki.

Indítványozó ezen jogszabálysértő új elsőfokú határozattal szemben, jogi képviselője útján, törvényes határidőben fellebbezéssel élt.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága a 2019. január 25. napján meghozott határozatával a NAV Pest Megyei Adó- és Vámigazgatósága ÁFA Ellenőrzési Főosztály I. 4321491544. iktatószámú határozatát helybenhagyta.

Indítványozó az Alperes másodfokú határozatát keresetével támadta a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, időközben Budapest Környéki Törvényszék előtt. A T. Budapest Környéki Törvényszék a Budapesten, 2020. július hó 02. napján kelt 101.K.700.388/2020/11. számú ítéletével Indítványozó (Felperes) keresetét, mint megalapozatlant a Kp. 88. § (1) bekezdés a.) pontja alapján elutasította. Ezen ítéletet Indítványozó jogi képviselője útján – elektronikus úton – 2020. év július hó 31. napján kapta kézhez.

Indítványozó ezen jogerős ítélettel szemben – törvényes határidőn belül – 2020. év szeptember hó 19. napján a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 115. §-a szerint, valamint a Kp. 99-100. §-ának rendelkezései figyelembevételével, továbbá a Kp. 28. § (3) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) általános szabályainak figyelembevételével felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

Felülvizsgálati kérelmünket Kp. 121. § (1) bekezdés a.) és b.) pontjaira alapítottuk, az indokolásban részleteztük alapján, különösen, de nem kizárólagosan a Kp. 78. § (2) bekezdés foglalt rendelkezések megsértésére figyelemmel.

A Kp. 117. § (4) bekezdésre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadhatósági okakét a Kp. 118. § (1) bekezdés a.) pont aa.), ad.) és b.) pontjait jelöltük meg a felülvizsgálati kérelem indokolásában részletezett indokaink alapján.

b.) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó az eljárásra vonatkozó valamennyi rendes jogorvoslati lehetőségét kimerítette, az általa megindított felülvizsgálati eljárás a Kúria, jelen indítvánnyal támadott felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzésével megszűnt. Kijelentjük továbbá, hogy az ügyben perújítás kezdeményezésére nem került sor.

c.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Indítványozó a Kúria, jelen alkotmányjogi panasszal támadott Kfv.I.35.447/2020/2. számú, 2020. év október hó 29. napján kelt végzését jogi képviselője útján – elektronikus úton - 2020. év november hó 06. napján kapta kézhez, ekként kijelentjük, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d.) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Indítványozó a támadott Kúria végzés szerinti felülvizsgálati eljárásban, valamint alapjául szolgáló peres eljárásban félként, felperesi pozícióban résztvevő jogi személy, akire a Kúria végzése kiterjed.

Indítványozó előadja, hogy a 2020. november hó 11. napjával (közzététel napja) felszámolási eljárás megindult ellene.

A bíróság által kirendelt felszámoló:

(székhely:)

A felszámolóbiztos:

e.) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés / Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

A Kúria jelen eljárás alá vont, alaptörvény-ellenes végzése sérti Indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz- és a jogorvoslathoz való jogát azzal, hogy az Indítványozó által egyébként

minden alaki és tartalmi feltételnek – ideértve a befogadhatósági ok megjelölését és szükségszerű indokolását is – megfelelő felülvizsgálati kérelemnek befogadását megtagadta azzal az indokolással, hogy „A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadására irányuló kérelmét a jogi indokolásába foglalta bele, arra nézve részletes indokolást nem terjesztett elő.” A Kúria annak ellenére indokolta ekként a végzését, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a kérelem befogadhatósága okának fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

Tekintettel arra, hogy a Kúria olyan indokolás rögzítése hiányának indokával tagadta meg Indítványozó felülvizsgálati kérelmének befogadását, melyet a Kp. nem ír elő a számára, sőt a Kp. 117. § (4) bekezdése annak szükségtelenségét rögzíti, ekként megállapítható, hogy a Kúria, Kp. 118. §-ának, 117. § (4) bekezdésének figyelembevétele nélküli értelmezésével, és az alapján történt hibás jogalkalmazásával Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogai sérültek.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Álláspontunk szerint a Kúria az eljárás tárgyává tett végzéssel megsértette Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogát:

XXVIII. cikk (1) bekezdése „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

XXVIII. cikk (7) bekezdése „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b.) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása elsődleges kérelmünkhöz (Abtv. 27. §-hoz):

A Kp. 117. § (4) bekezdés az alábbiak rögzíti:

„(4) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.”

A Kp. 118. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

„(1) A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.”

Indítványozó a Kp. 117. § (4) bekezdésre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadhatósági okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a.) pont aa.), ad.) és b.) pontjait jelölte meg a felülvizsgálati kérelem indokolásában részletezett indokai alapján.

A Kúria az Indítványozó felülvizsgálati kérelmének befogadását az alábbi indokkal tagadta meg:

„[6] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadására irányuló kérelmét a jogi indokolásába foglalta bele, arra nézve részletes indokolást nem terjesztette elő. (...)”

„[10] (...) A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadásra irányuló kérelem esetében az indokolásának el kell különülnie a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelem jogi indokaitól, (...)”

„[12] A felperes kérelmében nem jelölte meg, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében milyen okból tartja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását, kizárólag a bizonyítékok értékelését vitatja.”

Az Indítványozó által megjelölt befogadhatósági okok közül a Kp. 118. (1) bekezdés a.) aa.) és b. pontjára alapított okok nem igényelnek indokolást és bizonyítást, egyedül a Kp. 118. § (1) bekezdés a.) ad.) pontja csupán, amely álláspontunk szerint a felülvizsgálati kérelem jogi indokolásban megfelelően indokolásra került.

A Kúria azon indokolása, mely szerint az indokolásnak el kell különülnie a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelem jogi indokaitól teljes mértékben törvényellenes megállapítás és alaptörvény-ellenes is, tekintettel arra, hogy sem a Kp., sem annak indokolása, az indokolásra vonatkozóan részletes előírást nem tartalmaz. A Kúria ezen megállapítása az alkalmazott jogszabály célszemléletű értelmezésének ellent mond, ekként a jogalkotó akaratának is.

Az Alaptörvény Állam című rész, A bíróságok alcímben található 28. cikk az alábbiakat rögzíti:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok jogértelmezésére irányadó szabályt állapít meg, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatban ad eligazítást, iránymutatást. A törvény

alátámasztani. A bíróság a befogadhatósági okhoz sincsen kötve, ha nézete szerint a felülvizsgálati kérelemben meg nem jelölt okból szükséges a felülvizsgálati kérelem befogadása, akkor azt megteheti.

A jogállam fogalmi eleme a jogbiztonság, amely kiszámítható és koherens joggyakorlatot is feltételez. A Kúria az Alaptörvény 25. cikkében meghatározottak szerint biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét. A széttartó, kiszámíthatatlan joggyakorlat sérti a jogbiztonságot és a peres felek tisztességes eljáráshoz való jogát. Ezért szükséges eljárásjogi eszközökkel biztosítani annak lehetőségét, hogy e feladatának a Kúria eleget tudjon tenni, és valóban következetes gyakorlatot alakíthasson ki. Biztosítani kell a peres feleknek annak lehetőségét, hogy ha a jogerős döntés jogkérdésben eltér a Kúria közzétett határozatától, azt a Kúria elé tudják vinni, ezért számukra az ilyen esetekre jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani.

Tekintettel a perorvoslati eljárások egy fórumra koncentrálódására, a másodfokú ítélet elleni felülvizsgálati kérelem benyújtását kizáró szabályt is szükséges hatályon kívül helyezni. A felülvizsgálati eljárásban a Kúriát megillető megváltoztatási jogkör terminológiai pontosítására szintén sor kerül."

A Kúria a fentebb megjelölt indokolásain túlmenően a végzésében az alábbiakat rögzíti:

„[13] A Kúria ugyanakkor rámutat arra, hogy az elsőfokú bíróság – a KMK véleményében foglaltak szerint – értelmezte az adólevonási joggal kapcsolatos joggyakorlatot, és döntése indokolásában részletesen ismertette álláspontját, a keresetet elutasította. A jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat, és nem a befogadás körébe tartozik.”

„[14] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban jogkérdésben dönt, ténykérdést nem vizsgálhat, bizonyítékokat nem mérlegelhet felül. Az elsőfokú bíróság bizonyítási eljárást folytatott, a bizonyítékokat értékelte, valamint indokolási kötelezettségének is eleget tett, eljárása ezért megfelel az egységes bírósági joggyakorlatnak, melynek továbbfejlesztésére nem lát okot a Kúria.”

Álláspontunk szerint a Kúria fenti [13] és [14] pontokban tett megállapításai egymásnak ellentmondó megállapítások. A Kúria rögzíti, hogy a jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata nem a befogadás körébe, hanem az az érdemi felülvizsgálat körébe tartozik. Ennek ellenére rögzíti a [14] pontban tett megállapításait, mely szerint az elsőfokú bíróság minden kötelezettségének eleget tett, és érdemi felülvizsgálat körébe tartozó vizsgálat elvégzése nélkül megállapítja, hogy az elsőfokú bíróság eljárása megfelel az egységes bírósági joggyakorlatnak.

A Kúria Kp. 118. §-ának ezen jogalkalmazása önmagában sérti az Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

Fentiekre tekintettel Indítványozó véleménye szerint a felülvizsgálati kérelem megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a.) pont aa.) és b.) pontjaiban foglalt befogadhatósági okokat az, hogy a Kúria véleménye alapján Indítványozó nem indokolta, nem képezhette volna a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásának alapját, indokát a Kp. 117. § (4) bekezdés alapján.

megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük.

A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása- ha azt nyilvánosságra hozzák - a teljes jogalkotási folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. A törvény ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek - értelemszerűen - nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény általános indokolása szerint „A kodifikációs munka vezérfonala a hatékony jogvédelem elvének minél szélesebb körű érvényre juttatása volt. Ez jelenti egyrészt a jogvédelem hézagmentességének biztosítását, tehát azt, hogy a közigazgatás által okozott jogsérelmek a közigazgatás cselekvésének formájától függetlenül bíróság elé vihetők legyenek, és hogy e cselekvések törvényességének vizsgálatához igazodó eljárási szabályok kerüljenek kialakításra. A jogvédelem hatékonyságához szükség van a fegyveregyenlőséget megteremtő szabályokra is, számos esetben a felek jogait és kötelezettségeit, és ezzel összefüggésben a bíróság szerepét a polgári perjogtól eltérően szükséges meghatározni. Nagyon fontos, hogy időben is hatékony legyen a jogvédelem: olyan szabályokra van szükség, amelyek minél koncentráltabb pervitelt tesznek lehetővé, és minél több lehetőséget adnak a bíróság általi végérvényes rendezésre. Ugyanakkor kerülendő a bírósági eljárás másodfokú közigazgatási szervi eljárássá válása.”

A Kp. 117. §-a 2020. április 01. napjától kiegészítésre került az alábbi (4) és (5) bekezdésekkel:
„(4) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

(5) A (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.”

Ezen kiegészítést beiktatta az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 229. §-a.

Ezen módosító törvény 228-231. §-hoz fűzött részletes indokolás az alábbiakat rögzíti:

„A Kúria hatáskörébe tartozó felülvizsgálati eljárás szabályait is szükséges több ponton módosítani fórumrendszer módosításából adódóan, hiszen a perorvoslati rendszer kettő helyett egy fórumra koncentrálódik. Egyrészt a befogadhatósági eljárás módosul a felülvizsgálat jogegységesítő funkció melletti jogorvoslati funkciójának erősítése érdekében. Így a felülvizsgálati kérelem befogadásának négy eddigi esetköre mellé felsorakozik a kérelmező alapvető eljárási jogának sérelme, illetve az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés. Másrészt egyértelműsíti a módosítás, hogy a befogadhatóság okát nem kell a felülvizsgálati kérelemben indokolni, sem a fennállását bizonyítékokkal

Indítványozó határozott véleménye, hogy a felülvizsgálati kérelem megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a.) pont ad.) pontjában foglalt befogadhatósági okot megfelelően indokolta a jogi indokolásával együttesen, tekintettel arra, hogy a befogadhatósági ok indokolásának elhelyezkedésére, alaki és tartalmi követelményeire a Kp. részletszabályokat nem tartalmaz.

Mindezekre tekintettel Indítványozó álláspontja szerint a Kúria Kp. 118. §-ának jogértelmezése és az ebből fakadó jogalkalmazásának hibája olyan mértékű, hogy a meghozott végzés az Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogainak sérelmét idézi elő.

Fenti álláspontunkat támasztja alá a T. Alkotmánybíróság alábbi határozatának alábbi okfejtése is:

A 11/2019. (III. 29.) AB határozatban pedig a testület ekként foglalta össze a jog lényegét: „minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis hogy a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. A jogorvoslat ténylegességének követelménye, vagyis az, hogy a jogorvoslati fórum képes legyen a jogsérelem orvoslására, két elemet foglal magában: egyrészt, hogy a jogorvoslati fórumrendszer igénybevételét nem gátolják-e jogszabályi előírások, másrészt, hogy milyen a jogorvoslat terjedelme, azaz teljeskörűsége, illetve korlátozottsága. A hatékony bírói jogvédelem követelménye része a tisztességes bírósági eljáráshoz való jognak. A jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárési garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárési szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.” {11/2019. (III. 29.) AB határozat, [11]}

- c.) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása másodlagos kérelmünkhöz (Abtv. 26. § (1) bekezdéshez):

A megsemmisíteni kért Kp. 118. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

„(1) A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárési jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárési szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.”

A Kúria feladatkörét a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. §-a határozza meg az alábbiak szerint:

„24. § (1) A Kúria

- a) elbírálja - törvényben meghatározott ügyekben - a törvényszék, továbbá az ítéltábla határozata ellen előterjesztett jogorvoslatot,
- b) elbírálja a felülvizsgálati kérelmet,
- c) a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz,
- d) elbírálja a jogegységi panaszokat,
- e) joggyakorlat-elemzést folytat a jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, ennek keretében feltárja és vizsgálja a bíróságok ítélkezési gyakorlatát,
- f) dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről,
- g) dönt a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról, és
- h) eljár a hatáskörébe tartozó egyéb ügyekben.

(2) A Kúrián ítélkező, jogegységi, önkormányzati, valamint jogegységi panaszt elbíráló tanács (a továbbiakban: jogegységi panasz tanács), büntető, polgári, valamint közigazgatási kollégiumok, továbbá bírósági joggyakorlat-elemző csoportok működnek. A Kúrián szakági részkollégiumok létesíthetők.”

A törvény ezen indokolása az alábbiakat fogalmazza meg:

„A Kúria legfontosabb feladata a jogegység, a bíróságok egységes ítélkezési gyakorlatának biztosítása. Ehhez szükséges eljárési eszközök eddig is rendelkezésre álltak, de ezek csak részben feleltek meg a Velencei Bizottság által követett európai követelményeknek. A Velencei Bizottság töretlen álláspontja szerint a jogegységet a peres felek indítványára, rájuk kihatóan, jogorvoslati eszközökkel kell biztosítani, nem pedig informális, igazgatási jellegű módszerekkel, amelyekből a döntések következményét viselő peres felek ki vannak zárva. A javaslat ennek a követelménynek tesz eleget. Megszünteti a leirat jellegű eszközöket, és a jogegységesítést a felülvizsgálati eljárásokra, illetve egy új jogorvoslati eszközre, a jogegységi panaszra bízta. A hatályos szabályok szerinti jogegységi eljárás megmarad, de annak eredménye a felekre csak akkor hat ki, ha azt a Kúria eljáró tanácsa a saját eljárását felfüggesztve indítványozza. A javaslat megoldása szükségessé teszi a Velencei Bizottság és a szakirodalom által egyaránt javasolt precedens-erő biztosítását a Kúria döntéseihez.”

A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdésének nyelvtani értelmezése által a Kúria szubjektíven gyakorolhatja döntési jogát a felülvizsgálati kérelmet befogadása tekintetében azzal, hogy a törvény nem kötelező érvényű befogadást ír elő a Kúria számára arra az esetekre, amennyiben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél az alaki és tartalmi elemeknek megfelelő kérelmet terjeszt elő, hanem a Kúria szubjektív megítélése alapján indokoltnak tartja-e, vagy sem.

Mindezekre tekintettel Indítványozó álláspontja szerint a Kúria Kp. 118. §-ának jogértelmezése és az ebből fakadó jogalkalmazásának hibája olyan mértékű, hogy az az Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogainak sérelmét idézi elő.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

- a.) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó kijelenti, hogy nem kezdeményezte az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését.

- b.) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Indítványozó 1. számú mellékletként csatolja a jogi képviselője részére az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre adott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását.

- c.) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Indítványozó kijelentem, hogy a jelen alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá, és az erről szóló külön nyilatkozatot 2. számú mellékletként csatolom.

- d.) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Indítványozó érdekeltségét alátámasztó dokumentumként csatoljuk a jelen kérelmünk 1. a. pontjában hivatkozott alábbi dokumentumokat:

- 3. számú mellékletként a kereseti kérelmet,
- 4. számú mellékletként az elsőfokú bíróság jogerős ítéletét,
- 5. számú mellékletként a felperes felülvizsgálati kérelmét,
- 6. számú mellékletként a Kúria felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadó végzését
- 7. számú mellékletként csatoljuk a Szekszárdi Törvényszék 4.Fpk.52/2020/11. számú végzését a felszámolás megindulásának közzétételéről

Kelt Budapest, 2021. január 04.

Tisztelettel:


Indítványozó

jogi képvis.: 

DR. HABÓ GÁBOR
ÜGYVÉD

Dr. Habó Gábor
ügyvéd

