

14

[REDACTED]

[REDACTED] képviseletében eljár:  
[REDACTED] ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám:  
Székhelye:  
Telefon/fax:  
E-mail címe:  
Adószám:  
Bankszámlaszám:

[REDACTED]

**Alkotmánybíróságnak**

(Pesti Központi Kerületi Bíróság útján)

**Budapest, V. ker**

Markó u. 25.  
Levelezési cím: 1887 Budapest, Pf. 28.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA:	POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLÁDÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON
ÉRK:	2016 -02- 23
PÉLDÁNY:	1 FELZET:
MELLÉKLET:	4 KÖZTÜK: 10
ÜGYSZÁM:	
KEZDŐIRATON:	

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

A mellékelten (I/1. alatt) csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján [REDACTED] képviseletében eljárva

a [REDACTED] nevében [REDACTED] eljáró ügyvéd [REDACTED] a törvényes határidőben - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ alapján –

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjeszttek elő a [REDACTED] I. r. felperesnek és [REDACTED] II. r. felperesnek – a Fővárosi Főügyészség alperes ellen közérdekű adat kiadása iránti perben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14. P. 89.660/2015/2. sorszámú végzése ellen felperesek által előterjesztett fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Törvényszék 47. Pf. 638.489/2015/2. sorszámú - 2015. december 1-jén jogerős - végzése (csatolva I/2 alatt) ellen.

A tárgyalás tartása nélküli peres eljárásban az eljáró bíróság eljárást befejező egyéb döntése megsértette az indítványozónak az emberi méltóságát, a tisztességes és időszerű, igazságos tárgyaláshoz való jogát. Az indítványozó a kérelmét az Abtv. 27.§-a alapján terjeszti elő.

Indítványozó kéri az Alkotmánybíróságtól, hogy az Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pontja alapján a jogerős bírói döntést semmisítse meg.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 28. §-a alapján vizsgálja az 1952. évi III. törvény (Pp.) 124. § (2) bekezdés a) és b) pontja és 130. § (1) bekezdés i) pontja jogszabályi rendelkezést, és azt semmisítse meg.

Indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/500-0/2016
Érkezett:	2016 MÁRC 10.
Példány:	3
Melléklet:	2x 8 + 3mlr + 6db
Kezelőiroda:	[Signature]

## Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

### I. Az I-II. fokú bírósági eljárás

1) [REDACTED] felpereseknek (utóbbi a továbbiakban: **Indítványozó**) a Fővárosi Főügyészség alperes ellen adatok kiadása iránt benyújtott keresetlevelét a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2015. július 16. napján kelt 14. P. 89.660/2015/2. sorszámú végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasította; megállapította, hogy a 2.100,-Ft mérsékelt illetéket az állam viseli.

Az első fokú bíróság hivatkozott arra, hogy a **keresetlevél (I/3 alatt csatolva)** nem felel meg a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (P.) 121. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak:

- a keresetlevélben fel kell tüntetni a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet, *ezt ne pótolja a melléletek tartalmára történő utalás;*
- *II. r. felperes szabályszerű ügyvédi meghatalmazást nem csatolt.* A meghatalmazásból megállapítható, hogy [REDACTED] felperes ugyanazon személy mind a dr. [REDACTED] meghatalmazott képviselőjében eljáró irodavezető ügyvéd. A magánszemélyként perben eljáró ügyvéd foglalkozású peres fél ügyvédi irodája bélyegzőjét nem használhatja, mert ezzel azt a helyzetet fejezné ki, hogy a jogi képviselője önmagának és ehhez csatolnia kellene olyan ügyvédi meghatalmazást, amelyet mind megbízó félként, mind megbízó félként, mind meghatalmazott ügyvédként ugyanaz a személy írna alá. Ennek megfelelően [REDACTED] irodavezető ügyvéd az ügyvédi iroda képviselőjében nem vállalhat és nem fogadhat el saját magát meghatalmazást mint II. r. felperestől. Nem kizárt, hogy ügyvédi iroda ellátása tagjának magánszemélykénti képviselőjét, amely irodának a magánszemély mint ügyvéd tagja, azonban ebben az esetben sem írhatja alá a magánszemélyként a képviselt a meghatalmazást a meghatalmazott képviselőjében.

Tekintettel arra, hogy felpereseket jogi képviselő képviselte az eljárás során, hiánypótlási eljárásnak helye nem volt, ezért a bíróság a Pp. 124. § (2) bekezdése a) és b) pontja alapján alkalmazandó Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontja alapján határozott.

2) I-II. r. felperesek a végzés ellen a 2015. augusztus 11-én kelt beadványukban fellebbezést terjesztettek elő. Kérték a végzésnek a Pp. 258. § (1) bekezdése alapján történő hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak új határozat hozatalára utasítását. Felperesek kérték elsődlegesen az állam terhére a Pp. 78. § (5) bekezdése alapján a fellebbezési perki költség megállapítását, másodlagosan az alperes marasztalását összesen 14.200,- Ft ügyvédi munkadíjban és készkiadásban.

**(I/4 alatt Indítványozó csatolja az első fokú határozat elleni fellebbezést.)**

a) Hivatkoztak arra, hogy az I. r. [REDACTED] felperesre az első fokú bíróság végzésében foglalt (a meghatalmazás hibáját kifogásoló) indoklás nem vonatkozik, ezért az [REDACTED] tekintetében a keresetlevél elutasításának a végzésben kifejtett indokai semmilyen tekintetben nem állnak fenn.

b) Felperesek a keresetlevélben határozott kereseti kérelmet tüntettek fel, e tekintetben a végzés utaló megállapítása – miszerint a határozott kereseti kérelmet nem pótolja a melléletek tartalmára történő utalás - nem felelt meg a valóságnak, ezt az I. fokú bíróság valótlannul szerkesztette az I. fokú végzésbe; ezzel szemben a keresetlevél II/3. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Felperesek kérik, hogy Tisztelt Kerületi Bíróság kötelezze az alperest a 2015. május 21-én kelt adatigénylési kérelemben foglalt – a Fővárosi Főügyészségnek a Fővárosi Törvényszékhez a Magyar Közigazgatási Társaság ellen benyújtott keresetlevél – adatainak papíros alapon (másolatban) történő kiadására.”

Tehát semmilyen utalás nincsen más iratra vagy beadványra a keresetlevélben, hanem a kereseti kérelmet a keresetlevélben felperesek teljes körűen, a Pp. 121. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt követelményeit kielégítő módon megfogalmazták. Az elutasításnak így a Pp. 124. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó indoka nem állt fenn.

c) A felperesek a keresetlevél mellékleteként ügyvédi meghatalmazást csatoltak. Így az elutasításnak a Pp. 124. § (1) b) pontjában foglalt indoka szintén nem áll fenn; erre tekintettel az elutasítás a II. r. ██████████ tekintetében is jogszabálysértő.

Kifejtették, miszerint ha a II. r. felperes szabályszerű meghatalmazást nem csatolt, ebben az esetben a Pp. 124. § (1) bekezdés alkalmazása jogszabálysértő, mivel magát a II. r. ██████████

██████████ felperest kellett volna a hiánypótlásra felhívni azzal, hogy szabályszerű meghatalmazás pótlásáról gondoskodják (Pp. 135. § (4)-(5) bekezdés). Felperesek álláspontja szerint ügyvédi meghatalmazás csatolása esetében a bíróság a Pp. 124. § (1) bekezdés b) pontja szerinti elutasítás okaként nem vizsgálhatja, hogy a meghatalmazás szenved-e olyan törvényes hibában, amely miatt a kereset a jelentkező meghatalmazott képviselése útján nem tárgyalható.

A törvény ugyanis e tekintetben egyértelműen rendelkezik, miszerint: „b) a jogi képviselő nem csatolta a meghatalmazását vagy”. Az első fokú bíróság jogszabályi hivatkozás nélkül fejtette ki, hogy a meghatalmazó magánszemély ügyvédi irodának, amelyben tulajdonos meghatalmazást nem adhat, ügyvédi iroda bélyegzőjét nem használhatja.

A Pp. 67. § (1) bekezdés c) pontja két képviseleti formát ismer, azaz ha az ügyvéd ún. egyéni ügyvédként, azaz nem ügyvédi iroda tagjaként jár el, saját magát az egyéni ügyvédként adott meghatalmazás alapján nyilvánvaló, hogy nem képviselheti. Ez azonban nem vonatkozik az Ügyvédi Irodára, mivel ilyen meghatalmazás esetében az Ügyvédi Iroda, mint jogi személy részére történik a meghatalmazás és az Ügyvédi Irodát az irodavezető ügyvéd képviselheti abban az esetben is, ha az Ügyvédi Iroda és a magánszemély (de egyben ügyvédi iroda tagja) között a megbízásra meghatalmazás jön létre.

d) A bíróság a végzése meghozatalánál megsértette a Pp. 222. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 220. § (1) bekezdés b) pontját, mivel a határozat II. r. felperes nevét, továbbá az I-II. r. felperesek képviselétét ellátó Ügyvédi Iroda nevét nem tünteti fel. Erre tekintettel felperesek kérték a végzés kiegészítését.

3) A Fővárosi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa a 2015. december 1-jén kelt 47.Pf. 638/2015/2. sorszámú végzésével az első fokú bíróság végzését helyben hagyta azzal, hogy a mellőzte a 2.100,- Ft eljárási illeték állam általi viselésére vonatkozó rendelkezést. A II. fokú végzés a ██████████ felperes indítványozó nevét, jogi képviselőjét szintén nem tünteti fel.

A helybenhagyó végzést a II. fokú bíróság az alábbiakkal indokolta meg:

a) A másodfokú bíróság egyetértett az első fokú bíróság döntésével azonban nem osztotta annak indokait. Kifejtette, hogy a fellebbezésben foglaltak szerint a II. r. felperes meghatalmazása megfelelő volt, az I. fokú bíróság által megjelölt ezen elutasítási indok nem áll fenn.

b) A másodfokú bíróság a kereseti kérelem határozatlanságát nem az első fokú bíróság által megjelölt okból állapította meg,

A keresetlevél a perbeli esetben tartalmazta az adatigénylés szövegezését, annak megfogalmazása azonban nem volt egyértelmű, mert egyrészt kifejezetten a 2015. május 21.

napján kelt adatigénylési kérelem adatainak kiadását kérte, ám közbevetőleg utalt arra, hogy az a Fővárosi Főügyészségnek a Fővárosi Törvényszékhez a Magyar Közigazgatási Társaság ellen benyújtott keresetlevél. A 2015. május 21-ei adatigénylés ennél szélesebb körű volt, e megfogalmazás ezért pontatlan. Nem állapítható meg egyértelműen a helyes tartalom, így az sem, hogy a felperesek közbevetett utalásával az eredeti adatigénylés tartalmát rögzítik-e csupán tévesen, és a kereset mégis a teljes adatigénylésben megjelölt összes adatra vonatkozik, avagy a közbevetett megjegyzés valójában szűkítés, és a tényleges kereseti kérelem az adatigénylés adatai közül csak a keresetlevél kiadását kéri. Ehhez pontosabb megfogalmazásra lett volna szükséges, ám ez hiánypótlás nélkül nem volt megállapítható. A felperesek kereseti kérelme alapján nem értelmezhető egyértelműen, hogy milyen döntést várnak a bíróságtól. A bíróság a keresethez kötve van, azonban a felperesek által megjelölt tartalommal meghozható ítélet nem lenne végrehajtható, ezt pedig nem orvosolja az, hogy a felperes akár a tárgyalás kitűzését követően is pontosíthatja keresetét. E körben nem vehető figyelembe, hogy a felperesek a fellebbezésben tisztázták, kizárólag a keresetlevél kiadását kéri. Nincsenek elzárva azonban attól, hogy a Pp. 132. §-a alapján a végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül ismételt előterjesszék keresetlevelüket és abban a fellebbezésben megjelölt, ott már valóban egyértelmű tartalommal bíró kereseti kérelmet terjesszenek elő.

c) A II. fokú bíróság kifejtette, hogy az I. r. felperes megnevezése mellett a pertársra utalás kellő megjelölés a végzések esetén. A jogi képviselő megnevezésének elmaradása nem ad okot a végzés hatályon kívül helyezésére.

## II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, amelyet a jogerős bírósági döntés sért

2) A jogerős bírósági végzéssel az Alaptörvény alábbi rendelkezései sérültek:

### **„Nemzeti hitvallás**

*Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.*

*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

*Valljuk, hogy népraialom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”*

### **R) cikk**

*(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.*

*(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*

*(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.*

### **I. cikk**

*(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.*

*(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.*

*(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

## II. cikk

*Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

## VI. cikk

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

## XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

## XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

## 25. cikk

(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

## 26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

## 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

3) A bíróság tisztességes és időszerű eljárásával kapcsolatban az alábbi rendelkezések veendő figyelembe:

a) Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.):

Pp. 124.§ (2) A bíróság a keresetlevelet – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha

a) a jogi képviselővel eljáró fél keresetlevele nem tartalmazza a 121. § (1) bekezdésében és a 121/A. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltakat vagy

b) a jogi képviselő nem csatolta a meghatalmazását vagy

c) a jogi képviselővel eljáró fél elmulasztotta az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítését.

**Pp. 121. § (1) A pert keresetlevéllel kell megindítani; a keresetlevélben fel kell tüntetni:**

**a) az eljáró bíróságot;**

**b) a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét és perbeli állását;**

**c) az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával;**

**d) azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható;**

**e) a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem);**

**f)**

(2) A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot, illetve annak másolatát (kivonatát), amelynek tartalmára a felperes bizonyítékként hivatkozik, vagy amely a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapításához, valamint, amely a hivatalból figyelembe veendő egyéb körülményeknek az igazolásához szükséges, kivéve, ha az adatokat személyi igazolvánnyal is lehet igazolni; erre a keresetlevélben utalni kell.

b) A felperesek keresetleveléből (melléklet I/2 irat) megállapítható, hogy I-II. r. felperesek eleget tettek mind a meghatalmazás csatolására vonatkozó kötelezettségüknek, mind pedig a Pp. 121.§ (1) bekezdésében foglaltaknak. AZ ezzel kapcsolatban tett bírói ténymegállapítások valótlanok.

### III. Közvetlen érintettség kifejtése

4) Az indítványozó, II.r. [REDACTED] felperest a jogerős végzés közvetlenül érinti, mivel – az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján fennálló alapjogának, a közérdekű adat kiadása iránti igényének érvényesítését a bíróság - Alaptörvény-ellenesen - megakadályozta.

5) A jogerős végzés sérti a II. r. felperes Indítványozónak az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltóság sérthetlenségéhez való jogát, a nevének az I. és – a fellebbezésben foglaltak ellenére – a II. fokú bíróság által hozott végzésben való fel nem tüntetése miatt. Az Alaptörvény R. cikk (2)-(3) bekezdésére tekintettel az I-II. fokú bíróság a törvényi rendelkezéseket nem teheti félre, azokat köteles alkalmazni. A név feltüntetésére vonatkozó törvényi rendelkezés [Pp. 222.§-a, 220. §(1) bekezdés b) pontja, Pp. 195.§] szándékos be nem tartása a bíróság részéről sérti az Indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát és emberi méltóságát.

### IV. Indokolás a sérelmezett bírósági döntés Alaptörvénybe ütközésére

6) Az I-II. r. felperesek szabályos és egyértelmű kereseti kérelmet is előterjesztettek. Az ezzel ellentétes bírósági ténymegállapítás valótlan, továbbá a II. fokú végzés ezzel kapcsolatos fejtegetései nem felel meg a józan észnek és a magyar nyelv szabályainak sem (Alaptörvény 28. cikk). Az első fokú bíróság részéről semmilyen törvényes lehetősége nem volt – különösen hiánypótlási eljárás nélkül – a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítására.

A tényyszerűség hiánya különösen utal a bírói önkény meg nem engedett alkalmazására.

7) Indítványozó álláspontja szerint – érdemben - a meghatalmazást a bíróság a Pp. 124. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem vizsgálhatja a meghatalmazás érvényességét, mivel a törvényi rendelkezés a meghatalmazás csatolását (azaz magát a tény) írja elő.

Úgyszintén a bíróság a kereseti kérelem alaposágát, érthetőségét, a kívánt joghatás elérésére vonatkozó alkalmasságát stb. a Pp. 124. § (2) bekezdés a) pontja alapján szintén nem vizsgálhatja, mivel ez érdemi kérdés.

A meghatalmazás törvényességének, a kereseti kérelem célszerűségének, illetve kívánt joghatás alkalmasságának elérésére vonatkozó vizsgálatnak csak tárgyaláson van helye. A Pp. 124. § (2) bekezdése csak tényyszerűséget kíván meg: azaz meghatározott követelmények megtörténtek-e. A törvény csupán a *kereseti kérelem meglétét* vizsgálhatja, ha a keresetlevelet ügyvédi iroda terjesztette elő. A keresetlevélben **pedig a kereseti kérelem – teljesen egyértelműen – mindenki számára világosan (kivéve az I-II. fokú bíróságot) és érthetően szerepel. Az ettől való bírói eltérés önkényes, nem felel meg az Alaptörvény nemzeti hitvallásban foglalt követelményének, és az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdésének, 26. cikk (1) bekezdésének és 28. cikkének**

A fentiekre tekintettel a II. r. [REDACTED] Indítványozó felperesnek **sérült a bírósági tárgyaláshoz való joga**, mivel a fenti körülményeket az eljáró bíróságok tárgyalás kitűzése nélkül bírálták el, pedig a törvény erre nem ad lehetőséget.

8) Az I-II. fokú bíróság **nem járt el tisztességesen**, amikor a Pp. 124. § (2) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozással, hiánypótlási eljárás nélkül a felperesek keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A keresetlevelet hiánypótlási eljárás nélkül, idézés kibocsátása nélkül nem utasíthatta volna el, hanem a keresetlevelet tárgyalásra kellett volna kitűznie.

Az elutasításra célzatosan, kizárólag azon okból került sor, hogy felperesek az ügyészséggel szemben ne indíthassanak keresetet a közérdekű adatok kiadása iránt. A per tárgya ugyanis a Magyar Közigazgatási Társasággal szemben az ügyészség által indított perben előterjesztett keresetlevél, mint közérdekű adat 2015. május 21-én kérelmezett kiadása volt.

[Megjegyzendő: Ennek előzménye volt, hogy ezen mostani indítvánnyal érintett Fővárosi Törvényszék 47. Pf.638.489/2015/2. sorszámú jogerős végzését meghozó [REDACTED] vezette bírói tanács az előtte folyamatban levő 47. Pf. 641.204/2014. számú fellebbezési eljárásban Tisztelt Alkotmánybírósághoz fordult a Fővárosi Főügyészség ellen felperesek által előterjesztett perben a az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) 34.§ (3)-(4) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítása érdekében. Tisztelt Alkotmánybíróság a **2016. január 26. napján a III/1065-18/2015. sz. határozatával** a bírói kezdeményezést elutasította].

9) Indítványozó álláspontja szerint **nem felel meg a tisztességes eljárásnak** az, ha a bíróság a törvényi szövegnek a magyar nyelv szabályaival teljesen ellentétes tartalmat - és

ezzel értelmezést – tulajdonít, és a jogszabályi rendelkezést nem a tartalmának megfelelő, törvényalkotó szándék szerint veszi figyelembe. Ezzel a hatáskörét nyilvánvalóan túllépi, mint jelen esetben is történt: a felperesek keresetlevelében – figyelemmel az abban foglalt előzményekre is – egyértelmű volt a felperesek egyetlen kereseti kérelme: a Fővárosi Főügyészségnek a Fővárosi Törvényszékhez benyújtott keresetlevelének - közérdekű adatként történő – megismerése (kiadása).

**10)** A bírósági eljárás időszerűségét sérti, hogy a 2015. május 21-ei közérdekű adat kiadási kérelem alapján a közérdekű adatok kiadására, a szabályszerűen előterjesztett keresetlevél alapján tárgyalás kitűzésére a mai napig nem került sor, holott ezek az ügyek az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. XCII. törvény (Infotv.) 31. § (6) bekezdése ezekben az ügyekben a bíróság soron kívül jár el. Nyilvánvalóan nem lehet soron kívüli eljárásról beszélni abban az esetben, ha a II. fokú bíróság a 2015. augusztus 11-én kelt - első fokú végzés elleni - fellebbezést csak 2015. december 1-jén bírálta el. A bíróság eljárása Indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt időszerű eljárást is sértette.

**11)** Indítványozó szerint a tisztességes eljárást sérti, hogyha a bíróság a Pp. 124. § (2) bekezdése alapján – hivatalból – a keresetlevelet hiánypótlási eljárás alkalmazása nélkül, idézés kibocsátása nélkül elutasítja; és ha ezen bírósági döntés nem tekinthető megalapozottnak, a fellebbezési költségek megfizetésére a Pp. alapján a bíróság nem kötelezhető. A Pp. 78. (5) bekezdése végrehajtására kiadott, a bíróság érdekkörében felmerült, elhárítható ok következtében keletkezett költségek viseléséről szóló 12/2002.(IM rendelet a fellebbezési költségeket nem sorolja fel; így a bírói gyakorlat a hivatalból hozott, jogellenes bírósági döntések esetében a perköltséget a fél részére nem ítéli meg.

*„Pp. 78. § (5) A feleket nem lehet kötelezni olyan költségek viselésére, amelyek a bíróság érdekkörében felmerült – egyébként elhárítható – ok következtében keletkeztek. Ezeket a költségeket – külön jogszabályban meghatározott módon – az állam viseli.”*

*„12/2002. (VI. 24.) IM rendelet*

*a bíróság érdekkörében felmerült, elhárítható ok következtében keletkezett költségek viseléséről*  
*Az Országos Ítéltábla székhelynek és illetékességi területének megállapításáról, valamint az igazságszolgáltatás működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 1999. évi CX. törvény 164. §-ának (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:*

*1. § (1) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 78. §-ának (5) bekezdése alapján a bíróság kérelemre megtéríteni rendeli a perben részt vevő személyek – ideértve a jogi képviselőt is – azon tényleges költségeit (készkiadásait), amelyek a bíróság érdekkörében bekövetkezett – egyébként elhárítható – okból merültek fel.*

*(2) Az, aki az érdemi határozat meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig nem kéri költségei megtérítését a bíróságtól, a felmerült költségét esetleges pernyertessége esetén is maga viseli.*

*(3) A bíróság által a költségviselés tárgyában az eljárás folyamán hozott végzés ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, külön fellebbezéssel élhet.*



2. § A felmerült költség összegének megállapítása során a távik költségterítéséről szóló jogszabály rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

3. § A bíróság jogerős határozatával megállapított, az államot terhelő költséget a jogosult a törvényszék gazdasági hivatalában veheti át, ha a jogosult a törvényszék székhelyén lakik, vagy ott munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. E feltételek hiányában az eljáró bíróság a megállapított költséget – a jogosult választása szerint – a házipénztárából vagy postai úton fizeti ki.

4. § A rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben akkor kell alkalmazni, ha az ügy 2002. január 1. napját követően indult.”

Jelen esetben Indítványozó úgy véli, hogy a bíróság fellebbezést elbíráló II. fokú tanácsa azért hagyta helyben – jogellenesen és Alaptörvény-ellenesen – az I. fokú végzést, hogy a felpereseknek ne kelljen a fellebbezési kérelemben előterjesztett 14.700,- Ft költséget megtérítenie felperesek javára. Indítványozó úgy véli, hogy az első fokú végzés helyen hagyása, és a felperesek költsége megtérítésének az állam terhére, sérti az indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

Ennek „ragyogó lehetőséget” adott a II. fokú bíróság a Pp. 132. §-ára történő hivatkozása. A II. fokú végzés kiemeli a 2. oldal 3. bekezdésében, miszerint:

*„E körben nem vehető figyelembe, hogy a felperesek fellebbezésükben tisztázták, kizárólag a keresetlevél kiadását kérik. Nincsenek azonban attól elzárva, hogy a Pp. 132. §-a alapján a végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül ismételten előterjesszék keresetlevelüket és abban a fellebbezésben megjelölt, ott már valóban egyértelmű tartalommal bíró kereseti kérelmet terjesszenek elő. „*

Az eljárás nem tisztességtelen voltát – amely kizárólag a keresetindítás megakadályozására és a felpereseknek ismételt munkája alapján további iratok generálására irányult – ez az indokolási rész is alátámaszta. A felpereseknek a keresetlevélben, valamint a fellebbezésében levő kérelme (tartalma) ugyanis - a II. fokú végzésben foglaltaktól eltérően - egyrészt semmilyen tekintetben nem változott, másrészt a Pp. 146. § (1) bekezdése alapján a felperesek a tárgyalás berekesztéséig a keresetüket módosíthatják [„146. § (1) A felperes a keresetét az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig bármikor megváltoztathatja, feltéve hogy a megváltoztatott keresettel érvényesített jog ugyanabból a jogviszonyból ered, mint az eredeti kereset, vagy azzal összefügg. A kereset megváltoztatását írásban kell benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.”].

A Pp. 124. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak pedig a keresetlevél mindenben megfelelt, azaz „nem tisztáztak” a felperesek a fellebbezésükben semmilyen olyan tény, amely miatt az alapján már az I. fokú eljárásban a keresetlevél hiánypótlás nélküli elutasításának lett volna helye.

12) Nem tekinthető tisztességesnek a II. fokú eljárás azon okból sem, hogy lényegében a Fővárosi Törvényszék a döntésével az I. fokú bíróságnak a Pp. 124. § (2) bekezdés a) és b) pontja alkalmazása tekintetében fennálló hatáskörét vonta el azzal, hogy „*egyérteltett az I. fokú bíróság döntésével*” azonban nem osztotta annak jogi indokait.

Jelen esetben azonban a II. fokú bíróság az I. fokú bíróság által hozott döntés alapjául szolgáló tényállást is megváltoztatva; és így eltérő jogi indokkal (kifejtve, hogy a kereseti kérelem „pontatlan”, azaz nem hordoz egyértelmű tartalmat) hagyta helyben az I. fokú végzést.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 14. P. 89.660/2015/2. sorszámú végzése a Pp. 123. § (2) bekezdés a) és b) pontjára és a Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontjára történő elutasítást azon tényre alapította, miszerint a meghatalmazást a felperesek nem csatolták, és a keresetlevélben fel kell tüntetni a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet, ezt nem pótolja a mellékletek tartalmára történő utalás.

Mindezek a körülmények azonban az I. fokú végzésben valótlanok voltak, mivel felperesek az ügyvédi meghatalmazást csatolták (a bíróság ezt a tény azért nem vette figyelembe, mert álláspontja szerint az ügyvédi irodának az ügyvédi iroda tagja nem adhat meghatalmazást); míg a másik érv is valótlan volt, mivel a keresetlevélben nem utalás történt a mellékletre, hanem a felperesek kifejezetten megjelölték (közölték) a kereseti kérelmüket [Lásd I/3 irat 3. oldal II/3. pont (2) bekezdését.]. A II. fokú bíróság tehát csak abban a kérdésben foglalhatott volna állást, hogy ezek a körülmények a fellebbezésre tekintettel, alaposak-e a Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontja és 124. § (2) bekezdés a)-b) pontja alkalmazásához.

A II. fokú bíróság nem mérlegelhetette volna felül az I. fokú bíróság álláspontját és további okot az elutasításra – hivatalból, az erre vonatkozó fellebbezés hiányában - nem hozhatott volna fel más indokot, mivel más tény az I. fokú végzésben nem szerepelt [Ne eat iudex ultra petita partium (A bíró nem terjeszkedhet túl a felek kérelmén.)]

Ezzel a II. fokú bíróság a 239.§-a alapján alkalmazandó Pp. 215. §-ában foglalt hatáskörét súlyosan túllépte, így az eljárása ezen okból az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és a XXVIII. cikk (1) bekezdés tisztességes eljárásába ütközik.

13) A II.r. felperes Indítványozó emberi méltóságához való jogsérelme abban áll, hogy az I. fokú végzés nem tüntette fel a II. r. felperes nevét, valamint a II. r. felperes fellebbezése ellenére, a II. fokú bíróság is ezt figyelmen kívül hagyta. Indítványozó álláspontja szerint ha törvény kötelező rendelkezése alapján a bíróság (hatóság) köteles az érintett személy(fél) nevét feltüntetni, a bíróság ezt semmilyen szempontból (nemtörődömség, kényelem stb.) nem mellőzheti. Ha az első fokú bíróság a kérelemnek nem ad helyt, a II. fokú bíróságnak mellőzhetetlen kötelezettsége a név feltüntetése, illetve a határozat kiegészítése (korrekciója)

A II. fokú bíróság a fellebbezésben foglalt kifejezett kérelem ellenére a felperes személyiségi jogába tartozó név feltüntetéséhez való jogára vonatkozó kérésének szándékosan nem tett eleget az alábbi - Nemzeti hitvallásba ütköző és II.r. felperesnek az Alaptörvény II. cikkét sértő - indokolással miszerint: *„A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel rámutat a másodfokú bíróság, hogy az I. r. felperes megnevezése mellett a pertársakra utalás kellő megjelölés a végzések esetében. A jogi képviselőmegnevezésének elmaradása nem ad okot a végzés hatályon kívül helyezésére.”*

A fellebbezés alapján a II. fokú bíróságnak a jogsértést meg kellett volna állapítania, és az I. fokú végzést ki kellett volna egészítenie a II.r. felperes nevével és a jogi képviselőt ellátó Dr. [REDACTED]

A felperesek, mint fellebbezőknek az első fokú végzés hatályon kívül helyezésére vonatkozó fellebbezési kérelmében benne foglaltatik az is, hogy a bíróság a jogsértést a végzés indokolásában megállapítsa, és maga is a törvénynek eleget tegyen. A II. fokú bíróság azonban szándékosan a II.r. [REDACTED] felperes indítványozó nevét és a jogi képviselő nevét sem tüntette fel az Alaptörvény II. cikkébe, 28. cikkébe, 26. § (1) bekezdésébe ütköző módon a saját 47. Pf. 638.489/2015/2. sorszámú végzésében, amelyre tekintettel az indítványozó emberi méltósághoz való jogát (névjogát) súlyosan megsértette. Erre tekintettel is indokolt a jogerős végzés megsemmisítése.

14) Megjegyzendő: a név feltüntetésének hiánya miatt a végzés joghatás kiváltására sem alkalmas, mivel a Pp. 195. § (1) bekezdésébe ütközik:

*„Pp. 195. § (1) Az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály közokiratnak nyilvánít.”*

A Pp. 222. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 220. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bírósági végzésekben is mellőzhetetlen a fél nevének feltüntetése, valamint a képviselőt ellátó meghatalmazott (jelen esetben Ügyvédi Iroda) nevében feltüntetése.

A Pp. 195. § (1) bekezdésének mivel az I-II. fokú végzés nem felel meg, Indítványozó kéri a végzések hatálytalanságának kimondását: és annak megállapítását: hogy a végzések II. r. [REDACTED] felperes, Indítványozó tekintetében joghatással nem bírnak.

15) Az I. és II. fokú bíróság szándékosan és kifejezetten megsértette a törvényt, és így az Alaptörvény 26. § (1) bekezdését. A bíróság eljárása sérti a II. r. felperes [REDACTED] indítványozó emberi méltóságát, valamint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Az emberi méltóság sérelme azzal következik be, hogy a bíróság a jogszabály kifejezett rendelkezése és [REDACTED] a fellebbezésben foglalt kérelme ellenére a név feltüntetését az I-II. fokú határozatban nem teljesítette. Ez az indítványozó emberi méltóságának, jogának figyelmen kívül hagyása, amely sérti az Alaptörvény II. cikk és XVIII. cikk (1) bekezdését. Elfogadható magyarázatot ugyanis a jogsértésre a bíróságok nem hoztak fel, hogy a törvényt miért nem alkalmazzák, illetve a törvényi rendelkezés érvényesítését negáló jogegységi határozatra sem hivatkoztak, amely a bíróságokra kötelező lenne.

#### V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

16) Az Indítványozó II. r. [REDACTED] a jogorvoslatot (fellebbezést) kimerítette. Az alkotmányjogi panaszt a II. fokú jogerős végzés ellen terjesztette elő.

A jogerős végzés ellen felülvizsgálati kérelemnek nem volt helye, mivel a Pp. a 130. § (1) bekezdés i) pontja tekintetében a felülvizsgálati eljárást a Pp. 270. § (3) bekezdése nem teszi lehetővé.

17) Az indítvány kapcsán Indítványozó az Abtv. 28.§-a alapján kéri Alkotmánybíróságtól - mérlegelési jogkörében - a Pp.130. § (1) bekezdés i) pontja és 124.§ (2) bekezdés a) és b) pontja jogszabályi rendelkezés megsemmisítését.


Indítványozó álláspontja szerint e törvényi rendelkezések az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt felek törvény előtti egyenlőségét és az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése diszkrimináció tilalmának rendelkezését sérti.


A felek között nem tehető különbség (az eljárási kötelezettségeket és ennek nem teljesítése esetén a szankciókat illetően) attól függően, hogy a fél perben jogi képviselővel vagy a nélkül jár el, a keresetlevél esetleges hiányosságait illetően.

Mivel a „iura novit curia” (bíróság ismeri a jogot) elv az Alaptörvény 26. § (1) bekezdése alapján érvényesül, a hiánypótlási lehetőség kell, hogy a perben mindenkit megillessen. A büntető illeték nem terhelheti a polgárt arra tekintettel [Lásd az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti 10 %-os illetéket], hogy a jogi képviselőt vesz igénybe. (és a fél a meghatalmazást nem csatolta vagy a kereseti kérelmet nem a bíróság ízlésének megfelelően fogalmazta meg).

Budapest, 2016. február 19.

Tisztelettel:

  
felperes Indítványozó képviseletében,

- 
- 2016. február 19-én kelt ügyvédi meghatalmazás (I/1.)
  - a Fővárosi Törvényszék 47. Pf. 638.489/2015/2. sorszámú – megsemmisíteni kért II. fokú – jogerős végzése (I/2. )
  - 2015. július 8-án kelt keresetlevél (I/3.)
  - 2015. augusztus 11-én kelt PKKB 14. P.89.660/2015/2. sz. végzés elleni fellebbezés (I/4.)