

POSTÁN ÉRKEZETT

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján  
14.K.27.559/2013.

6000 Kecskemét  
Rákóczi út 7.  
Postacím: 6001 Kecskemét, Pf. 12.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG részére

Jr.e.

KECSKEMÉTI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Érk.:	2014 JÜN. 26
Példány: 3	Mell.: 3x6 db
Az ügyirat száma:	14. K. 27559/2013

Tárgy: alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] – a mellékelten eredetiben csatolt meghatalmazással igazoltan (I/1.) [REDACTED] dűlő 106.) Indítványozó képviselőként a Kúria Kfv.37.744/2013. számú végzésével kapcsolatban Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. számú törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül

**alkotmányjogi panasz - t**

kívánok benyújtani az alábbi indokaim alapján:

Az alperes a D.182/10/2013. számú határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 18. § (2) bekezdését. Az alperes felperest 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint pénzbírság megfizetésére kötelezte.

Az elsőfokú bíróság a felperes Indítványozó keresetét elutasította, kötelezte a perköltség megfizetésére.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nem volt helye a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. számú törvény (továbbiakban: Kbt.) 160. § (5) bekezdése alapján.

Az elsőfokú döntés ellen benyújtandó felülvizsgálati kérelemre, illetve a bírósági felülvizsgálati eljárásra a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. III. számú törvény (továbbiakban: Pp.) az irányadó.

Az Indítványozó felperes a Pp. rendelkezései alapján az elsőfokú ítélet felülvizsgálatát kérte a Kúriától, melyet a Kúria végzésével a Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontja, a 271. § (1) bekezdés 1) pontja és a 340/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján hivatalból elutasította.

Indítványozó álláspontja szerint a Kúria döntése alaptörvény-ellenes.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	14/1239-0/2014
Érkezett:	2014 JÚL 07.
Példány: 4	Kezelőiroda:
Melléklet: 3x6+3 db	<i>mei</i>

Az Indítványozó álláspontja szerint az általa vitatott bírói döntés az **Abtv. 30. § (1)** bekezdésében rögzített alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, mivel egyrészt **Alaptörvényben rögzített jogokat érint és sért**, másrészt a **Kúria kialakult joggyakorlatát érinti**, így jelen ügy mellett számos más egyedi ügyek tekintetében is hangsúlyos a jelentősége.

A jelen alkotmányjogi panaszban **az alaptörvény-ellenesség** az Indítványozó álláspontja szerint **a bírói döntést érdemben lényegesen befolyásolja**.

Az Indítványozó álláspontja szerint a vitatott egyedi ügyben hozott döntés nemcsak sérti az Alaptörvény rendelkezéseit, az abban foglalt alapvető jogokat kiüresíti, tévesen értelmezi a vonatkozó egyéb tételes jogszabályi rendelkezéseket, figyelmen kívül hagyja a bíróság által rögzített kötelezettséget.

A kialakult joggyakorlat amellet, hogy súlyosan sérti az Indítványozó alaptörvényben biztosított jogát, így alaptörvény-ellenes.

**Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése rögzíti, hogy *mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.***

Az Indítványozó álláspontja szerint jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező döntésben az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított alapvető jog sérült, ezért a döntés alaptörvény-ellenes.

**A jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező eljárásban az Indítványozó álláspontja szerint a Kúria által alkalmazott jogszabályi rendelkezések jelen ügyben nem alkalmazhatóak, a Kúriának – figyelemmel a jogorvoslathoz való jogra – érdemi döntést kellett volna hoznia.**

**Az Indítványozó álláspontja szerint jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező döntés sérti a jogorvoslathoz való alapvető jogot, és figyelemmel arra, hogy a kialakított joggyakorlat mind a bírósági felülvizsgálati eljárásban, mind a közigazgatási hatóság előtti eljárásban jelen ügyben foglaltakkal azonos, indokolt annak vizsgálata, hogy az eljáró szervek által alkalmazott jogszabályi rendelkezés, és jogértelmezése – amely az Indítványozó álláspontja szerint jogsértő – sérti-e az Alaptörvénybe foglalt alapvető jogokat, vagyis ellentétes-e az Alaptörvénnyel.**

Az Alaptörvény fentiek szerint rögzíti, hogy **mindenkinek joga van a jogorvoslathoz.**

A jogorvoslati jog nemcsak a kérelmezőt, az eljárás megindítóját illeti meg, hanem a döntésben marasztalt és szankcióval sújtott ellenérdekű felet is. Nem vitatható, **ha az eljáró szerv kérelemre bármely hatósági vagy bírósági eljárásban marasztalja és szankcióval sújtja az ellenérdekű felet, akkor a jogorvoslati jog kizárólag a marasztalt fél oldalán bír jelentőséggel.** A marasztalt félnek jelen esetben

Indítványozónak Alaptörvény biztosított joga az, hogy jogorvoslattal tudjon élni az általa vitatott bírósági döntéssel szemben.

Az Indítványozó álláspontja szerint a jogorvoslati jog kizárólag akkor biztosított, akkor felel meg az Alaptörvényben meghatározottaknak, ha a jogorvoslati eljárás során hozott döntés megfelel az irányadó jogszabályi előírásoknak. Ha és amennyiben a Kúria olyan jogszabályi helyet alkalmaz, mely jelen esetben nem irányadó, és emiatt elzárja a rendkívüli jogorvoslattal a marasztalt felet, Indítványozót, akkor a döntése sérti az Alaptörvényben biztosított alapvető jogot.

Ha és amennyiben elmarad a jogorvoslati eljárás arra figyelemmel, mert jelen ügyben nem alkalmazandó jogszabályi előírásra hivatkozással érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a felülvizsgálati kérelmet a Kúria, akkor a jogorvoslati jog tulajdonképpen nem biztosított, az nem érte el célját, hiábavaló.

Az Indítványozó álláspontja szerint jelen alkotmányjogi panasz alapján az az eldöntendő jogkérdés, hogy a Kúria által alkalmazott jogszabályi előírás alkalmazandó-e jelen ügyben, és erre figyelemmel megfoszthatja-e a Kúria Indítványozót a rendkívüli jogorvoslat Alaptörvényben biztosított alapvető jogától. Továbbá jelen kúriai joggyakorlat eredménye polgár jogi igények érvényesíthetőségére is kihat.

A Pp. – többek között – az alábbiakról rendelkezik:

270. § (1) *Ha törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a Kúria az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el.*

(2) *A jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés felülvizsgálatát a Kúriától - jogszabálysértésre hivatkozással - a fél, a beavatkozó, valamint a rendelkezés reá vonatkozó része ellen az kérheti, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.*

271. § (1) *Nincs helye felülvizsgálatnak (...)*

*l) ha azt törvény kizárja.*

340/A. § (1) *A 271. § (1) bekezdés a) pontja közigazgatási perben nem alkalmazható, ha az ítélet ellen a 340. § alapján fellebbezésnek nincs helye.*

(2) **Nincs helye felülvizsgálatnak**

*a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,*

**b) a bírságot kiszabó és**

*c) a kisajátítási*

*ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.*

Fenti jogszabályi rendelkezéseket a 2012. október 31. napját követően jogerőre emelkedett bírói döntésekkel szembeni felülvizsgálat során kell alkalmazni, ami Indítványozó álláspontja szerint önmagában Alaptörvény-ellenes, és sérti a jogorvoslathoz való jogot, mivel a bírósági eljárás időtartamától függ az, hogy a

másodfokú, illetve az elsőfokú ítélet mely napon emelkedik jogerőre, így előállhat az, hogy a felperes még akkor indította meg a peres eljárást, amikor még volt helye felülvizsgálatnak az ügyében, azonban mire a bíróság meghozza jogerős ítéletét, már nincs. Jelen alkotmányjogi panaszban azonban nem tárgya a jogszabály esetleges alaptörvény-ellenességének vizsgálata.

**Jelen ügyben a Kúria álláspontja szerint a határozat bírságot kiszabó határozat, és a bírság összege nem haladja meg az egymillió forintot, ezért nincs helye felülvizsgálatnak.**

Kérelmező álláspontja szerint azonban jelen ügyben a Pp. fenti rendelkezései nem alkalmazhatóak, mivel a felülvizsgálni kért határozat nem pusztán bírságot kiszabó határozat annak ellenére, hogy a határozat nem vitathatóan bírság megfizetésére történő kötelezést is tartalmaz.

A Közbeszerzési Döntőbizottság közbeszerzési ügyben hozott határozata bár közigazgatási határozat, azonban kontradiktórius eljárásban két ellenérdekű fél ügyében hozott döntés.

A Kbt. alapján a Döntőbizottság az alábbi döntéseket hozhatja:

*152. § (2) A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában*

- a) az alaptalan kérelmet elutasítja;*
- b) a hivatalból indított vagy folytatott eljárásban megállapítja a jogsértés hiányát;*
- c) megállapítja jogsértés megtörténtét;*
- d) megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket;*
- e) a (4) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki;*
- f) megállapítja a jogsértés megtörténtét és a külön jogszabályban meghatározottak szerint eltiltja az ajánlattevőt, alvállalkozót, vagy a közbeszerzési eljárásban részt vett más szervezetet (személyt) a közbeszerzési eljárásban való részvételtől.*

*(3) Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg*

- a) a közbeszerzési eljárás befejezése előtt felhívhatja a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát feltételhez kötheti;*
- b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;*
- c) elrendelheti az ajánlattevőnek a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékéből való törlését;*
- d) a gazdasági szereplőt a külön jogszabályban meghatározottak szerint eltilthatja közbeszerzési eljárásban való részvételtől;*

*e) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.*

*(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki*

- a) ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;*

b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést;

c) ha a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;

d) ha az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Döntőbizottság előzetes értesítését;

e) ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [141. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

(6) A bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

(7) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt - határidő tűzésével - be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek igazolniuk kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság e § szerinti határozatában megállapítja a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértését, az ajánlatkérőként, illetve az ajánlattevőként szerződő fél - a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának kézbesítésétől számított harminc napon belül - elállhat az érintett közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéstől, feltéve, hogy a jogsértés befolyásolta a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

A jogszabályi rendelkezések szerint a Döntőbizottság határozata alapján a döntésnek másodlagos eleme a bírság, amit nem minden esetben alkalmaz a Döntőbizottság.

Ha a Döntőbizottság az alaptalan kérelmet elutasítja, nyilvánvalóan nem szab ki bírságot, ha megállapítja a jogsértés hiányát, akkor sem alkalmaz bírságot. Ha eltiltja

az ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől, akkor sem minden esetben szab ki bírságot.

A legtöbb határozatában tehát a Döntőbizottság nem alkalmaz bírságot, így egyértelmű, hogy e határozatok nem tartoznak a Pp. 271. § (2) bekezdés b) pontja hatálya alá.

Mellékelten csatolom a D.63/2012. számon folyamatban volt jogorvoslati eljárással kapcsolatos releváns dokumentumokat. A határozatban bírság kiszabására nem került sor. A bírósági felülvizsgálatban az ítélet jogerőre emelkedésének napja 2013. április 11., azaz a fenti Pp. 271. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának időpontját követő több hónap, a Kúria azonban 2014. szeptember 9. napjára tárgyalást tűzött az ügyben, így nyilvánvalóan hivatalból nem fogja megállapítani, hogy nincs helye felülvizsgálatnak.

Nem is állapíthatja, hiszen a határozatban nincsen bírság, azaz „nem bírságot kiszabó” határozat.

A Pp. szabályai alapján egyébként a 271. § (2) bekezdés b) pontját akkor lehet alkalmazni, ha a bírság összege nem haladja meg az egymillió forintot.

**A Kúria jelenleg kialakított, és jelen ügyben is alkalmazott álláspontja szerint, ha a Döntőbizottság határozata csak jogsértés megállapítását rögzíti bírság kiszabása nélkül, vagy elutasítja a kérelmező kérelmét, illetve, ha a bírság összege meghaladja az egymillió forintot, akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a bírság összege 1 forint és egymillió forint közötti, akkor nincs.**

Az Alkotmánybíróság több döntésében kifejtette, hogy a bírói döntések érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére van jogköre, a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, és a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára azonban már nem rendelkezik hatáskörrel. {3231/2012. (IX.28). AB végzés, Indokolás (4)}

Jelen ügyben azonban nem a bírósági eljárás egészének ismételt felülvizsgálatát kéri Indítványozó, hanem a panasztárgya az, hogy a bíróság helytelen jogértelmezése megfosztotta a jogorvoslat lehetőségétől az Indítványozót, míg más esetekben a csatolt mellékletek alapján megállapítható, hogy lehetővé tette a Kúria a jogorvoslatot.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy *mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Indítványozó álláspontja szerint a felek tisztességes eljáráshoz való jogát is sérti az, hogy a Kúria téves jogértelmezése során egyes ügyfelekkel szemben kizárja a felülvizsgálat lehetőségét.

A közbeszerzési ügyekben hozott közigazgatási határozatoknak a közigazgatás rendszerében sokkal nagyobb jelentőségük és súlyuk van, mint az egyéb közigazgatási határozatoknak.

A Kbt. rendelkezései alapján a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésére alapított bármely polgári jogi igény érvényesíthetőségének feltétele, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetve - a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata során - a bíróság a jogsértést jogerősen megállapítsa.

A nemzeti vagy Uniós támogatásból finanszírozott beszerzések tekintetében a támogatás megvonásával, a támogatott összeg csökkentésével jár a Döntőbizottság határozatában megállapított jogsértés, függetlenül attól, hogy a bíróságot alkalmazott-e a közigazgatási hatóság vagy nem.

Fentiek miatt mind anyagi mind erkölcsi szempontból nagyon fontos jelentősége van annak, hogy a közbeszerzési ügyekben hozott döntések, akár tartalmaz bíróságot a határozat, akár nem rendkívüli jogorvoslattal felülvizsgálatra kerülhessenek.

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak tartalma elsődlegesen az, hogy a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési jogszabályokra vonatkozó előírásokat a közbeszerzési eljárásban részt vevők betartották vagy nem tartották be.

A beszerzések adott esetben több milliárdos beszerzések, melyek vonatkozásában a marasztalt félnek, akinek adott esetben kártérítést kell fizetnie, vagy támogatást vissza kell fizetnie jogorvoslattal élhessen a hatóság döntésével szemben.

E körben nem releváns az a körülmény, hogy a Döntőbizottság bíróságot is kiszab a határozatában, ugyanis a felülvizsgálat indoka közbeszerzési ügyekben nem a bíróság összege, hanem az elkövetett vélt vagy valós jogsértés.

*A Kbt. 157. §-a alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. Akinek jogát vagy jogos érdekét a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata sérti, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását a 140. § alapján kezdeményező szervezet vagy személy keresettel kérheti a bíróságtól annak felülvizsgálatát. A felülvizsgálat kérésének indoka nemcsak a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszabálysértése lehet, hanem az a körülmény is, ha a felperes szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság nem megfelelően értékelte, minősítette a kérelmezett korábbi eljárását, döntését e törvény szabályaira tekintettel.*

Indítványozó tisztában van azzal, hogy a jogszabályok alkalmazása során a bíróság joga és kötelessége azok értelmezése, és az Alkotmánybíróság nem jogosult felülbírálni a jogszabályok jogértelmezésre vonatkozó bírósági álláspontot, azonban jelen esetben a Kúria jogértelmezése egyrészt alapvető jogot sért, másrészt nemcsak vagyoni, de erkölcsi hátrányt is eredményezhet az a körülmény, hogy esetleges jogerős döntés jogsértő voltát a felek nem tudják bizonyítani.

Ez azonban kizárólag abban az esetben áll fenn, ha a bírság összege 1-1 M Ft közötti. Ha nincsen bírság, vagy 1 M Ft feletti, akkor van lehetőség a Kúria előtti érdemi felülvizsgálatra.

Az Alkotmánybíróság többször rögzítette már, hogy önmagában az, hogy a jogszabályoknak mi a helyes tartalma, bírósági jogértelmezés kérdése, a téves jogértelmezés pedig önmagában nem vezet szükségképpen az Alaptörvény sérelmére.

Azonban, ha a bíróság súlyosan téves jogértelmezése, aminek az a következménye, hogy egyes döntőbizottsági határozatokkal szemben zárja ki a felülvizsgálat lehetőségét Indítványozó álláspontja szerint alapvető jogot sérti, elsősorban a jogorvoslathoz való jogot, másodsorban a tisztességes eljáráshoz való jogot.

Az Indítványozó álláspontja szerint Alaptörvénybe ütköző, és súlyosan sérti az alapjogokat, ha a Kúria egyes esetekben nem vizsgálja felül érdemben a vitatott bírói döntést, és ellenérdekű fél (aki általában ténylegesen a beavatkozó annak ellenére, hogy a határozat felülvizsgálatára irányuló eljárásban az alperes közigazgatási szerv) – fennállása mellett megszünteti az eljárást, vagyis nem hoz érdemi döntést.

**Az Indítványozó álláspontja fentiek szerint a Kúria Kfv.37.744/2013. számú végzése azon kívül, hogy sérti a Pp. rendelkezéseit, ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel és súlyosan sérti az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogát.**

**Fentiek alapján indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a Kúria döntése alaptörvényellenes. Sérti az Indítványozó jogorvoslathoz való jogát, továbbá semmisítse meg a bírói döntést.**

**Állapítsa meg, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata nem a Pp. 271. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt pusztán bírságot kiszabó határozat, ezért valamennyi döntőbizottsági érdemi határozattal szemben helye van bírósági felülvizsgálatnak. E határozatok közül nem lehetséges megvonni a jogorvoslati jogot azon esetekben, amikor a határozat 1 Ft és 1.000.000,- Ft közötti összegű bírságot tartalmaz.**

Budapest, 2014. június 24.

Tisztelettel

