

Dr. Krokos János, [REDACTED]

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG RÉSZÉRE

A 1535 Budapest, Pf. 773. postacímén

Az ügyszámuk: IV/736/2017.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

### A) Kérelemkiegészítés

Miután az Országgyűlés — a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló 2017. évi LXVI. törvénynek a június 23-án hatályba lépett 18. §-ával — a Ht. 52. §-át a (2a) és a (2b) jelölésű két új bekezdéssel kiegészítette, alkotmányjogi panaszbeadványom harmadik kérelmét magam is kiegészíteni vagyok kénytelen:

Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján kérem, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése c) pontja szerint vizsgálja felül a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 52. §-a (2) és (3) bekezdésének az Alaptörvénnyel való összhangját, állapítsa meg a (2) és a (3) bekezdés alaptörvény-ellenességét, és — a (2) és a (3) bekezdést az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés a) pontjának megfelelően, az 52. § további, az (1), a (2a)–(2b) és a (4)–(6) bekezdéseit az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése alapján eljárva — a Ht. 52. §-át semmisítse meg.

[A kérelemnek a 2017. május 2-án kelt és benyújtott kiegészítő beadványban pontosított szövegét (lásd a 10. oldalon, felül) — az utolsóelőtti sorában, az „(1)” bekezdésjelölést követően — egy vesszővel és utána „a (2a)–(2b)” bekezdésjelöléssel egészítettem ki.]

A Ht. 52. § újonnan beiktatott (2a) és (2b) bekezdésének megsemmisítése — amely bekezdések az adók módjára történő behajtás előtti fizetési felszólítás tartalmához, kézbesítéséhez és a felszólítás megtörténtének az igazolásához adnak előírásokat — ugyanúgy a (2) és a (3) bekezdés megsemmisítésével bekövetkező funkcióvesztés folytán válna szükségessé, mint a törvényhely (1) és (4)–(6) bekezdéseie (l. a panaszbeadvány 26. oldali negyedik bekezdését).

A módosító törvény, ugyancsak a 18. §-ában, a Ht. 52. § (2) bekezdését is módosította ugyan, de csak a megsemmisítés indokoltsága szempontjából irreleváns kiegészítés beszúráásával. [A bek. módosított szövege — benne az újonnan beépített szövegrész aláhúzással kiemelve — a következő: „(2) A behajtás kezdeményezéséhez szükséges mértéket elérő díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a közszolgáltató vagy a követelés egyéb jogosultja (a továbbiakban együtt: a követelés jogosultja) felhívja az ingatlanhasználó figyelmét díjfizetési kötelezettségének elmulasztására, és felszólítja annak teljesítésére.”] A (2) bekezdés módosításának a tartalma ekként: díjhátralék adók módjára történő behajtathatóságához valamekkora (a Ht.-ből nem tudható meg, hogy mekkora) „mérték” elérésének a feltételül állítása. — A módosító törvény a Ht. 52. § (3) bekezdését pedig érintetlenül hagyta.

A Ht. módosításai az 52. § (2) és (3) bekezdésének az alaptörvény-ellenességén tehát mit sem változtattak, a két bekezdés rendelkezései által teremtett helyzet (amelynek a bemutatását lásd a panaszbeadvány 25. oldali harmadik bekezdésétől a 26. o. első bekezdésével bezárólag) továbbra is fennáll.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/736-6/2017
Érkezett:	2017 AUG 16.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	[Signature]

*B) Hibajavítások*

A kényszer szülte alkalommal élve — a kiegészítő beadványbeli hibajavítások után *(lásd a kiegészítő beadvány végén)* — további három hibajavítást teszek.

— A legnagyobb sajnálatomra a második kérelemben tévesen jelöltem meg az állami hulladékgyűjtési közfeladat ellátására létrehozott szervezet kijelöléséről, feladatköréről, az adatkezelés módjáról, valamint az adatszolgáltatási kötelezettségek részletes szabályairól szóló 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet 10. §-ból idézett és megsemmisíteni kért rendelkezésnek (a hulladékgyűjtési kormányrendelet 15 napos fizetési határidő-szabályának) a forrás helyül az (1) bekezdést *(lásd a panaszbeadvány 3. oldali első franciabekezdésében)*, amely helyesen: a (2) bekezdés. *(A téves bekezdésjelölést azután a panaszbeadvány 8. és 22. oldali középső, valamint 23. oldali utolsó, továbbá a kiegészítő beadvány 8. oldali utolsóelőtti bekezdésében is alkalmaztam.)* A téves bekezdésjelölést a IV/736-2/2017. és a IV/736-4/2017. számú iratába az Alkotmánybíróság is átvette, ami természetesen az én hibám. — A bekezdésjelölés eltévesztése miatt elnézést kérek, és a 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésére történt hivatkozásokon a 10. § (2) bekezdésére való hivatkozást kérek érteni.

— Ugyancsak a második kérelemben a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek a végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 65. § (5) bekezdésére való hivatkozás *(lásd a panaszbeadvány 3. oldali harmadik franciabekezdésében)* — vagyis a víziközmű-kormányrendelet idézett és megsemmisíteni kért 8 napos fizetési határidő-szabályának a forrása — pontosan: az (5) bekezdés első mondata. *(A pontatlan hivatkozást alkalmaztam még a panaszbeadvány 23. oldali első, valamint utolsó bekezdésében is.)* A pontatlanságot pedig az Alkotmánybíróság az előző bekezdésben azonosított két iratba szintén átvette, ami megint csak az én hibám. — A pontatlanság miatt elnézést kérek, és az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 65. § (5) bekezdésére való hivatkozásokon az (5) bekezdés első mondatát kérem érteni.

— A kiegészítő beadványban a fölidézett tisztességtelenségek között a kézbesítési ütemterv meghamisításához *(a 3. oldali felsorolás második tételéhez)* a hivatkozás helyesen: „*(lásd erről a panaszbeadvány 16. oldali harmadik bekezdését)*”. E hiba miatt is — valamint (ezúttal ismételt) az utólag sem észrevett, vagy csak kijavításra nem érdemesített összes többi hiba miatt is — elnézést kérek.

Budapest, 2017. augusztus 11.

Tisztelettel:

