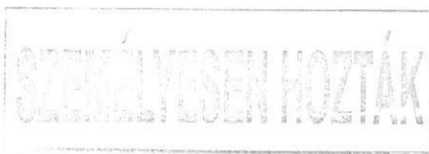


Kaposvári Járásbíróság

Kaposvár

Szent Imre u. 14/a
7401



20

KAPOSVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Érk:	2019. MÁRC 19
Példány:	1 Mell: 1 + iratpap
Az ügyirat száma:	32 PK 50402/2018

Tárgy: Alkotmányjogi panasz továbbítása

Tisztelt Járásbíróság!

Alulírott [REDACTED] kérem a Tisztelt Járásbíróságot, hogy a mellékelten csatolt Alkotmányjogi panaszom és annak mellékleteit, az Alkotmánybíróság részére továbbítani szíveskedjen, a 2011.évi CLI törvény 53.§(2) és (3) . bekezdés rendelkezései alapján.

Melléklet: Alkotmányjogi panaszbeadvány 1 pld.
és mellékletei az alábbiak szerint

14

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 590 - 0 / 2019
Érkezett:	2019. MÁRC 29.
Példány:	1
Melléklet:	16 db
Kezelőiroda:	lu

- 1./Kölcsön és jelzálog szerződés vonatkozó oldalainak kivonata, 1,4,-1
- 2./Kaposvári Törvényszék elutasító végzése,
- 3./Kaposvári Járásbíróság végzése,
4. / Kaposvári törvényszék 2016.dec.09. -kérelem
- 5./Kaposvári Törvényszékhez benyújtott fellebbezés,
- 6./Kaposvári Járásbírósághoz 2018.-ban benyújtott kérelem : F1/0-1,2,3,4,5,10, F1/1-4- 5.oldalai
- 7./ Kaposvári járásbírósághoz benyújtott, banki álláspontra megküldött válaszirat 2017.04.05-én
- 8/ Kaposvári járásbírósághoz benyújtott 2017. július. 04.-én kelt válasz irat
- 9./A pénzügyi Békéltető Testülethez 2015. Október. 12.én benyújtott kérelem vonatkozó oldalainak kivonata és mellékletei.
- 10./ A pénzügyi Békéltető Testülethez 2018. 04.03-án megküldött beadvány
- 11./ A pénzügyi Békéltető Testülethez 2018. 05.07-én megküldött válaszirat
- 12./ MNB Fogyasztóvédelmi központ válaszirata

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

KAPOSVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Érk.:	2019 MARC 19
Példány:	Mell:
Az ügyirat száma:	32Pk50/402/2018

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **Kaposvári Törvényszék 2.Pkf.20.038/2019/2.** számú Végzésének, valamint az első fokon eljáró **Kaposvári Járásbíróság 32.Pk.50./402/2018/10.** számú végzésének és a Pénzügyi Békéltető Testület **H-PBT-H-18/2018.** számú Határozatának alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alkotmányjogi panaszom alapja az [REDACTED] - és [REDACTED] között kötött deviza-alapú [REDACTED] lakás-kölcsönszerződés törvényi elszámolásának felülvizsgálata.

Az elszámolásra kötelezett [REDACTED] Zrt. törvényellenesen végezte el az elszámolást, akadályozni próbálta részemről annak felülvizsgálati eljárásait, ezért már 2015.-ben a Pénzügyi Békéltető Testülethez fordultam. A Pénzügyi Békéltető Testület minden alkalommal elutasította a kérelmemet, törvényellenesen nem vizsgálta meg a kérelemben felhozott okokat, bizonyítékokat. Az utolsó alkalmat kivéve az eljáró bíróságok feltárták a Testület jogellenes eljárásának okait és új eljárásra kötelezték a PBT.-t.

Az immár harmadik ízben újra indult eljárásban a Pénzügyi Békéltető Testület ismételt elutasítását követően jogorvoslati lehetőséggel élve a Kaposvári Járásbírósághoz fordultam, azonban a bíróság a kérelem indokait és a bizonyítékokat valamint a törvényi szabályozásokat figyelmen kívül hagyva a kérelmet elutasította.

Fellebbezéssel éltem a Kaposvári Járásbíróság elutasító végzésével szemben, melynek folytán a Kaposvári Törvényszék mint II. fokú bíróságtól kértem a Pénzügyi Békéltető Testület Határozatának hatályon kívül helyezését, valamint kötelezni az [REDACTED] Zrt. a törvényeknek megfelelő új elszámolás elkészítésére. A Kaposvári Törvényszék iratellenesen figyelmen kívül hagyta a kérelem indokait és a bizonyítékokat valamint a törvényi szabályozásokat is és a kérelmet elutasította.

A Kaposvári Törvényszék lényegében a banki álláspontot foglalta végzésbe, az eljárása során nem volt biztosítva számomra a fogyasztót megillető tisztességes bírósági eljárás, valamint a tényleges jogvédelem és fellebbezés lehetősége.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A 2011. évi CLXI. törvény 27. § 27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A Kaposvári Törvényszék . 2.Pkf.20.038/2019/2 számú Végzésével szemben további fellebbezésnek helye nincs.
A nem peres eljárásban hozott bírói végzéssel szemben nincs lehetőség felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Ab.tv. 30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt, a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, lehet írásban benyújtani.

A Kaposvári Törvényszék elutasító végzését 2019. március. 12. napján vettem kézhez. Az alkotmányjogi panaszomat a törvényben előírt határidőben nyújtom be.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A határozott kérelem alkotmányossági alapja:

Alaptörvény M cikk (2), R cikk (1) - (2), Q cikk (2), Alaptörvény XX. cikk, (1), a XXIV cikk (1)-(2), XXVIII. cikk (I) és (7) bekezdéseinek megsértése, valamint a 28. cikk.

Az Alaptörvény kimondja, hogy „Magyarország független, demokratikus jogállam.” (B cikk (1)
A jogállam és az emberi jogok alapja a bírói függetlenség, amit az államnak a jogban és a gyakorlatban egyaránt garantálnia kell, a bírói függetlenség elválaszthatatlan a demokratikus állam működésétől.

Az Európa Tanács Velencei Bizottsága a jogállam, a rule of law tartalmi elemeinek meghatározása érdekében egy jelentést fogadott el, felsorolva a jogállamiság tartalmi elemeit. A jelentés szerint a jogállam fogalmi elemi a következők: a) a jog uralma, a törvényesség biztosítása, b) jogbiztonság követelménye, c) az önkényesség tilalma, d) a független bírói szervekhez való fordulása joga, e) az emberi jogok védelme, f) diszkrimináció tilalma, a törvény előtti egyenlőség elve.

Az alapvető jogok a demokratikus jogállamban központi jelentőségű alapvető tényezők, az alapvető jogokban megfogalmazó értékek ugyanis a demokratikus alaprend jellegét határozzák meg. Az alapvető jogok tehát a demokratikus állam elengedhetetlen feltételét fejezik ki, mivel az alapvető jogok hiánya esetén nem beszélhetünk demokratikus jogállamról. Az alapvető jogok érvényesítéséhez biztosítani kell a jogérvényesítés lehetőségét, elsősorban a független bírói hatalom igénybevételeével az alapvető jogok bírói védelmét. Az alapvető jogok gyakorlását az Alaptörvény biztosítja minden ember számára. A jogalkalmazás törvényessége érdekében, a jogalkalmazásnak alkotmányosan elfogadott törvényeken és egyéb jogszabályokon kell alapulnia, mert ekkor érvényesül a hatalomgyakorlás joghoz kötöttsége. A bíróság és a különböző hatóság is kötve van a törvényekhez, a törvények alapján kell eljárnia.

A bírói hatalom az állami hatalomnak az a megnyilvánulása, amely a bíróság útján a vitássá tett vagy megsértett jogról kötelező erővel dönt. Az igazságszolgáltatást a bíróságok gyakorolják. Az Alaptörvény C. cikke a hatalommegosztás elvéről szól. Ebben a bíróságnak meghatározó szerepe van, mivel a bíróság a harmadik főszereplő a hatalmi ágak között. A jog az állam által alkotott vagy az állam által elismert olyan magatartási szabályokat jelenti, amelyek kötelezőek, érvényesülésüket az állami szervek biztosítják. A törvény az Országgyűlés által alkotott jogszabály, a jogszabályok közül vezető helyet foglal el, hiszen más jogszabályok nem lehetnek ellentétesek vele. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. Álláspontom szerint a jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell.

Az Alaptörvény R) cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. A bíróságoknak törvénykezési gyakorlatuk során nem csak az egyes ügyekre vonatkozó anyagi és eljárási szabályokat kell alkalmazniuk, hanem magát az Alaptörvényt is értelmezniük és alkalmazniuk kell a határozat meghozatala során. A bírósági eljárásokban alapvető fontossággal bír, hogy az abban résztvevő személyek ügyében eljáró szervek, az eljárásuk során az Alaptörvény szellemében, a vonatkozó jogszabályi keretek között folytassák tevékenységüket. Ez az Alaptörvény B) cikkéből is következő, a jogállamiság elvével szorosan összefüggő jogbiztonság követelményéből is fakad.

A bíróság a 28. cikkben szabályozott eljárásai során, az R cikk (1), és (2) bekezdésre figyelemmel kötelesek a vonatkozó jogszabályok betartására és betartatására egyaránt. A 28. cikk a következőképpen rendelkezik: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A normaszöveg első mondata tulajdonképpen azt írja elő a bíróságok számára, hogy a jogszabályok szövegének értelmezése során olyan jelentést kell azoknak tulajdonítani, hogy a kapott eredmény és a jogszabály célja között ne legyen ellentmondás, ellentét. A mondat második része ugyanakkor az Alaptörvénnyel való összhang biztosításának követelményét írja elő, az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése szerint ugyanis az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

Az Alaptörvény a pártatlan bírósághoz való jogot a XXVIII. cikk (1) bekezdésében – a tisztességes eljáráshoz való jog részeként – alapjogként rögzíti.

A tisztességes eljáráshoz való jog alapszabályait a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (a továbbiakban: Egyezségokmány) az Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: EJE), az Alaptörvény, az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJE) és a magyar Alkotmánybíróság döntései határozzák meg.

Az EJE 6. cikk (1) pontja szerint „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellen felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

Az Egyezmény 13. Cikke „A hatékony jogorvoslathoz való jog” cím alatt úgy fogalmaz, hogy bárki, akinek az Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke az unióknak azon jogelvét testesíti meg, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell az egyén uniós jogból eredő jogainak (beleértve a Charta jogait is) hatékony bírói jogvédelmét. Ez azt jelenti, hogy a bírósági eljáráshoz való jog minden olyan esetben érvényes, amikor az uniós jog által garantált jogokról és szabadságokról van szó.

Az Európai Unió jogának alkalmazásában a pártatlanság szorosan összefonódott a függetlenséggel. Megköveteli a döntéshozóktól, hogy elfogulatlanok és részrehajlás-mentesek legyenek a viták eldöntésekor.

Az egyedi jogsérelmek orvoslására a magyar jogrendszerben, az igazságszolgáltatás szervei, a bíróságok hivatottak.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit, törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, olyan alapjognak minősül, melynek védelme és biztosítása minden állami szervnek, így a bíróságnak is kötelessége.

A Kaposvári Törvényszék eljárása akkor felelt volna meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés szerinti tisztességes eljárásnak, ha a Jogszabályokat betartva jár el és a Kérelmező kérelmét, a kérelemben foglaltak, a vonatkozó jogszabályok alapján érdemben vizsgálja meg, feltárja az [REDACTED] általi, valamint a Pénzügyi Békéltető Testület törvénysértő eljárásának okait, a Kaposvári Járásbíróság eljárása során történt jogszabálysértéseket és az eljárási hibákat. Tisztességes bírósági eljárás nem lehet ellentétes az R. cikk (2) bekezdésében foglaltakkal és nem lehet ellentétes az elszámolási szabályok törvényeivel.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

M. cikk (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

Alaptörvény R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Q cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

XXIV. cikk, (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk, (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

28. cikk, A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

Alaptörvény XX. cikk, (1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

2.b.1.

2006. 06.15.-én lakáscélú kölcsönszerződést kötöttem az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] megvásárlása céljából. A pénzintézet a törvényi kötelezés ellenére, nem tett eleget az elszámolási törvények szerinti módon az elszámolási kötelezettségének. Az [REDACTED] megsértette az elszámolási törvények szabályait, tehát esetemben nem arról van szó, hogy kis mértékű véletlen számítási hibát vétett, hanem a törvények szándékos megkerülésével járt el. Magasabb kamattal számolt a törvényben és a kölcsönszerződésben, valamint közjegyzői okiratban is rögzített mértéknél, amely egyúttal kihat a késedelmi kamat mértékére így ezen eljárás duplán törvénysértő és tisztességtelen, amely azt is eredményezte, hogy nem írta jóvá a túlfizetések mértékét megfelelő összegben és módon.

A Pénzügyi Békéltető Testületnél kértem immár harmadik alkalommal az elszámolás felülvizsgálatát tekintettel arra, hogy a bank törvényellenesen számolt el az egyoldalú kamatemelés mértékével- ennek okán a késedelmi kamatokat is jogszabálysértően állapította meg és számolta el. A pénzügyi Békéltető Testület a kérelmet elutasította. Figyelmen kívül hagyta az általam feltárt törvénysértéseket, és bizonyítékokat, figyelmen kívül hagyta, hogy a bank nem biztosította a jogszabály szerinti kötelezően előírt adat-tartalmat, az okirati bizonyítékok egy részét vette figyelembe, a Kérelmező jogait és érdekeit védő szerződéses kikötéseket figyelmen kívül hagyta. Indoklásában ezen hiányosságok okaira nem tért ki, a bank álláspontját foglalta határozatba annak törvénysértései ellenére. A banki álláspontot foglalta lényegében határozatba mely szerint, a Kölcsönszerződés kikötése alapján a bank jogosult volt az általam állított 3,6 % mértékű ügyleti kamat helyett 4,1 %-os kamattal számolni, ezáltal magasabb késedelmi kamatot érvényesíteni.

A PBT a kölcsönszerződés egy pontját ragadta ki indoka alapjául, figyelmen kívül hagyta azon kikötést, mely alapján az ügyleti kamatot az adósok részére hátrányosan csak az első kamatperiódus után van módja a banknak megváltoztatni. Figyelmen kívül hagyta, hogy a pénzintézet nem biztosította az összes, az elszámolás során felhasznált adatot, leginkább a ténylegesen forintban történt törlesztő-részletek összegének megadását, mely adat nélkülözhetetlen az elszámolás teljes ellenőrzéséhez.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljárását a 2013. évi CXXXIX. sz. törvény szabályozza. A 2013. évi CXXXIX. Törvény 114. § (1) A kötelezést tartalmazó határozatnak, illetve az ajánlásnak ki kell terjednie a kérelemben előterjesztett valamennyi indítványra és a döntés alapjául szolgáló indokokra.

A 2013. évi CXXXIX tv. 114.§. (1) bekezdésben foglaltak alapján, a PBT döntésének ki kellett volna terjednie az általam megjelölt minden egyes okra és hibára, a testület határozata törvénysértően került meghozatalra.

A bank a számszaki levezés során nem térhet el az elszámolási törvényekben foglaltaktól és nem biztosíthat a maga javára jogalap nélküli hasznot.

A tisztességes hatósági feladatok ellátása, nem egyeztethető össze azzal, hogy az eljáró hatóság a jogszabályokat figyelmen kívül hagyja, figyelmen kívül hagyja az okirati bizonyítékokat, nem jár el a törvénysértő bankkal szemben, hanem passzivitásával támogatja a jogsértő eljárást. Az ilyen hatósági eljárás megvalósítja a fogyasztóval szemben, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés sérelmét.

A hatóságnak a jognak megfelelően kell eljárnia, a hozott határozatok vagy intézkedések soha nem lehetnek önkényesek, illetve soha nem húzódhat meg mögöttük nem a jogszabályokon alapuló cél, vagy nem a közérdeken alapuló ok. A hatóság csak a bizonyított, a valósággal egyező tények, körülmények, adatok együtteséből állapíthatja meg az ügy tényállását, amelyet kell ütköztetnie az irányadó jogszabályokkal. Azt, hogy mely tényt milyen bizonyíték alapján minősített bizonyítottnak a hatóság, a határozatában fel kell tüntetnie, ahogyan a bizonyítékok értékelését is.

Az Alaptörvény XXIV. cikkének /1/ bekezdése rögzíti: mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Magyarországon tehát Alaptörvény írja elő közigazgatási eljárásokra is a fair eljárás követelményét.

A hazai jogban a tisztességes eljáráshoz való jog az Alaptörvény szintjén, alapjogként szabályozott jog, amely a XXIV. cikk alapján magába foglalja a részrehajlás nélküli, tisztességes módon és ésszerű határidőben hozott, indokolt döntés követelményét.

2.b..2.

Jogorvoslati lehetőséggel élve, ismételten a Kaposvári Járásbírósághoz fordultam.

Az elszámolási jogvita alapja a bank által, az elszámolás levezetése során alkalmazott **tisztességtelen**, továbbá **nem szerződés szerinti** mértékű ügyleti kamat alkalmazása, amely egyben azt is maga után vonja, hogy az alkalmazott késedelmi kamat is jogellenesen magasabb mértékben került megállapításra. **Nem biztosította** továbbá a pénzintézet a részletes elszámolás során a ténylegesen forint pénznemben befizetett törlesztő-részlet adatok megismerését, annak ellenére, hogy erre **törvény kötelezi**.

Hivatkoztam arra, hogy az elszámoló levél 1. Oldalán található 6 414,40 CHF, mint tisztességtelenül felszámított összeg nagysága nem valós azon oknál fogva, hogy az [REDAKTOR] nem a megfelelő módon és nem tisztességes kamat mértékkel végezte el az újraszámítást. Ezen ok miatt a tisztességtelenül felszámított érték és a jóváírandó túlfizetések eltérő mértékűek. A nem megfelelő módon elvégzett elszámolás miatt, az ebből eredő túlfizetések változása és annak elszámolása nem megfelelő. /A részletes elszámolás 333. Oszlop 2- 67. Sora valamint a 334. Oszlop 2-67. Sora. A 2. oldalon közlik, hogy az elszámolás során figyelembe vett tisztességes kamat mérték 4,1%, ez azonban nem így van. A kölcsönszerződésben az ügyleti kamat mértéke érvényesen évi 3,6 %-ban került meghatározásra, ennek értelmében a tisztességes elszámolás során csak ezen mértékű kamatot alkalmazhatja a bank.

Az [REDAKTOR] a szerződéskötéskor nem alkalmazott a vitatott szerződés esetében kamat kedvezményt, a szerződés ilyen pontot vagy záradékot nem tartalmaz, a szerződés részévé váló kezdeti ügyleti kamat mértékét a Hpt. szabályai szerint a kölcsönszerződésnek tartalmazni kell, a szerződés megkötésekor, annak tartalma szerint ez a mérték pedig 3,6 %. Az [REDAKTOR] a szerződésfennállása alatt napi kamat számítást alkalmazott, az újraszámítás során szintén napi kamatszámítással számolt ezen időszakra 4,1 %-os kamat mértékkel, ezért nem megfelelő az újraszámított kamatösszegek, /-237. Oszlop A tisztességes esedékes kamat összege a 2-90 sorig bezárólag, /.

A kölcsönszerződés 5. Oldal IV. fejezet 3. Pontja alapján a kamat és a kezelési költség (törlesztés) – türelmi idő konstrukció esetén türelmi idő alatt – havonta fizetendő együttes összege 189 CHF, amely a türelmi idő alatt a napi kamatszámításra tekintettel az adott törlesztési esedékességi hónap napjai számának függvényében változik. Az általam végzett ellenőrzés során azonban, én a részletes elszámolásban közölt adatoktól eltérő mértékű eredményeket kaptam.

Az eredeti Kérelemben feltüntetett módon, a mellékletként csatolt mintegy 10 oldalas beadványban részletesen megjelölt hibák oka egyrészt a nem megfelelő kamatmérték alkalmazása azaz 3.6% ügyleti kamat helyett 4,1 % os kamat mértékkel történő számítás, továbbá a nem megfelelő mértékű, a késedelmes tőketartozásra felszámítható késedelmi kamatmérték azaz 9,6 % helyett 10,1 %-os késedelmi kamatmérték bank általi alkalmazása. A nem tisztességes kamatmérték alkalmazása valamint a hibásan számított kamatmértékek miatt változik a tisztességes esedékes kamattörlesztések összege, ezáltal a túlfizetések mértéke, ebből adódóan az új tisztességes átszámított kölcsönösszegek, az aktuális fogyasztói követelések összege.

A PBT figyelmen kívül hagyta a meghallgatásra megküldött beadványában és mellékleteiben, valamint az eredeti kérelemben és mellékleteiben konkrétan megjelölt hibás adatokat, törvénysértően járt el mivel a Kérelmezett elszámolását megfelelőnek tartotta, annak ellenére, hogy az a 2014. Évi XL. Törvény 4.§.(1) bekezdésében ütközik.

A lefolytatott eljárások során, mind az eredeti kérelemben, mind pedig a további eljárásokban kifejtettem, hogy ezen állítás ellentétes a Kúria 2/2012. PJE határozatában foglaltakkal, így azok nem minősülhetnek tisztességes mértéknek.

Az [REDAKTOR] a szerződéskötéskor nem alkalmazott a vitatott szerződés esetében kamat kedvezményt, a szerződés ilyen pontot vagy záradékot nem tartalmaz, a szerződés részévé váló kezdeti ügyleti kamat mértékét a Hpt. szabályai szerint a kölcsönszerződésnek egyértelműen, százalékos formában tartalmazni kell, a szerződés tartalma szerint ez a mérték pedig a szerződéskötés napján 3,6 %. Ezen tényt a kérelmezett sem vitatta a lefolytatott eljárások során, ugyanakkor álláspontja szerint jogosult volt azt egyoldalúan 4,1 %-ra emelni.

- A bank az elszámolás elkészítésekor figyelmen kívül hagyta, hogy a kölcsönszerződésben az ügyleti kamat mértéke érvényesen évi **3,6 %**-ban került meghatározásra, ennek értelmében a tisztességes elszámolás során csak ezen mértékű kamatot alkalmazhatja, mivel jogszabály állapította meg a kamatemelések tisztességtelenségét. Semmilyen módon nincs jogalapja a pénzintézetnek ettől eltérő kamatmértéket alkalmazni. A PBT az elutasító határozatában azonban a bank álláspontját fogadta el, mely szerint a kölcsönszerződés kikötése alapján a törvényes kamat **4,1 %**. A hivatkozott szerződéses kikötés nem minősül egyedileg megtárgyaltnak. A szerződő felek között megkötött blanketta kölcsönszerződés általános szerződési feltételei akkor lennének egyedileg megtárgyaltak, ha annak megszerkesztésében az adósok is közreműködhetek volna.

A felek a Ptk.209/a paragrafus szerinti blanketta szerződést kötöttek, amely egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott szerződési feltételt tartalmaz, így vélelem szól amellett, hogy azt egyedileg nem tárgyalta meg. Nem elegendő a vélelem megdöntéséhez, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok csak azt igazolják, hogy a fogyasztó a szerződést, illetve az annak részét képező feltételeket csupán azok tartalmát megismerve fogadta el”.

A blanketta szerződés mint általános szerződési feltétel, Ptk. 205/A. § (3) kimondja, hogy az általános szerződési feltételnek minősítés szempontjából közömbös a szerződési feltételek terjedelme, formája, rögzítésének módja, és az a körülmény, hogy a feltételek a szerződési okiratba szerkesztve vagy attól elválasztva jelennek meg. Annak megítélésénél, hogy általános szerződési feltételnek minősül-e egy kikötés, kizárólag annak a körülménynek van relevanciája, hogy annak tartalmát a szerződő felek, a fogyasztóval közösen vagy maga a pénzintézet, előre, több szerződés megkötése céljából a fogyasztó kizárásával határozza meg (Fővárosi Ítéltábla 4. Pf. 21.272/2011/10.).

A jelen elszámolási ügy alapját képező Kölcsönszerződés II., III., VI., VII., VIII., pontjai általános szerződési feltételeknek (ÁSZF) minősülnek és a III. pontban szereplő kikötések ezért a 2014. Évi XXXVIII. és a 2014. Évi XL. Törvény 4.§(1) bekezdés hatálya alá tartoznak.

A Kérelmezett által egyoldalúan, a **kölcsönszerződés III.2.és III.4. pontjába** foglalt egyoldalú kamatváltoztatási kikötése, nem objektív tekintettel arra, hogy a kamat változás a Kérelmezett döntésétől függően, illetve mértékben módosul, nem egyértelmű. A két fenti pontban megfogalmazott kikötés egymással ellentétes, a III.2. pont a változtatás jogát biztosítja a kérelmező részére, míg a III.4. pont az adós számára, egyoldalúan és kedvezőtlen változtatásra a 6 havi kamatperiódust követő hónapban van módja a banknak. Mivel a kölcsönvevők által előre nem volt látható, hogy a kikötés milyen mértékű változást eredményezhet a kamat terhekben, így ezen kikötés nem felel meg az átláthatóság elvének sem.

Az általam történt ellenőrzésből megállapítható, hogy a bank nem 3,6 % és még csak nem is 4,1% kamatmértékkel számolt hanem 4,15 %-al amire semmilyen jogalapja nincsen. /részletes elszámolás: 354. oszlop 2-90 sorok/. A számításokat és kifogásolt adatokat az eredeti kérelem és a PBT.-hez jelen eljárásban becsatolt iratok is tartalmazzák, azonban azokat a Pénzügyi Békéltető Testület figyelmen kívül hagyta.

A kölcsönszerződés 4. Oldal III. fejezet 2. pontja tartalmazza a kamat mértékét 3,6 %, valamint azt a kikötést, hogy a kölcsön éves kamatlába a folyósítás időpontjában a Hirdetményben megállapított érték. A Bankot a 13/1993 EKG Irányelv, az Európai Unió Bíróságának gyakorlata és a fogyasztóvédelmi célnak megfelelően értelmezendő hazai jog alapján sem illeti meg egyoldalú hatalmasság, hogy a kölcsönszerződést módosítsa. Hpt. 210. § (2) alapján, a szerződésben egyértelműen meg kell határozni az induló kamatot, díjat és minden egyéb költséget.

A Ptk. 207. § (2) bekezdése azt kimondja, hogy amennyiben az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

A kölcsönszerződés III.4. pont értelmében, a bank a kölcsön ügyleti kamatlábát a kamatperiódus forduló napján, késedelmi kamatát és a költséget, az ügyleti évek forduló napján jogosult egyoldalúan megváltoztatni.

A bank a kamat és a kezelési költségek adós számára kedvezőtlen változtatására akkor jogosult, ha a tőke-és kamatlábak változása, a bank forrásköltségeinek a változása ezt szükségessé teszi.

A Kérelmezett pénzügyi intézmény gazdasági erőfölényével visszaélve, az adósok hátrányára, már előre biztosította magának azt a jogot, hogy a kamatperiódus általi változtatás lehetősége előtt is élhessen az egyoldalú kamatemelés lehetőségével. A Hirdetményben közzétett kamatmérték a Kérelmezett által egyoldalúan kerül meghatározásra korlátozás nélkül, üzletpolitikai vagy gazdasági megfontolásai alapján szabadon módosíthatja azt.

A kölcsönszerződés IV.3. pontja értelmében a türelmi idő alatt, a törlesztés napi kamatszámítással kerül megállapításra az aktuális tőketartozás után. Bár a Kérelmező a III.2. pontban kikötötte a kamat megváltozását a folyósításkor esedékes hirdetmény szerinti mértékre, azonban a III.4. pontban rögzített feltételek nem érvényesültek.

A kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha szerződés ezt - külön pontban - a pénzügyi intézmény számára meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére egyértelműen lehetővé teszi.

A kérelmező akkor lenne jogosult az általa alkalmazott 4,1 %-os kamatmértékkel számolni, ha a Kölcsönszerződés tartalmazna arra vonatkozó kikötést vagy záradékot, hogy a szerződéskötéskor kamat kedvezmény került érvényesítésre, amelynek lejártá után a Kérelmező jogosult a hirdetmény szerinti kamatmérték alkalmazására. A Kúria 2/2014. PJE határozata indokolásának III. 2. pontja szerint a világos, érthető megfogalmazás, valamint az átláthatóság elveit az Európai Unió Bírósága is értelmezte a C-26/13. számú ügyben hozott ítélete rendelkező részének 2. pontjában, továbbá az indoklás 70-75. pontjaiban. Az árfolyamrész kapcsán kifejtett, de az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltételekre is megfelelően irányadó megállapításokból is következő, hogy a fogyasztót a szerződéskötés során olyan helyzetbe kell hozni, hogy megfelelően fel tudja mérni az általa vállalt kötelezettségeket, így az ún. ok-listában megjelölt és a szerződéskötést követően bekövetkező körülményváltozásból eredő többlet-kötelezettsége keletkezésének indokait, kötelezettségei változásának mechanizmusát és annak lehetséges mértékét.

Az egyoldalú szerződésmódosítás joga **nem vezethet oda**, hogy a fogyasztóval szerződő pénzügyi intézmény tetszőleges módon, egyoldalúan növelje a fogyasztót terhelő kötelezettségeket, ezáltal növelve saját bevételeit. Tekintettel arra, hogy a felek között nem került alkalmazásra kamatkedvezmény, a 2014. évi XL. tv. 4.§ (2) bekezdése nem mentesíti a Kérelmezettet a szerződés szerinti 3,6 % kamat alkalmazása alól. A fentiek alapján a Kérelmezett elszámolása valamint a Pénzügyi Békéltető Testület döntése, a 2014. Évi XXXVIII. Tv. 4.§(2). Valamint a 2014. Évi XL. Tv. 4.§(2) bekezdését sérti, mivel az elszámolást a semmis kikötés alapján kikötött kamat, figyelmen kívül hagyásával kellett volna a Kérelmezettnek teljesítenie. Ugyanezen ok miatt sérti az elszámolás 42/2014. MNB, 54/2014. MNB rendelet szabályait mivel semmis kikötésen alapuló kamat figyelembe vételével történt az elszámolás elkészítése.

A 2014. évi XL. Tv. 3. § (1) A 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti semmis kikötés alkalmazása esetén a semmis kikötés alapján folyósított és a (2) bekezdés szerinti módon átszámított kölcsön, valamint a semmis kikötésnek megfelelően teljesített és a (2) bekezdés szerinti módon átszámított törlesztőrészletek közötti különbség összegét árfolyamrészről származó túlfizetésként kell elszámolni a fogyasztó javára.

4. § (1) A 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (2) bekezdése szerinti semmis kikötés alkalmazása esetén a semmis kikötés alapján teljesített és a kamat-, kamatfelár- (a továbbiakban együtt: kamat), költség-, díjkezelés figyelmen kívül hagyásával kiszámított törlesztőrészletek közötti különbség összegét az egyoldalú szerződésmódosításból származó túlfizetésként kell elszámolni a fogyasztó javára.

(2) Nem tekinthető az (1) bekezdés szerinti egyoldalú szerződésmódosításnak, ha a pénzügyi intézmény a szerződés megkötésekor előre meghatározott időszakra adott kamat-, költség-, díjkezelést megszüntetve a kedvezményes időszak lejártát követően a kamatot, költséget, díjat egyoldalúan a szerződésben meghatározott mértékre emelte.

(3) Az elszámolást a szerződésben meghatározott, illetve a (2) bekezdés szerinti kedvezményes időszak lejártát követően a szerződés részévé vált kamat, költség és díj mértékének alapulvételével kell elvégezni.

A nem tisztességes kamatmérték alkalmazása valamint a hibásan számított kamatmértékek miatt változik a tisztességes esedékes kamattörlesztések összege, ezáltal a túlfizetések mértéke, ebből adódóan az új tisztességes átszámított kölcsönösszegek, az aktuális fogyasztói követelések összege. A 181. Oszlop Tisztességes hátralékos tőkére számolt késedelmi kamat százalék 1-90. Sorig bezárólag közölt adatok 10,1 %-os mérték.

A kölcsönszerződés **IV./8. Pontja** (6.old) értelmében, a bank az egyes törlesztőrészletek késedelmes teljesítése esetén a jelen szerződésben kikötött kamaton felül késedelmi kamatot is jogosult felszámítani. A késedelmi kamat mértéke a meg nem fizetett tőke tartozás után jelen szerződésben rögzített ügyleti kamaton felül a bank Hirdetményében meghatározott mértékű kamat, jelenleg évi 6%. **A szerződésben kikötött ügyleti kamat mértéke $3,6\% + 6\% = 9,6\%$** , ennek okán pedig nem megfelelő a 10,1 %-os késedelmi kamat mérték alkalmazása.

Az 54/2014. (XII. 10.) MNB rendelet 5.§ (3) a pénzügyi intézmény a számításnál a rendszeres kamat-, kamatfelár- (a továbbiakban együtt: kamat), költség- és díjtételek, valamint az árfolyamrés használatán kívül minden egyéb szerződéses kikötést az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés szerint vesz figyelembe.

A fenti rendelet értelmében, az alkalmazandó késedelmi kamat mérték, a szerződésben kikötött ügyleti kamat mértéke $3,6\% + 6\% = 9,6\%$ és nem a bank által alkalmazott 10,1 % . Az ügyleti kamat tisztességtelen emelése egyúttal kihatással van a tőkére számított késedelmi kamat mértékére is. Az ilyen módon megemelt késedelmi kamatmérték különösen hátrányos és tisztességtelen az adósokkal szemben, mert az esetleges késedelembe esés során, **kétszeresen is sújtja az adóst.**

A Kérelmezett az újra számítás során ezen megemelt késedelmi kamatokkal számolt, annak ellenére, hogy a kölcsönszerződés III.4. pontja tartalmazza, hogy a bank, a késedelmi kamatot és a költséget, az ügyleti évek forduló napján jogosult egyoldalúan megváltoztatni. A banki részletes levezetés nem tartalmazza az adósok szerződés szerinti (IV.7. pont) lakossági folyószámláról, forintban történt befizetéseit. A bank által készített részletes elszámolás nem tartalmazza az Adósok által ténylegesen, forintban befizetett törlesztő-részletek összegét, így az elszámolás teljes mértékben nem ellenőrizhető.

Ezen tényt igazolja a részletes elszámolás 34. És 39. oszlopának 1-66- sorai. Az adósok jogosultak ellenőrizni, hogy az újra számítás során megfelelően történt-e a tényleges befizetések, MNB közép árfolyammal chf. értékre történő átszámítása.

A Pénzügyi Békéltető Testület minden eljárásban figyelmen kívül hagyta azon kifogást, hogy a részletes levezetés nem tartalmazza az adósok által ténylegesen forintban történt törlesztéseit, azokat csak az átszámított chf értékben tartalmazza. Az eljárások során egyetlen alkalommal sem vonta kérdőre ez ügyben a Kérelmezettet.

A részletes levezetés teljes körű ellenőrzéséhez ezen alap adatok nélkülözhetetlenek és az 58/2014. MNB rendelet 2.§. (8) alapján pénzügyi intézmény a fogyasztó kérésére elektronikus úton vagy nyomtatott formában a fogyasztó rendelkezésére bocsátja az elszámolás számszaki ellenőrzéshez szükséges, teljes körű levezetését, valamint az adatok beazonosítását és értelmezését lehetővé tevő formátumban az elszámolás során figyelembe vett valamennyi adatot.

A pénzügyi intézmény a fogyasztó kérelmére történő adatszolgáltatást a kérelem beérkezésétől számított 5 munkanapon belül teljesíti. A Kérelmezett többszöri kérés ellenére sem bocsájtotta rendelkezésre a hivatkozott adatokat, annak ellenére sem, hogy erre a fenti MNB rendelet kifejezetten kötelezi.

A Pénzügyi Békéltető Testület az elutasító határozataiban indokát annak nem adta, hogy a Kérelmező ezen kifogását miért hagyta figyelmen kívül, vagy miért nem tartja a Kérelmezőt jogosultnak ezen adatokra, illetve azok vizsgálatára. Kérelmezett elszámolása a fenti MNB rendeletbe is ütközik, mivel a részletes elszámolás nem tartalmazza a ténylegesen forintban történt befizetések adatait és azt többszöri kérés ellenére sem volt hajlandó a Kérelmező rendelkezésére bocsájtani. Az adósok törvény erejénél fogva jogosultak a részletes elszámolás teljes vizsgálatára és hiba esetén annak vitatására.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljárása sérti a 2013. évi CXXXIX. Törvény 114.§.(1) bekezdését, a 58/2014. MNB rendelet 2.§. (8) bekezdést, 2014. évi XXXVIII. Tv. 4.§ (1) és (2). valamint a 2014. évi XL. Tv. 4.§ (1) és (2) bekezdését.

A 2014. Évi XL. 23. § (2) Az MNB törvény 116. § (2) bekezdését alkalmazni kell, azzal hogy az MNB törvény 116. § (3) bekezdésében foglaltak mellett a fogyasztó vagy a pénzügyi intézmény a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését akkor is kérheti, ha az eljárás nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek.

Az első fokon eljáró bíróság határozata és eljárása Alaptörvény ellenes, sérti az M cikk (2), Q cikk (2), a XXVIII. cikk (1) bekezdésben és a 28. cikkben foglaltakat.

A 2014. évi XL. tv. 21. § (2) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB törvény) szerinti Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályokat az e törvényben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

(3) A Pénzügyi Békéltető Testület eljárásának kezdeményezésekor a fogyasztó kérelmének tartalmaznia kell az arra irányuló határozott kérelmet is, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület állapítsa meg, hogy

a) az elszámolás az általa megjelölt helytelen adatot, illetve számítási hibát tartalmazza, és állapítsa meg a helyes elszámolást, továbbá kötelezze a pénzügyi intézményt annak végrehajtására

(5) A kérelemben be kell mutatni

a) a (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben a helytelen adatot, illetve számítási hibát és annak okát is, és ahhoz mellékelni kell az állítást alátámasztó iratokat.

Az elvárható tisztességes eljáráshoz való joghoz alkotmányos alapot a jogállamiság követelménye, az emberi méltósághoz való jog és az ún. fair trial elv nyújt. Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) számú alaphatározatában rögzítette, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az indokolt bírói döntéshez való jogot is.

A 2014. évi XL. tv. 27. § (2) értelmében a kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez kell benyújtani. A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmet az ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül a bírósághoz továbbítja.

A törvény 27. § értelmében a PBT. a kérelemmel együtt 8 napon belül megküldi az ügy iratait, tehát a becsatolt bizonyítékokat is, az eljáró bíróság részére. Ez egyértelműen következik abból is, hogy a bíróság a nem peres eljárás során csak olyan bizonyítékokat vehet figyelembe, amely a PBT. rendelkezésére állt az eljárás során. A Járásbíróság ezen törvényi szabályozást figyelmen kívül hagyva, vizsgálat nélkül utasította el a kérelmem, így az törvényt sértő. A nem – peres eljárások eljárási szabályait a Pp. szabályozza, a 213. § (1) értelmében pedig a bíróság Határozatának ki kell terjednie a nem peres eljárásban érvényesített valamennyi kérelemre. A Járásbíróság nem vette figyelembe a kérelemben részletesen foglaltakat, sem pedig a PBT. jogsértő eljárására történő hivatkozásom érdemi vizsgálatára nem terjedt ki a határozata.

Az elszámolás felülvizsgálatához minden hibás adatot és annak okát megadtam, részletesen hivatkoztam az elszámolás hiányosságaira és a hivatkozásaimat jogszabállyal alátámasztottam. Ennek okán nem volt akadálya annak, hogy az eljáró bíróság a kérelem és mellékletei alapján a törvényeknek megfelelő végzést hozzon.

A Járásbíróság az eljárása során nem hivatkozott arra, hogy bármilyen törvényi feltételnek nem tettem eleget, nem hivatkozott ilyen elutasítási okra az indoklásában sem. Az elutasító indoklás során arra az álláspontra jutott, hogy a bank a kölcsönszerződés kikötése alapján jogosult volt a folyósít időpontjára az ügyleti kamat megemelésére. Figyelmen kívül hagyta, hogy a kölcsönszerződés **III.4. pont értelmében**, a bank a kölcsön **ügyleti kamatlábát a kamatperiódus forduló napján, késedelmi kamatát és a költséget, az ügyleti évek forduló napján jogosult egyoldalúan megváltoztatni. A bank a kamat és a kezelési költségek adós számára kedvezőtlen változtatására akkor jogosult, ha a tőke-és kamatlábak változása, a bank forrásköltségeinek a változása ezt szükségessé teszi.**

A jogalkotó nem hozott olyan törvényi előírást, mely szerint a kamatkedvezmény idejének lejártán kívül, a pénzügyi intézet jogosult az eredeti induló kamattól magasabb mértékű kamatot érvényesíteni, ezért a Járásbíróság végzése sérti az elszámolási törvényeket, azzal szembe megy.

2.b.3.

A Kaposvári Járásbíróság törvénysértő határozatával szemben fellebbezéssel éltem a Kaposvári Törvényszéknél, aki az 1. fokú végzést helyben hagyta, a végzéssel szemben fellebbezésnek helye nincs.

A Kaposvári Törvényszék eljárása során is részletesen feltártam a banki jogszabálysértéseket és kértem a Járásbíróságot, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület határozatának hatályon kívül helyezését, valamint a bank törvényes elszámolásra kötelezését.

Mint ahogy a korábbi eljárásokban, ez esetben is hivatkoztam arra, hogy a 2014. évi XL. törvény 4.§.(3) bekezdés rendelkezése szerint az [REDAKT] a szerződésben meghatározott kamatmértékkel kellett elvégeznie az újra számítást. Ezen kamat mérték évi 3,6 % volt. Az [REDAKT] Zrt. a szerződéstől eltérő – magasabb kamatmértékkel számolt az elszámolási eljárás során, így az elszámolása törvénysértő.

A kölcsönszerződésben / 1. Sz. melléklet/ az üzleti kamat mértéke évi 3,6 %-ban került meghatározásra, ennek értelmében az elszámolás során, csak ezen mértékű kamatot alkalmazhatja a bank, mivel jogszabály állapította meg a kamatemelések tisztességtelenségét. Semmilyen módon nincs jogalapja a pénzintézetnek ettől eltérő kamatmértéket alkalmazni.

A kölcsönszerződés mellékletét képező Jelzálog Szerződés 1. oldalának 1. pontja egyértelműen azt tartalmazza, hogy az üzleti kamat mértéke 3,6 %. Továbbá tartalmazza azt, hogy a késedelmes teljesítés esetén a meg nem fizetett tőkére 3,6 % üzleti kamat és a mindenkor Hirdetményben meghatározott mértékű késedelmi kamat, amely jelen szerződés megkötésének időpontjában évi 6 %.

A Hpt. 210. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződésben egyértelműen meg kell határozni a kamatot, díjat és minden egyéb költséget vagy feltételt, ideértve a késedelmes teljesítés jogkövetkezményeit és a szerződést biztosító mellékkötelezettségek érvényesítésének módját, következményeit is. (3) A kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha szerződés ezt - külön pontban - a pénzügyi intézmény számára meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére egyértelműen lehetővé teszi.

A Hpt.213.§/1./b).pontja értelmében a kölcsönszerződésnek tartalmaznia kell a kamatot és a költségeket, a Hpt. 213. § (2) bekezdése szerint a fogyasztási kölcsönszerződésre vonatkozó szabályoktól a fogyasztó hátrányára eltérő szerződési kikötés semmis.

A jogszabályokból következik, hogy az utólag, a szerződés megkötése után kirótt kamatmérték nem felel meg a jogszabályoknak, már csak azért sem mert a THM meghatározásához szükséges a pontos kamatmérték és egyéb költségek ismerete, amely alapján az adós összetudja hasonlítani a kínált kölcsönt más bankok hasonló termékeivel. Az írásbeliség követelménye szerint csak a szerződésben meghatározottak tekinthetők a követelés alapjának.

Ez következik a Hpt. 212 – 214. §-aihoz fűzött miniszteri indoklásból is:

„A fogyasztóvédelmi előírásokon belül a Javaslat kiemelten foglalkozik a fogyasztási kölcsönnel. Előírja, hogy fogyasztási kölcsön esetén a hitelintézetnek ki kell számítani a teljes hiteldíjat, ami tartalmazza a kamatokon túlmenően a különböző jutalékokat és költségeket is. Ezáltal az ügyfél jobban tájékozódik az általa kért hitel tényleges költségeiről, és a hitelintézetek által különböző feltételekkel ajánlott hitelek költségei összehasonlíthatóvá válnak. A Javaslat előírja továbbá a hitel egyéb feltételeiről való tájékoztatási kötelezettséget azzal, hogy részletesen felsorolja azokat az információkat, amelyeket a kölcsönszerződéseknek minimálisan az ügyfél érdekében tartalmaznia kell...”

A kölcsönszerződés 4. Oldal III. fejezet 2. pontja tartalmazza tájékoztató jelleggel a kamat mértékét 3,6 %-os mértékben, valamint azt a kikötést, hogy a kölcsön éves kamatlába a folyósítás időpontjában a Hirdetményben megállapított érték.

A jogalkotói akarat nyilvánvalóan arra figyelemmel szabályozta a hitelszerződés kötelező tartalmi kellékeit, hogy a fogyasztók számára egyértelmű védelmet biztosítson a szerződéskötéskor nem egyenrangú pozícióban álló pénzügyi intézményekkel szemben.

A kamat pontos mértékében a feleknek még a folyósítást megelőzően, a szerződés írásba foglalásakor meg kell állapodniuk, és azt írásban rögzíteniük kell, mégpedig a Hpt.213. § (1) bekezdés c) pontja alapján éves, százalékban kifejezett értékben. A kamat szerződés-kötéskori induló mértéke mindezek alapján **3,6 %-os** mértékben került rögzítésre a szerződésben. Éppen ezen kezdő értékhez viszonyítva vizsgálendő vita esetén az egyoldalú szerződésmódosítási jog gyakorlásának jogszerűsége.

Az [REDACTED] azon álláspontja, melyet elfogadott mind a Pénzügyi Békéltető Testület, mind pedig a Kaposvári Járásbíróság, hogy a szerződéskötéskor még a 3,6 %-os kamat volt érvényes, azonban a folyósításkor már a Hirdetményben meghatározott 4,1 %-os mérték, **nem felel meg** a fentiekben felsorolt, bank által kötelezően **betartandó törvényeknek**.

Az ilyen egyoldalú meghatározás jogára vonatkozó – egyedileg meg nem tárgyalta – szerződéses rendelkezés is, a fogyasztó hátrányára állapítja meg egyoldalúan és indokolatlanul, a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket, ezért ahogyan az egyoldalú kamatemelésre vonatkozó kikötés, az egyoldalú kamat meghatározási jogra vonatkozó kikötés is tisztességtelen a Ptk. 209. § (1) bekezdése alapján. A bank a kölcsönszerződésben már előre biztosította magának a kamatemelés egyoldalú jogát annak ellenére, hogy a kölcsönszerződés III.4. pontja tartalmazza, hogy a bank a kölcsön ügyleti kamatlábát a kamatperiódus forduló napján, késedelmi kamatát és a kezelési költséget az együttes ügyleti évek forduló napján jogosult egyoldalúan megváltoztatni, a Bank a kamat és kezelési költségnek az adós számára kedvezőtlen változtatására akkor jogosult, ha a tőke és pénzpiaci kamatlábak változása, a bank forrásköltségeinek a változása ezt szükségessé teszi.

A Járásbíróság és a Pénzügyi Békéltető Testület is figyelmen kívül hagyta, - annak ellenére, hogy kifejezetten hivatkoztam rá -, hogy a kölcsönszerződés **III.4. pontja tartalmazza, hogy a bank a kölcsön ügyleti kamatlábát a kamatperiódus forduló napján, késedelmi kamatát és a kezelési költséget az együttes ügyleti évek forduló napján jogosult egyoldalúan megváltoztatni**. Az I.4. pont tartalmazza, hogy a kamat periódus hossza 6 hónap. A bank a kamat és a kezelési költségek adós számára kedvezőtlen változtatására akkor jogosult, ha a tőke-és kamatlábak változása, a bank forrásköltségeinek a változása ezt szükségessé teszi.

A fenti szerződéses kikötés alapján a bank a kamat mértékét csak a kamatperiódus fordulónapján lett volna jogosult az adósok számára kedvezőtlenül módosítani, ha ezen kikötés a törvényi szabályoknak egyébként megfelel.

A bank az ügyleti kamatot folyósításkor **4,1 %-ra megemelte**, a Hpt. az egyoldalú szerződésmódosítási jog gyakorlásának kógens törvényi korlátai között **előírja**, hogy a pénzügyi intézménynek **előre, tételesen kell megjelölnie a későbbi változtatás lehetséges okait (ún. ok-lista)**. Amennyiben a pénzügyi intézmény az egyoldalú emelés jogát anélkül köti ki, hogy a módosításra okot adó körülményeket az üzletszabályzatában előzetesen meghatározta volna, a kikötés jogszabályba ütközik. Jogszabályba ütközik továbbá a kikötés például akkor is, ha a pénzügyi intézmény azt nem a Hpt. követelményeinek megfelelő módon fogalmazta meg, vagyis a módosításra okot adó körülmények meghatározása nem objektív és nem tételes (taxatív) jellegű.

A **Kúria 2/2014. PJE** határozatában egyértelművé tette, hogy az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződéses rendelkezés akkor **tisztességtelen**, ha az nem felel meg a fogyasztói kölcsönszerződésben pénzügyi intézmény által alkalmazott általános szerződési feltételekben szereplő egyoldalú szerződésmódosítási jog tisztességtelenségéről szóló 2/2012.(XII.10.) PK vélemény 6. pontjában felsorolt elveknek (egyértelmű és érthető megfogalmazás elve; tételes meghatározás elve; objektivitás elve; ténylegesség és arányosság elve; átláthatóság elve; felmondhatóság elve; szimmetria elve).

Az [REDACTED] által kikötött azon feltétel, hogy az ügyleti kamat mértékének megváltoztatása a folyósítás napján meghatározott Hirdetményben rögzített mértéknek megfelelő, **olyan szerződéses kikötés amely ellentétes a Kúria 2/2012. PJE határozatában foglaltakkal ezáltal az elszámolási törvényekkel is**.

A szerződés csak általánosan megfogalmazott adatot szolgáltat arról, hogy a kamat milyen körülmények esetén változtatható egyoldalúan. A fentiekből az állapítható meg, hogy a bank a kölcsönszerződésben **tájékoztató jelleggel** közölt 3,6 %-os ügyleti kamatmértéket **tisztességtelenül emelte meg**, valamint tette ezt a **futamidő további időtartamában**, ezért az **elszámolási törvények értelmében a tisztességtelenül alkalmazott kamatemelések valamint a tisztességtelenül alkalmazott kettős devizaárfolyamok miatt elszámolási kötelezettsége keletkezett, az adósok részére jóvá kell írnia a tisztességtelenül felszámított összegeket**.

2. Az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződéses rendelkezés akkor tisztességtelen, ha az nem felel meg a fogyasztói kölcsönszerződésben pénzügyi intézmény által alkalmazott általános szerződési feltételekben szereplő egyoldalú szerződésmódosítási jog tisztességtelenségéről szóló 2/2012.(XII.10.) PK vélemény 6. pontjában felsorolt elveknek (egyértelmű és érthető megfogalmazás elve; tételes meghatározás elve; objektivitás elve; ténylegesség és arányosság elve; átláthatóság elve; felmondhatóság elve; szimmetria elve). Ezen elvek alapján az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét szabályozó szerződéses rendelkezések **akkor nem tisztességtelenek, ha azok a fogyasztó számára világosan és érthetően meghatározzák, hogy a hivatkozott PK véleménynek megfelelő ok-listában megjelölt körülmények változásai milyen módon és mértékben hatnak ki a fogyasztó fizetési kötelezettségére;**

A jogállamiság alkotmányos elvéből valamint a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságának irataiból levezethető, hogy egy kikötés akkor tekinthető egyértelműnek, ha a kikötés tartalma világos és a kikötéshez kapcsolódó jogkövetkezmények kiszámíthatóak és előre láthatóak.

A szerződő felek között megkötött blanketta kölcsönszerződés általános szerződési feltételei akkor lennének egyedileg megtárgyaltak, ha annak megszerkesztésében az adósok is közreműködhetek volna. A felek a Ptk.209/a paragrafus szerinti blanketta szerződést kötöttek, amely egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott szerződési feltételt tartalmaz, így vélelem szól amellett, hogy azt egyedileg nem tárgyalták meg. Nem elegendő a vélelem megdöntéséhez, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok csak azt igazolják, hogy a fogyasztó a szerződést, illetve az annak részét képező feltételeket csupán azok tartalmát megismerve fogadta el".

A jelen elszámolási ügy alapját képező Kölcsönszerződés II., III., VI., VII.,VIII.,pontjai általános szerződési feltételeknek (ÁSZF) minősülnek és a III. pontban szereplő kikötések ezért a 2014. évi XXXVIII. és a 2014. évi XL. Törvény 4.§ (1) bekezdés hatálya alá tartoznak.

A Kérelmezett által egyoldalúan, a kölcsönszerződés III.2.és III.4. pontjába foglalt egyoldalú kamatváltoztatási kikötése, nem objektív tekintettel arra, hogy a kamat változás a Kérelmezett döntésétől függően, illetve mértékben módosul, nem egyértelmű. A két fenti pontban megfogalmazott kikötés egymással ellentétes, a III.2. pont a változtatás jogát biztosítja a kérelmező részére, míg a III.4. pont az adós számára, egyoldalúan és kedvezőtlen változtatásra a 6 havi kamatperiódust követő hónapban van módja a banknak. Mivel a kölcsönvevők által előre nem volt látható, hogy a kikötés milyen mértékű változást eredményezhet a kamat terhekben, így ezen kikötés nem felel meg az átláthatóság elvének sem.

Nem hivatkozhat a pénzintézet arra, hogy a Kölcsönszerződés III.2. pontja alapján jogosult volt megváltoztatni az ügyleti kamat mértéket a folyósítás napjára, **már csak azért sem, mert a kölcsönszerződés III.4. pontja egyértelműen rögzíti,** hogy az adós számára kedvezőtlen változtatásra akkor jogosult ha a tőke és pénzügyi kamatlábak változása, a bank forrásköltségeinek a változása ezt szükségessé teszi és **csak a kamatperiódus forduló napján változtathatja meg** a szerződésben kikötött kamat mértéket.. **A kölcsönszerződés megkötésekor hatályos törvények nem engedték meg a tájékoztató jellegű kamat mérték alkalmazását.**

A Hpt. 210. § (3) bekezdése szerint csak olyan kikötés adhat alapot a hiteldíjak (kamat és kezelési költség) egyoldalúan módosítására, amelyik egyértelmű, átlátható, objektív, tételes és tényleges, valamint arányos és transzparens. A pénzintézet kikötése ennek semmilyen módon nem felel meg. Egy már eleve jogszabályba ütköző kikötés nem lehet tisztességes és törvényes elszámolás alapja.

A 2014. évi XL. tv. 4.§(3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az alkalmazandó kamat a szerződésben meghatározott kamatmérték, amely esetünkben 3,6%. Akkor lenne jogosult a pénzintézet ettől eltérni, ha a szerződésben kedvezményes időszakot jelölt volna meg és annak leteltét követően, a további időszakra pontos mértékben megjelölt irányadó kamat mértéket kötött volna ki. Ilyen szerződési feltétel azonban a felek között nem volt. Ennek értelmében a törvényes elszámolás csak is 3,6 % kamattal lehetséges.

Az [REDACTED] a szerződéskötéskor nem alkalmazott a vitatott szerződés esetében kamat kedvezményt, a szerződés ilyen pontot vagy záradékot nem tartalmaz, a szerződés részévé váló kezdeti ügyleti kamat mértékét a Hpt. szabályai szerint a kölcsönszerződésnek tartalmazni kell, a szerződés tartalma szerint ez a mérték pedig 3,6 %.

Törvényi vélelem állapította meg a bank tisztességtelen kamatváltoztatási gyakorlatát, amelyet a pénzintézet az általa indított perben sem tudott megvédeni. Ennek alapján pedig az állapítható meg, hogy a vizsgált időszakban a pénzintézet tisztességtelenül járt el a kamatok változtatása során.

Ez esetünkben is így volt, a már fentebb kifejtett indokok miatt. Ügyfeleket nem lehet kitenni olyan költségváltoztatásoknak, amely számára nem átlátható, amelynek mértékét előre nem tudja felmérni. A jogalkotói akarat nyilvánvalóan arra figyelemmel szabályozta a hitelszerződés kötelező tartalmi kellékeit, hogy a fogyasztók számára egyértelmű védelmet biztosítson a szerződéskötéskor nem egyenrangú pozícióban álló pénzügyi intézményekkel szemben.

A Ptk. 207. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

A Ptk. 207. § (2) bekezdés szerint, ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

A tisztességes polgárok között nem gyakorlat olyan kölcsönszerződés kötése, ahol, nem ismert, hogy mennyi a kölcsön pontos kamata, illetve, hogy az a jövőben egyoldalúan és a mérték előzetes megbecslése nélkül változtatható.

Magyarország alaptörvényének 28. cikke egyértelműen kimondja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogvita során alkalmazandó jogszabályhely kapcsán megállapítható, hogy a szabályozás célja alapvetően a fogyasztók védelme.

A 2014. évi XL. törvény rögzítette az elszámolás szabályait, annak 4.§.(3) bekezdése egyértelműen a szerződésben meghatározott kamat figyelembe vételét rendeli alkalmazni, ez alól csak akkor enged kivételt ha volt olyan kedvezményes időszak, amely miatt a szerződésben rögzített mérték változott.

A fentiek értelmében a pénzintézetnek nincs törvényes alapja a kölcsönszerződésben rögzített kamatmértéktől magasabb kamattal számolni.

Az eredeti Kérelemben feltüntetett módon, a mellékletként csatolt mintegy 10 oldalas beadványban részletesen megjelölt hibák oka egyrészt a nem megfelelő kamatmérték alkalmazása azaz 3.6% ügyleti kamat helyett 4,1 %-os kamat mértékkel történő számítás, továbbá a nem megfelelő mértékű, a késedelmes töketartozásra felszámítható késedelmi kamatmérték azaz 9,6 % helyett 10,1 %-os késedelmi kamatmérték bank általi alkalmazása. Ezen ok miatt a tisztességtelenül felszámított érték és a jóváírandó túlfizetések eltérő mértékűek. A nem megfelelő módon elvégzett elszámolás valamint, az ebből eredő túlfizetések változása és annak elszámolása miatt nem megfelelő. A részletes elszámolás 333. Oszlop 2- 67. Sora valamint a 334. Oszlop 2-67. Sora. A 2. oldalon közlik, hogy az elszámolás során figyelembe vett tisztességes kamat mérték 4,1%, ez azonban nem így van.

A nem tisztességes kamatmérték alkalmazása valamint a hibásan számított kamatmértékek miatt változik a tisztességes esedékes kamattörlesztések összege, ezáltal a túlfizetések mértéke, ebből adódóan az új tisztességes átszámított kölcsönösszegek, az aktuális fogyasztói követelések összege. A PBT figyelmen kívül hagyta a meghallgatásra megküldött beadványában és mellékleteiben, valamint az eredeti kérelemben és mellékleteiben konkrétan megjelölt hibás adatokat.

A Bankot a 13/1993 EKG Irányelv, az Európai Unió Bíróságának gyakorlata és a fogyasztóvédelmi célnak megfelelően értelmezendő hazai jog alapján sem illeti meg egyoldalú hatalmasság, hogy a kölcsönszerződést módosítsa. Hpt. 210. § (2) alapján, a szerződésben egyértelműen meg kell határozni az induló kamatot, díjat és minden egyéb költséget. Magyarországon kiadásra kerülnek olyan Bírósági Határozatok, amelyek jogegységi értelmezést jelentenek, és a bíróságoknak be kell tartaniuk. Ilyen feltételt tartalmaz a BH 1995.7.414.

BH 1995.7.414 Az ellenérték (díj) fejében vállalt bankgarancia a felek között polgári jogviszonyt keletkeztet, ezért mind a szerződés megkötésére, mind annak módosítására a Ptk. szabályai az irányadók. A szerződés egyoldalú módosítására vonatkozó szerződési kikötés csak akkor nem jelent indokolatlan egyoldalú előnyt a bankgaranciát vállaló fél javára, ha a díj egyoldalú emelésének okát, ennek körülményeit és lehetséges mértékét a felek a szerződésben előre rögzítik [Ptk. 240. § (1) bek., 249. §].

Mivel a kamat változtatásra a szerződés megkötését követően kerül sor, és e módosítás kihat a korábban megkötött szerződésre is (mint ahogy a kérdéses kikötésekből következően kihat), ez a fogyasztónak a szerződés kötéskor hatályos, a szerződés részévé vált kamat-, költség- mértéket maghaladó fizetési kötelezettsége keletkezik. Ily módon az említett kikötések mint egyoldalú kamat-, költség- emelést lehetővé tevő szerződéses kikötések az elszámolási törvény hatálya alá tartoznak.

A Kúria **2/2014. PJE** határozata indokolásának **III. 2. pontja** szerint a világos, érthető megfogalmazás, valamint az átláthatóság elveit az Európai Unió Bírósága is értelmezte a **C-26/13.** számú ügyben hozott ítélete rendelkező részének 2. pontjában, továbbá az indokolás 70-75. pontjaiban. Az árfolyamrész kapcsán kifejtett, de az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltételekre is megfelelően irányadó megállapításokból is következően a fogyasztót a szerződéskötés során olyan helyzetbe kell hozni, hogy megfelelően fel tudja mérni az általa vállalt kötelezettségeket, így az ún. ok-listában megjelölt és a szerződéskötést követően bekövetkező körülményváltozásból eredő többlet-kötelezettsége keletkezésének indokait, kötelezettségei változásának mechanizmusát és annak lehetséges mértékét.

Az egyoldalú szerződésmódosítás joga nem vezethet oda, hogy a fogyasztóval szerződő pénzügyi intézmény tetszőleges módon, egyoldalúan növelje a fogyasztót terhelő kötelezettségeket, ezáltal növelve saját bevételeit.

Tekintettel arra, hogy a felek között nem került alkalmazásra kamatkedvezmény, a 2014. évi XL. tv. 4.§ (2) bekezdése nem mentesíti a Kérelmezettet a szerződés szerinti 3,6 % kamat alkalmazása alól. A fentiek alapján a Kérelmezett elszámolása valamint a Pénzügyi Békéltető Testület döntése, a 2014. évi XXXVIII. törvény 4.§ (2), valamint a 2014. évi XL. törvény 4.§ (2) bekezdését sérti, mivel az elszámolást a semmis kikötés alapján kikötött kamat, figyelmen kívül hagyásával kellett volna a Kérelmezettnek teljesítenie. Ugyanezen ok miatt sérti az elszámolás 42/2014. MNB, 54/2014. MNB rendelet szabályait mivel semmis kikötésen alapuló kamat figyelembe vételével történt az elszámolás elkészítése.

A nem tisztességes kamatmérték alkalmazása valamint a hibásan számított kamatmértékek miatt változik a tisztességes esedékes kamattörlesztések összege, ezáltal a túlfizetések mértéke, ebből adódóan az új tisztességes átszámított kölcsönösszegek, az aktuális fogyasztói követelések összege. A 181. Oszlop Tisztességes hátralékos tőkére számolt késedelmi kamat százalék 1-90. Sorig bezárólag közölt adatok 10,1 %-os mérték. A kölcsönszerződés IV./8. Pontja (6.old) értelmében, a bank az egyes törlesztőrészek késedelmes teljesítése esetén a jelen szerződésben kikötött kamaton felül késedelmi kamatot is jogosult felszámítani.

A kölcsönszerződés IV./8. Pontja értelmében, a bank az egyes törlesztőrészek késedelmes teljesítése esetén a jelen szerződésben kikötött kamaton felül késedelmi kamatot is jogosult felszámítani. A késedelmi kamat mértéke a meg nem fizetett tőke tartozás után jelen szerződésben rögzített üzleti kamaton felül a bank Hirdetményében meghatározott mértékű kamat, jelenleg évi 6%.

A szerződésben és annak mellékletét képező jelzálogszerződésben a kikötött üzleti kamat mértéke 3,6 %, a hirdetményben megjelölt késedelmi kamat mérték 6 %, ennek okán pedig nem megfelelő és jogtalan a 10,1 %-os késedelmi kamat mérték alkalmazása.

54/2014. (XII. 10.) MNB rendelet 5.§. (3) A pénzügyi intézmény a számításnál a rendszeres kamat-, kamatfelár- (a továbbiakban együtt: kamat), költség- és díjtételek, valamint az árfolyamrész használatán kívül minden egyéb szerződéses kikötést az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés szerint vesz figyelembe.

A fenti MNB rendelet értelmében az alkalmazandó késedelmi kamat mérték a szerződésben kikötött üzleti kamat mértéke 3,6 % + 6 % = 9,6 % és nem a bank által alkalmazott 10,1 %.

Az üzleti kamat tisztességtelen emelése egyúttal kihatással van a tőkére számított késedelmi kamat mértékére is. Az ilyen módon megemelt késedelmi kamatmérték különösen hátrányos és tisztességtelen az adósokkal szemben, mert az esetleges késedelembe esés során, kétszeresen is sújtja az adóst. A Kérelmezett az újra számítás során ezen megemelt késedelmi kamatokkal számolt, annak ellenére, hogy a kölcsönszerződés III.4. pontja tartalmazza, hogy a bank, a késedelmi kamatot és a költséget, csak az üzleti évek fordulóján jogosult egyoldalúan megváltoztatni.

Ahhoz, hogy a banki elszámolás teljes körűen ellenőrizhető legyen a részletes elszámolásnak tartalmaznia kell az aktuális nyitó és záró egyenlegeket, a valós forint befizetések összegét valamint az adott időszakban a késedelemmel érintett napok számát. Ezen adatokat a bank külön kérés ellenére sem volt hajlandó pótolni.

Az [REDACTED] többszöri kérés ellenére sem volt hajlandó rendelkezésre bocsájtani, a valóban történt forint befizetések pontos idejének és összegének kimutatását. A banki részletes elszámolás ezeket az adatokat nem tartalmazza annak ellenére sem, hogy erre az elszámolási törvények is kötelezik. Így az ügyfél részéről nem ellenőrizhető, hogy azt a pénzügyi intézmény megfelelő módon és árfolyam mellett számította át.

Az 58-2014. MNB rendelet 2.§ (8) A pénzügyi intézmény a fogyasztó kérésére elektronikus úton vagy nyomtatott formában a fogyasztó rendelkezésére bocsátja az elszámolás számszaki ellenőrzéséhez szükséges, teljes körű levezetését, valamint az adatok beazonosítását és értelmezését lehetővé tevő formátumban az elszámolás során figyelembe vett valamennyi adatot, vagy internetes szolgáltatói felületén lehetővé teszi, hogy a fogyasztó ezen kimutatáshoz és adatokhoz hozzáférjen. A pénzügyi intézmény a fogyasztó kérelmére történő adatszolgáltatást a kérelem beérkezésétől számított 5 munkanapon belül teljesíti.

A bank a törvény ellenére nem bocsájtotta rendelkezésre a ténylegesen forintban történt befizetések adatait! Az MNB rendelet vagy más elszámolási törvény nem tartalmaz olyan rendelkezéseket mely alapján ezen kötelezettség alól a bank mentesülhetne.

A banki részletes levezetés nem tartalmazza az adósok szerződés szerinti (IV.7. pont) lakossági folyószámláról, forintban történt befizetéseit. Ezen tény igazolja a részletes elszámolás 34. és 39. oszlopának 1-66- sorai. Az adósok jogosultak ellenőrizni, hogy az újra számítás során megfelelően történt-e a tényleges befizetések, MNB közép árfolyammal chf. értékre történő átszámítása.

A Pénzügyi Békéltető Testület minden eljárásban figyelmen kívül hagyta azon kifogást, hogy a részletes levezetés nem tartalmazza az adósok által ténylegesen forintban történt törlesztéseit, azokat csak az átszámított chf értékben tartalmazza. Az eljárások során egyetlen alkalommal sem vonta kérdőre ez ügyben a Kérelmezettet.

A részletes levezetés teljes körű ellenőrzéséhez ezen alap adatok nélkülözhetetlenek és az 58/2014. MNB rendelet 2.§. (8) alapján pénzügyi intézmény a fogyasztó kérésére elektronikus úton vagy nyomtatott formában köteles a fogyasztó rendelkezésére bocsájtani az elszámolás számszaki ellenőrzéséhez szükséges, teljes körű levezetését, valamint az adatok beazonosítását és értelmezését lehetővé tevő formátumban az elszámolás során figyelembe vett valamennyi adatot. A pénzügyi intézmény a fogyasztó kérelmére történő adatszolgáltatást a kérelem beérkezésétől számított 5 munkanapon belül teljesíti. A Kérelmezett többszöri kérés ellenére sem bocsájtotta rendelkezésre a hivatkozott adatokat, annak ellenére sem, hogy erre a fenti MNB rendelet kifejezetten kötelezi.

Ptk. 4. § (1) „A polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.”

Az [REDACTED] Zrt. mind az elszámolási eljárás során, mind pedig azt megelőzően az együttműködési kötelezettségének önként eleget tenni nem volt hajlandó, külön felhívásra és törvényi kötelezés ellenére sem.

A Pénzügyi Békéltető Testület az elutasító határozataiban indokát annak nem adta, hogy a Kérelmező ezen kifogását miért hagyta figyelmen kívül, vagy miért nem tartja a Kérelmezőt jogosultnak ezen adatokra, illetve azok vizsgálatára.

Kérelmezett Bank elszámolása a fenti MNB rendeletbe is ütközik, mivel a részletes elszámolás nem tartalmazza a ténylegesen forintban történt befizetések adatait és azt többszöri kérés ellenére sem volt hajlandó a Kérelmező rendelkezésére bocsátani. Az adósok törvény erejénél fogva jogosultak a részletes elszámolás teljes vizsgálatára és hiba esetén annak vitatására.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljárása sérti a 2013. évi CXXXIX. Törvény 114.§.(1) bekezdését, a 58/2014. MNB rendelet 2.§. (8) bekezdést, 2014. évi XXXVIII. Tv. 4.§ (1) és (2). valamint a 2014. évi XL. tv. 4.§ (1) és (2) bekezdését. A 2014. Évi XL. 23. § (2) Az MNB törvény 116. § (2) bekezdését alkalmazni kell, azzal hogy az MNB törvény 116. § (3) bekezdésében foglaltak mellett a fogyasztó vagy a pénzügyi intézmény a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését akkor is kérheti, ha az eljárás nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek.

A Kaposvári Járásbíróság és a Kaposvári Törvényszék az elutasító végzésében annak indokát nem adta, hogy álláspontja szerint mely törvény alapján nem volt köteles a bank a tényleges forint befizetések összegét rendelkezésre bocsátani az elszámolási eljárás során. Figyelman kívül hagyta az 58/2014. MNB rendelet 2.§. (8) bekezdés rendelkezését, valamint az 58/2014. MNB rendelet 2.§. (8) bekezdést, az 54/2014. MNB rendelet 5.§. (3) bekezdését, a 2014. évi XXXVIII. Tv. 4.§ (1) és (2). valamint a 2014. évi XL. tv. 4.§ (1) és (2) bekezdését, ezért a bíróságok végzései többszörösen törvénysértőek.

A Kaposvári Törvényszék az eljárása során figyelmen kívül hagyta a korábbi törvénysértő eljárásokat, indoklásában hivatkozott arra, hogy a Pénzügyi Békéltető Testülethez nem terjesztettem elő a Pénzügyi Békéltető Testülethez olyan határozott kérelmet, amelyben a befizetések helytelen elszámolását, illetve helytelen adat, számítási hiba, annak okának megjelölésével bemutattam volna, ezért erről a PBT-nek, valamint a Járásbíróságnak erről határoznia nem kellett.

A Kaposvári Törvényszék indoklása nem felel meg a valós tényeknek. A valótlan állításokkal pedig elvonja, illetve kiüresíti a fellebbezéshez való jogomat, gátolja jogos érdekeimnek törvények általi biztosítását. Eljárása sérti a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való jogot, az részrehajló volt.

A Kaposvári Törvényszék figyelmen kívül hagyta, hogy sem a PBT, sem pedig a Járásbíróság nem vizsgálta meg a konkrét hibákat kérés ellenére sem. Figyelman kívül hagyta, hogy a PBT az eljárás során törvénysértően járt el. Ennek következtében pedig sérültek az Alaptörvény M. cikk (2) bekezdésben biztosított fogyasztói jogaim, tekintettel arra, hogy a tisztességtelen pénzügyi intézet olyan követelését biztosítják, amely ellentétes a felek között létrejött kölcsönszerződéssel.

Az elszámolás felülvizsgálatához minden hibás adatot és annak okát megadtam, részletesen hivatkoztam az elszámolás hiányosságaira és a hivatkozásaimat jogszabállyal alátámasztottam. Ennek okán nem volt akadálya annak, hogy az eljáró bíróság a kérelem és mellékletei alapján a törvényeknek megfelelő végzést hozzon.

A bíróság figyelmen kívül hagyta a PBT. törvénysértő eljárását és határozatát, az elutasító végzésében törvénysértően járt el, amikor olyan okot jelölt meg, amely a törvényi szabályozással ellentétes.

Amennyiben valamely bizonyítékul szolgáló irat, nem teljes mértékben volt egyértelmű a bíróság számára, úgy a Pp. 95.§ alapján hiánypótlási felhívást kellett volna küldjön részemre, nem pedig a kérelmemet jogsértően, érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

Az elszámolási eljárásban eljáró Pénzügyi Békéltető Testület, valamint az I. fokon eljáró Járásbíróság és hallgatólágalosan a Kaposvári Törvényszék is, tömeges eljárási szabálysértés mellett, érdemben nem vizsgálta meg a hivatkozott elszámolási hibákat, hanem a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

A megnevezett eljárások együtt, de külön-külön is sértik az Alaptörvény XXIV. cik (1) és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, azaz a tisztességes eljárás követelményeihez és a jogorvoslathoz való jog biztosítását, mivel a PBT részre hajlóan és törvénybe ütközően utasította el a kérelmet, megsértve a 2013. évi CXXXIX. törvény 114.§(1) bekezdését, valamint a 2014. évi XL. törvény 27.§(2) bekezdését.

Nem nevezhető tisztességes eljárásnak amikor a jogorvoslati lehetőséggel élve, a törvény kötelezése ellenére, a PBT mint felülvizsgálatra jogosult hatóság, nem küldi meg a bíróság részére a bizonyítékul szolgáló iratokat. Ezzel megsértve az Alaptörvény R cikk (2) bekezdését is, továbbá korlátozta a törvénysértő eljárással az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben biztosított jogorvoslati jogomat is.

A bírósági eljárások során Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, azaz a tisztességes eljárás követelményét sérti, ha a bíróság a megfelelő jogot nem alkalmazza, vagy a kötelező jogszabálytól eltérő tartalommal alkalmazza. A jog működésébe, a tisztességes eljárásba vetett bizalmat rendkívüli mértékben veszélyezteti, ha a bíróság a jog átértelmezésének segítségével, kötelező törvényi rendelkezések nem alkalmazásával olyan helyzetet teremt, amely gátolja a Kérelmező fogyasztói jogainak gyakorlását, azt ellehetetleníti.

Az R) cikk (1) és (2) bekezdései szerint, az Alaptörvény képezi a jogrendszer alapját melyek mindenkire kötelezőek. A tisztességtelen pénzügyi elszámolását, az akadályok megszűnését követően (az akadály oka, hogy a bank a törvények ellenére sem küldte meg a részletes elszámolást, a jogaim érvényesítésében minden módon gátolt), határidőben vitattam, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményeztem, amely Testület a becsatolt iratok és a konkrétan megjelölt hibákat, az elszámolási törvények ellenére sem vizsgálta meg, hanem azt jogalap és vizsgálat nélkül utasította el.

A felülvizsgálatban eljáró bíróságoknak, a Kaposvári Járásbíróságnak és a Kaposvári Törvényszéknek, az Alaptörvény 28. cikkének megfelelő eljárás során meg kellett volna vizsgálnia, a kérelmemben hivatkozott PBT általi eljárás szabályosságát, fel kellett volna tárnia a törvénysértő eljárást, az Alaptörvény M cikk (2) bekezdése szerinti eljárással. A bíróságoknak nem a törvénysértést kell pártolniuk egy jogállamban, hanem védeni az Alaptörvényben is biztosított fogyasztói jogokat.

Az R cikk 2. bekezdése szerinti jogok biztosítása során, nem lehet elmenni a törvények megsértése mellett, teret adva a törvénytelenységnek. Ez vitathatatlanul szembe megy a jogállamiság elveivel, sérti XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogot, valamint a XXVIII. cikk. (7) szerinti jogorvoslati Alaptörvényben biztosított jogot.

A Kaposvári Törvényszék a kérelmet az elszámolási törvény megsértésével utasította el, a jogorvoslat lehetősége nélkül.

A 2014. évi XL. tv. 27. § (2) értelmében a kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez kell benyújtani. A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmet az ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül a bírósághoz továbbítja. A törvény 27. § értelmében a PBT. a kérelemmel együtt 8 napon belül megküldi az ügy iratait, tehát a becsatolt bizonyítékokat is, az eljáró bíróság részére. Ez egyértelműen következik abból is, hogy a bíróság a nem peres eljárás során csak olyan bizonyítékokat vehet figyelembe, amely a PBT. rendelkezésére állt az eljárás során. A Járásbíróság és a Törvényszék ezen törvényi szabályozást figyelmen kívül hagyva, vizsgálat nélkül utasította el a kérelmem, így az törvénysértő.

A Járásbírósági eljáráshoz kötelezően előírt Kérelem formanyomtatványának 9. pontja tartalmazza egyértelműen, /amelyet az MNB rendelkezései szerint rendszeresítettek az elszámolás felülvizsgálatára/, hogy a Kérelem elbírálásakor a Pénzügyi Békéltető Testülethez e tárgykörben benyújtott állításaimat alátámasztó iratokat kérem figyelembe venni. Ezen meghatározást a formanyomtatvány, előre nyomtatott formában tartalmazza. (A kérelem vonatkozó oldalainak kivonatát mellékletként csatolom.)

28. § (1) A polgári nemperes eljárásban a bíróság kizárólag azon iratok és adatok alapján dönt, amelyek a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása során rendelkezésre álltak, az eljárásban egyéb bizonyításnak nincs helye.

A bíróság figyelmen kívül hagyta a PBT. törvénysértő eljárását és határozatát, az elutasító végzésében törvénysértően járt el, amikor olyan okot jelölt meg, amely a törvényi szabályozással ellentétes.

Amennyiben valamely bizonyítékul szolgáló irat, nem teljes mértékben volt egyértelmű a bíróság számára, úgy a Pp. 95.§ alapján hiánypótlási felhívást kellett volna küldjön részemre, nem pedig a kérelmemet jogsértően, érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

A nem –peres eljárások eljárási szabályait a Pp. szabályozza, a 213. § (1) értelmében pedig a bíróság Végzésének ki kell terjednie a nem peres eljárásban érvényesített valamennyi kérelemre. A járásbíróság nem vette figyelembe a kérelemben részletesen foglaltakat, sem pedig a PBT. jogsértő eljárására történő hivatkozásom érdemi vizsgálatára nem terjedt ki a határozata.

A Pénzügyi Békéltető Testülethez mind az alap eljárásban, mind pedig a megismételt eljárásba becsatoltam a bizonyítékul szolgáló iratokat, melyeket jelen beadványban is felsoroltam és panaszomhoz mellékelten csatolok. A Kérelmemben feltártam a hibák okait, pontosan megjelöltem ezen adatokat, számításokkal bizonyítottam állításaimat, valamint a becsatolt kérelem tartalmazza a ténylegesen forintban befizetett törlesztések kimutatásának hiányát, - az alábbiak szerint minden egyes eljárásban:

„Az adós részére az internetes felületen közzé tett elszámolás nem tartalmazza a késedelmes napok számát, mely adat az aktuális késedelmi kamat kiszámításának alapja. Nem tartalmazza az adósok által valóságosan történt forint befizetések részletezését az adott periódusokban, csupán az elszámoló levél évenkénti tételben megadott módon.”

Valótlan tehát a Kaposvári Törvényszék azon állítása mely alapján elutasította a kérelmet, azaz hogy nem hivatkoztam a tényleges forint befizetések hiányára, valamint azon állítás is mely szerint nem kellett vizsgálni az általam felhozott okot, mert a hibás adatot és annak okát nem tártam fel. Minden egyes felülvizsgálati kérelemben 2015. óta folyamatosan becsatoltam a fenti okokat és számításokkal és jogszabályi hivatkozással is igazoltam azokat.

Ahhoz, hogy a banki elszámolást érdemben vitatni tudjam, a 2015. Junius.01. napján kelt 153. Sz. formanyomtatványon kértem a Pénzügyi Békéltető Testületet az elszámolási kötelezettség megállapítására továbbá, hogy a PBT kötelezze a bankot a részletes elszámolás törvényben előírt megküldésére, tekintettel arra, hogy a bank erre önként nem volt hajlandó. A PBT a kérelmet határozatával elutasította, melyet a bíróság utóbb hatályon kívül helyezett.

A Kérelmeze [REDACTED] a részletes elszámolást csak 2015. Augusztus 28.án küldte meg részemre, tehát csak ezen időpont után tudtam érdemi kérelemmel fordulni a Pénzügyi Békéltető Testülethez. A Pénzügyi Békéltető testület felülvizsgálatát a 151. Számú formanyomtatványon valamint annak elválaszthatatlan mellékleteit képező iratokban részletesen megjelöltem a hibás adatokat, azok okát és az általam helyesnek vélt adatokat is megadtam. Hivatkoztam arra, hogy a részletes elszámolás nem tartalmazza a teljes ellenőrzéshez nélkülözhetetlen összes adatot, többek között a késedelmes napok számát valamint az adósok által ténylegesen forint pénzben teljesített befizetések adatait.

MELLÉKLETEK a 2005398. sz. kölcsönszerződés elszámolásának felülvizsgálatához 2015. 10.12.-én, a Pénzügyi Békéltető testülethez benyújtott felülvizsgálati kérelemhez: 1./PBT.-hez megküldött Panaszbeadvány folytatása /2005398/, 10. Oldalon, 2./Kölcsönszerződés, 3./GVH. Határozata, 4./Banknak benyújtott elszámolási panasz, 5./Részletes elszámolás: 1. és 5. Oldal, továbbá a 113.oldaltól a 128.oldalig, a 144. Oldaltól a 151.oldalig, a 161.oldaltól a 168. oldalig, a 172. Oldaltól a 180. oldalig bezárólag, 6./Banki válaszlevél az elszámolási panaszbeadványra 7./ Banki elszámoló levél,

A PBT részére minden szükséges irat, bizonyíték rendelkezésére állt az eredeti kérelem benyújtásakor, az állításaimat pedig a megküldött és fentebb felsorolt mellékletekkel alátámasztottam. A Pénzügyi Békéltető Testület a Kérelmet mint egy fél évig egyáltalán meg sem vizsgálta, ezért az MNB Fogyasztóvédelmi központhoz fordultam. Az MNB 2016. Június. 01-én kelt válaszát 12. számú mellékletben csatolom. Csak az MNB megkeresését követően mint egy fél év után indult meg a felülvizsgálati eljárás.

A PBT eljárása során, a már eredetileg benyújtott kérelemben és a jelen eljárás során valamint 2018. áprilisában történő meghallgatásra megküldött iratanyagban is részletesen feltártam a jelen panaszomban is részletesen kifejtetteket.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljárását a 2013. évi CXXXIX. Törvény szabályozza, melynek 111. § (2) értelmében, az eljárás során a tanács köteles a feleket egyenlő elbánásban részesíteni, és köteles lehetőséget adni a felek számára álláspontjuk előadására, illetve beadványaik előterjesztésére. **A 112. § (1) A kérelem, illetve a válaszirat az eljárás során szabadon módosítható vagy kiegészíthető.**

Az elszámolási törvények egyike sem rendelkezik úgy, hogy a 2013. évi CXXXIX. Törvény 111.§. – 114.§- at a felülvizsgálati eljárások során figyelmen kívül kell hagyni. A jelen elszámolási eljárásban és a korábban lefolytatott eljárásokban is minden általam felhozott kifogás és hibás adat, annak oka a Pénzügyi Békéltető Testület rendelkezésére állt, nem volt akadálya a törvényes eljárásnak és maga a PBT sem hivatkozik ilyenre az elutasító Határozatának indoklása során.

A 2013. évi CXXXIX. Törvény 111. – 114. Paragrafusok tehát kifejezetten lehetővé teszik a kérelmek és beadványok módosítását és pontosítását egyaránt. A 2014. évi XL. Törvény 28.§. (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bírósági eljárása csak olyan okok alapján kérhető, mely a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása során rendelkezésre állt. Az általam benyújtott beadványok ennek a kritériumnak mindenben megfeleltek.

Az elszámolási törvény 28.§-a azt kívánja meg, hogy a bírósági eljárást megelőzően a hivatkozott okok és bizonyítékok a PBT eljárása során rendelkezésre álljon, semmilyen többlet terhet nem ró a fogyasztóra. A benyújtott Kérelem, annak mellékletei, a PBT. 2018.-ban lefolytatott eljárása alatti beadványok tartalmazták mind azon okokat és bizonyítékokat melyet később az eljáró bíróságok elé vittem. A 2014. Évi XL. Törvény 27.§(2) bekezdése, valamint az F1. számú bírósági nem-peres eljárás Felülvizsgálatának Kérelem nyomtatványa 9. Pontja kötelezi a PBT-t minden, az ügyben keletkezett irat és bizonyíték megküldésére az eljáró bíróság felé. Amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület ezen kötelezettségének nem tett eleget, **az nem vezethet oda, hogy a bíróság a fogyasztó kérelmét érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.**

Amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület nem tett eleget az irattovábbítási kötelezettségének, ez sem képezhetette akadályát az érdemi bírósági eljárásnak és az elutasítás indokául nem szolgálhat, mivel az saját magam is megküldtem a bíróság részére jelen eljárás megindulása során az alábbiak szerint.

1. Kölcsönszerződés, 2. PBT. határozata, 3. PBT meghallgatás jegyzőkönyve, 4. Kérelmező beadványa a PBT felé, 5. Kérelmezetti beadványra megküldött válaszirat, 6. Az eredeti kérelem és mellékletek vonatkozó részeinek kivonata.

Ez az eljárás ellentétes az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdés szerinti tisztességes eljárás kritériumaival, a fogyasztó jogait semmibe veszi és nem biztosítja a XXVIII. Cikk (7) bekezdés szerinti tényleges és érdemi jogorvoslati jogot, attól a fogyasztót jogellenesen elárja.

A Kaposvári Törvényszék 2017. –ben lefolytatott eljárása során ugyan azon okok és bizonyítékok alapján vizsgálta a felek között fennálló elszámolási jogvitát. A **2.Pkf.20.183/2017/2.** Számú Végzésében a Járásbíróságot új eljárás lefolytatására kötelezte, **semmilyen módon** nem hivatkozott arra, hogy valamely felhozott hiba, ok, adat, bizonyíték hiánya állt volna fenn az eljárás során. A törvényszék eljárásához beadott kérelmem lényegében ugyanazokat az okokat és bizonyítékokat tartalmazta mint a 2018.-as eljárás során. A Törvényszék a Végzését a Járásbíróság egyes mulasztásaival indokolta, a beadott kérelmet nem merítette ki teljes egészében csak annak egy pontját ragadta ki.

A törvényszék Végzése feltárta a PBT eljárási jogszabály sértését, valamint a Járásbíróság törvénysértő eljárásának hibáit, többek között azon tény, hogy nem **biztosította** a Kérelmező részére, hogy megismerje az ellenérdekelt kérelmezett bank álláspontját, valamint arra észrevételeket tegyen.

A megismételt I. fokú eljárás során a Járásbíróság részére megküldtem, a banki álláspontra ismételten a hibák részletes feltárását, a Járásbíróság a **28.Pk.50.174/2017/8. Számú** végzésével, a Pénzügyi Békéltető Testületet **új eljárás lefolytatására kötelezte** és rendelkezett az eljárási illetékek bank általi visszatérítéséről. A végzése indoklásában csupán arra tért ki, hogy a **PBT nem merítette ki teljes terjedelmében** a hozzá benyújtott felülvizsgálati Kérelmet. **Nem foglalt azonban állást semmilyen módon az általam támadott kamat és késedelmi kamat mértékével és számításának módszerével, valamint ezáltal a nem megfelelő túlfizetések kimutatásának kérdéskörében sem.** A Járásbíróság figyelmen kívül hagyta az eljárása során ezen hivatkozásaimat, a felülvizsgálati kérelem minden egyes pontját nem vizsgálta meg, abban érdemi döntést nem hozott. **Ezáltal a Járásbíróság nem állapította meg azt sem, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület jogszerűen járt el ezen kérdés körében, így annak törvényi akadályja nincsen, hogy ezen indokokat a megismételt eljárásban is felhozhassem, mert ezen okok nem minősülnek a bíróság által ítélt dolognak.**

A Pénzügyi Békéltető Testület eljárása, valamint a [REDACTED] számlolása szembe megy az elszámolási törvények szabályaival, ezen törvénysértéseket pedig az eljáró bíróságok érdemben, erre irányuló kérelem ellenére sem vizsgálták, passzivitásukkal támogatták a törvénysértő banki magatartást, eljárásuk során részrehajlóan jártak el, így a tisztességes eljárás valamint a fellebbezéshez való jog ténylegesen megvalósulni nem tudott.

A bírósági eljáráshoz való jog fontos eleme, az igazságszolgáltatáshoz való jognak tekintettel arra, hogy a bíróságok védelmet nyújtanak a törvényellenes gyakorlatok ellen, és fenntartják a jogállamiságot. A fogyasztók jogai, az Alaptörvény alapján az állam védelme alatt állnak, így tehát azok védelme az állami szervek, így a bíróságok alkotmányos kötelezettsége, valamint a bírói jogértelmezés zsinórmértéke is. Annál is inkább, mivel a fogyasztói szerződések esetén a jogszabályokat az Alaptörvénybe foglalt állami kötelezettség figyelembe vételével, az európai és magyar fogyasztóvédelmi rendelkezések minél teljesebb és hatékonyabb érvényesülésére törekedve kell értelmezni és alkalmazni.

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke az uniónak azon jogelvét testesíti meg, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell az egyén uniós jogból eredő jogainak (beleértve a Charta jogait is) hatékony bírói jogvédelmét. Ez azt jelenti, hogy a bírósági eljáráshoz való jog minden olyan esetben érvényes, amikor az uniós jog által garantált jogokról és szabadságokról van szó.

Az uniós tagállamok feladata, hogy létrehozzanak egy olyan jogorvoslati és eljárási rendszert, amely biztosítja az uniós jogból eredő jogok tiszteletben tartását. A nemzeti jogszabályok nem veszélyeztethetik e jogok hatékony bírói jogvédelmét.

A római jog obligatio névvel illeti a kötelmet. Az obligatio lényege nem más, minthogy „valaki mást rászorítson arra, hogy nekünk valamit adjon, valamit tegyen, vagy valamiért helyt álljon” (Paulus) Ebben a kontextusban fel sem merülhet a szerződési akarat kapcsán, hogy valakinek a jog többet enged meg, mint a másoknak.

Az elvárható tisztességes eljáráshoz való joghoz alkotmányos alapot a jogállamiság követelménye, az emberi méltósághoz való jog és az ún. fair trial elv nyújt. Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) számú alaphatározatában rögzítette, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az indokolt bírói döntéshez való jogot is.

Az Európai Unió jogának alkalmazásában a pártatlanság szorosan összefonódott a függetlenséggel. Megköveteli a döntéshozóktól, hogy elfogulatlanok és részrehajlás-mentesek legyenek a viták eldöntésekor. Az Uniós jogban kiemelten kell kezelni a fogyasztók védelmét, a hatékony jogorvoslatot, illetve a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A Charta 38. cikke arról rendelkezik, hogy az Unió politikáiban biztosítani kell a fogyasztók védelmének magas szintjét, a 47. cikk pedig a hatékony jogorvoslathoz való jogról szól. A kialakult helyzet miatt azonban ez a jogvédelem jelen esetben semmilyen módon nem biztosított, a banki önkénnyel szemben.

Az Alkotmánybíróságnak feladata arra terjed ki, hogy alkotmányossági szempontból vizsgálja az eléje tárt bírói döntést, és amennyiben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet észlel, azt kiküszöbölje, az alapjogi sérelmet orvosolja [3168/2013. (IX.17.) AB végzés].

A Kaposvári Törvényszék II. fokú eljárása akkor felelt volna meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megfelelő tisztességes bírósági eljárásnak, ha az első fokon eljáró Kaposvári Járásbíróság Végzését, figyelemmel a megjelölt törvénysértésekre és a kölcsönszerződés – mint okirati bizonyíték kikötéseire - hatályon kívül helyezi, és kötelezi a törvénysértő elszámolást készítő bankot új elszámolás elkészítésére.

Ha a bíróság önkényesen értelmez jogot, akkor nem biztosítja az ügyfél számára a bírósághoz való fordulás alkotmányos jogát, mivel jogellenesen nem vesz figyelembe tényeket, jogellenesen értelmez jogszabályokat. Az önkényes mérlegelés kizárja annak lehetőségét, hogy az ügyfél az alanyi jogainak érvényesítése érdekében hatékonyan fordulhasson a bírósághoz illetve, hogy a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy az önkényes mérlegelés sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A bírósági eljárásokban alapvető fontossággal bír, hogy az abban résztvevő személyek ügyében eljáró szervek, az eljárásuk során az Alaptörvény szellemében, a vonatkozó jogszabályi keretek között folytassák tevékenységüket. Ez az Alaptörvény B) cikkéből is következő, a jogállamiság elvével szorosan összefüggő jogbiztonság követelményéből is fakad.

Mindezekből egyértelműen következik, hogy a bíróságoknak törvénykezési gyakorlatuk során a vonatkozó jogszabályokra maradéktalanul támaszkodva kell meghozniuk döntésüket, az olyan ítélkezési gyakorlat, amelyben nem érvényesülnek az Alaptörvény rendelkezései, azok figyelmen kívül hagyásával születik döntés, nem felel meg a jogbiztonság követelményének.

A 28. cikk a következőképpen rendelkezik: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Alaptörvény 28.§ -ban foglaltak nem jelenti azt, hogy a törvényt a szövege ellenére, azzal ellentétesen lehetne értelmezni”.

Álláspontom szerint a bírósági Végzésekben megjelenő jogértelmezés oly mértékben önkényes, aminek következtében a végzések ellentétessé váltak a jogszabályokkal, azok figyelembevételét. A bírósági eljárás során, azokat indokolatlanul mellőzte az eljáró bíróság. Véleményem szerint az ily módon meghozott döntések nemcsak tévesek, de a törvény szövegétől is oly mértékben térnek el, amely már az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésében foglalt bírói függetlenség (és azon belül a törvénynek való alárendeltség) elvének, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak a sérelmét eredményezte.

A bírósági eljárások során Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, azaz a tisztességes eljárás követelményét sérti, ha a bíróság a megfelelő jogot nem alkalmazza, vagy a kötelező jogszabálytól eltérő tartalommal alkalmazza.

A jog működésébe, a tisztességes eljárásba vetett bizalmat rendkívüli mértékben veszélyezteti, ha a bíróság a jog átértelmezésének segítségével, kötelező törvényi rendelkezések nem alkalmazásával olyan helyzetet teremt, amely gátolja a Kérelmező fogyasztói jogainak gyakorlását, elzárja az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés szerinti jogorvoslathoz való jogát.

Mindezekből egyértelműen következik, hogy a bíróságoknak törvénykezési gyakorlatuk során a vonatkozó jogszabályokra maradéktalanul támaszkodva kell meghozniuk döntésüket, az olyan ítélkezési gyakorlat, amelyben nem érvényesülnek az Alaptörvény rendelkezései, azok figyelmen kívül hagyásával születik döntés, nem felel meg a jogbiztonság követelményének.

A bírák törvényi alávetettsége "a bírói függetlenség alkotmányos korlátja" [19/1999. (VI. 25.)]. Gyakorlati funkciója az, hogy az állampolgárt megvédje a bírói önkénnytől. Ebbéli minőségében az ítélkezési tevékenység törvényi alávetettsége egyfelől kötelezettség a bíró oldalán, másfelől jogosultság a bírói eljárásban résztvevő állampolgár oldalán. Ezt a jogot az Alaptörvény biztosítja az állampolgár számára.

„A jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes bírósági tárgyaláshoz való alapjog sérelmét, ezen belül a hatékony bírói jogvédelem követelményének a megsértése történt a panaszolt nem-peres eljárásokban.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog olyan alapjognak minősül, melynek védelme és biztosítása minden állami szervnek, így a bíróságnak is kötelessége. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog fontos eleme, az igazságszolgáltatáshoz való jognak tekintettel arra, hogy a bíróságok védelmet nyújtanak a törvényellenes gyakorlatok ellen, és fenntartják a jogállamiságot.

A fogyasztók jogai, az Alaptörvény alapján az állam védelme alatt állnak, így tehát azok védelme az állami szervek, így a bíróságok alkotmányos kötelezettsége, valamint a bírói jogértelmezés zsinórmértéke is. Annál is inkább, mivel a fogyasztói szerződések esetén a jogszabályokat az Alaptörvénybe foglalt állami kötelezettség figyelembe vételével, az európai és magyar fogyasztóvédelmi rendelkezések minél teljesebb és hatékonyabb érvényesülésére törekedve kell értelmezni és alkalmazni.

A bírói függetlenség nem önmagában és nem önmagáért létező jog, hanem azt csak a tisztességes eljáráshoz való jog garanciális szabályának lehet tekinteni. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog olyan alapjognak minősül, melynek védelme és biztosítása minden állami szervnek, így a bíróságnak is kötelessége. A bírói függetlenség elvének jogszerű biztosítása nem vezethet a jogszabályoktól való függetlenedésre (Bszi 2.§(2), mert ebben az esetben a bíróságok, törvényeknek való alávettségének kötelessége, másik oldalról pedig az ügyfélnek ehhez fűződő alapjoga, összességében pedig a jogállamiság követelménye is sérül.

A Járásbíróság és a Törvényszék Végzésében megjelenő jogértelmezés oly mértékben önkényes, aminek következtében az ítélet ellentétessé vált a jogszabályokkal, azok figyelembevételét.

Az eljáró bíróságok az eljárások során a vonatkozó jogszabályokat indokolatlanul mellőzte, véleményem szerint az ily módon meghozott döntés nemcsak téves, de a törvény szövegétől is oly mértékben térnek el, amely már az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésében foglalt bírói függetlenség (és azon belül a törvénynek való alárendeltség) elvének, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak a sérelmét eredményezte.

Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

A közel fél évtized jogtalansága, a banki, hatósági és bírósági obstrukciók miatt ezen jogom erősen és folyamatosan sérül. A lelki teher az egészség kárára megy, ez az én esetemben pedig kiemelten is igaz, mivel a krónikus crohn betegségem, illetve állapotromlásom szempontjából kifejezetten hátrányos a lelki megterheltség és az állandósult stressz hatások. Az évek óta tartó peres és nem peres eljárások, a tisztességtelenül és törvénytelenül zajló elszámolási és felülvizsgálati eljárások, mind-mind veszélyeztetik az egészségi állapotomat.

A törvénytelen eljárások megvalósítják az Alaptörvény XX.cikk (1) bekezdésének sérelmét is.

Az ügy érdemében hozott döntés, valamint a döntés meghozatalához vezető eljárások az Alaptörvényben is biztosított XXIV. cikk (1), XXVIII. cikk (1) és (7), a tisztességes bírósági eljáráshoz valamint a jogorvoslathoz való jogaimat sértik, és ezt megelőzően az ügyben rendelkezésre álló összes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Az alkotmányjogi panasz a bírósági szervezeten kívüli jogorvoslat, amely a bírói út kimerítése után vehető igénybe. Megítélésem szerint ennek az Alkotmánybíróság 7/2013.(111.1.)alkotmánybírósági határozat értelmében az én ügyemben is helye van.

Ebben a határozatban az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az új alaptörvényi szintű feladatának a bírói döntések alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatakor az alaptörvényben megfogalmazott tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerének elemeit ön maga is alkotmányos mérceként veszi figyelembe.

Elismerte: alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogok és kötelezettségek érdemi elbírálást nyerjenek, és ez nemcsak a jogszabályokkal szemben érvényesülő követelmény, hanem az egyedi bírói döntésekkel szemben is érvényesíthető követelmény.

Határozott kérelmemmel éppen ezért kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fentebb megnevezett Alaptörvény ellenes, pontosan megjelölt Határozatot és Végzéseket megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérem továbbá, hogy a bírói döntések végrehajtását az Alkotmánybíróság függessze fel. Ennek indoklásaként hivatkozom arra, hogy mivel az Alkotmánybíróság eljárása is időigényes, ezért jelenleg a támadott Járásbírói és Törvényszéki döntés van érvényben, ugyanakkor a kölcsönszerződés érvénytelenségének tárgyában felfüggesztett bírósági eljárás van folyamatban, melynek folytatása tekintetében jelen panasz-eljárás kimenetele előkérdés.

A kérelmezőnek semmilyen eszköz nem állt és nem áll rendelkezésére azzal szemben, hogy a bíróság törvénysértő eljárásán változtasson. A bíróság formai döntésével szemben, noha az nyilvánvalóan szembemegy a jogszabállyal, semmiféle érdemi jogorvoslat nincs.

A bekövetkezett eljárásjogi jogsértések a rendes eljárás keretében nem voltak orvosolhatók, utóbb más módon sem voltak támadhatók, és nem is támadhatók a továbbiakban reális eredménnyel, semmilyen eljárási pozícióban.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem, a Kaposvári Törvényszéki elutasító végzésének felfüggesztését, jelen panaszban az Alkotmánybíróságtól kérem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Nem, az ügyben saját magam járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 52. §(5) bekezdésére és 57. §(1.a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 100112013 (II. 27.) Tü. határozat 36. (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata, mellékletek:

1./Kölcsön és jelzálog szerződés vonatkozó oldalainak kivonata, 2./Kaposvári Törvényszék elutasító végzése, 3./Kaposvári Járásbíróság végzése, 4. / Kaposvári Törvényszékhez 2016.dec.09-én beadott kérelem, 5./Kaposvári Törvényszékhez benyújtott fellebbezés, 6./Kaposvári Járásbírósághoz 2018. 07.10.-én benyújtott kérelem

7./ Kaposvári járásbírósághoz benyújtott, banki álláspontra megküldött válaszirat 2017.04.05-én
8/ Kaposvári járásbírósághoz benyújtott 2017. július. 04.-én kelt válasz irat
9./A pénzügyi Békéltető Testülethez 2015. Október. 12.én benyújtott kérelem vonatkozó oldalainak kivonata és mellékletei.

10./ A pénzügyi Békéltető Testülethez 2018. 04.03-án megküldött beadvány
11./ A pénzügyi Békéltető Testülethez 2018. 05.07-én megküldött válaszirat
12./ MNB Fogyasztóvédelmi központ válaszirata

4. Az Alkotmányjogi panaszban megfogalmazott határozott kérelmem

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Kaposvári Törvényszék 2.Pkf.20.038/2019/2. számú Végzésének, valamint az első fokon eljáró Kaposvári Járásbíróság 32.Pk.50./402/2018/10. számú végzésének és a Pénzügyi Békéltető Testület H-PBT-H-18/2018. számú Határozatának alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy eljárásának befejezéséig rendelkezzen a Kaposvári Törvényszék 2.Pkf.20.038/2019/2.. számú Végzésének felfüggesztéséről.

Kelt: Kaposvár, 2019. március. 20.

