

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1229-0/2016
Érkezett:	2016 JÚN 28. Semmelweis
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	7 db

MH

Tisztelt Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

alkotmányjogi panasz

Sipos Dávid Tamás

a Baromfiudvar 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság

Vesza Sándor
panaszosnak,

Safarcsi Tibor

Létavértesi „Aranykalász” Mezőgazdasági
Szövetkezet

LÉTA-50 Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság

Pocsaji Mezőgazdasági Szövetkezet (székhely:
4125 Pocsaj, Rákóczi utca 24.) panaszosnak, és

ST-RASZTER Tervező, Beruházó és Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság

panaszosnak

a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett
egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi
CCXIV. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-
ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt!

2016. június 28.

TARTALOM

1	ELJÁRÁSI NYILATKOZATOK	4
1.1	ADATKEZELÉSI NYILATKOZAT	4
1.2	AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁSKÖRE	4
1.3	A PANASZ HATÁRIDŐBEN BEADOTTNAK MINŐSÜL	4
1.4	A PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK FELTÉTELEI TELJESÜLNEK	4
1.4.1	<i>Közvetlen jogsérelmet szenvedtünk el</i>	4
1.4.2	<i>A jogorvoslati lehetőség hiánya</i>	5
2	INDOKOLÁS	5
2.1	A TÉNYÁLLÁS	5
2.1.1	<i>A Buda-Cash felszámolása</i>	5
2.1.2	<i>Az ÉRB felszámolása</i>	6
2.1.3	<i>A szerződéses kapcsolat, továbbá a fennálló hitelezői igény</i>	6
a)	Baromfiudvar 2002 Kft.	6
b)	Sipos Dávid Tamás	6
c)	ÉRB-káralsultak	7
2.1.4	<i>A Rendelkezések és a Törvény indoklásának bemutatása</i>	7
2.2	A MEGSÉRTETT ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOGAINK	8
2.2.1	<i>Az egyenlő bánásmódból való jog és a diszkrimináció tilalmának sérelme</i>	8
2.2.2	<i>A tulajdonhoz való jog sérelme</i>	9
2.2.3	<i>A vállalkozás szabadságának és a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek sérelme</i>	10
3	A TÖRVÉNY EGÉSZÉNEK MEGSEMISÍTÉSE	10
4	EX TUNC HATÁLYÚ MEGSEMISÍTÉS	11

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírottak, Sipos Dávid Tamás [redacted] Baromfiudvar 2002

Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [redacted]

[redacted] a továbbiakban: „Baromfiudvar 2002 Kft.”), Vesza Sándor [redacted]

[redacted], Safarcsik Tibor [redacted]

Létavértési „Aranykalász” Mezőgazdasági Szövetkezet [redacted]

LÉTA-50 Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [redacted]

[redacted] Pocsaji Mezőgazdasági Szövetkezet [redacted]

[redacted] és ST-RASZTER Tervező, Beruházó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [redacted]

[redacted] panaszosok (Vesza Sándor, Safarcsik Tibor, Létavértési „Aranykalász” Mezőgazdasági Szövetkezet, LÉTA-50 Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Pocsaji Mezőgazdasági Szövetkezet és ST-RASZTER Tervező, Beruházó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság panaszosok a továbbiakban együttesen: „ÉRB-károsultak”), kívül jegyzett és M/1 alatt csatolt meghatalmazásokkal igazolt [redacted]

[redacted] ezennel az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük a t. Alkotmánybíróság elé és Magyarország Alaptörvénye („Alaptörvény”) 24. cikke (2) bekezdésének c) pontja, valamint az *Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény* („Abtv.”) 26. §-ának (2) bekezdése és 53. §-ának (1) és (2) bekezdései alapján kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. §-a szerint

- a *tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény* („Törvény”) 1. §-a, 6. §-ának (3) bekezdése, valamint 16. §-ának (3) bekezdése rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét megállapítani;
- a Törvény 1. §-a, 6. §-ának (3) bekezdése, valamint 16. §-ának (3) bekezdése rendelkezéseit (a továbbiakban együttesen „Rendelkezések”) teljes egészében, annak hatályba lépéséig visszamenő hatállyal megsemmisíteni

szíveskedjék.

A Törvény egyéb, a jelen panasszal nem érintett rendelkezései vonatkozásában kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikkének (4) bekezdését alkalmazni szíveskedjék.

A Rendelkezések sértik az Alaptörvény M) cikkét, T) cikkének (3) bekezdését, XIII. cikk (1) bekezdését, valamint a XV. cikkének (1) és (2) bekezdését.

1 ELJÁRÁSI NYILATKOZATOK

1.1 Adatkezelési nyilatkozat

Az Abtv. 52. §-ának (5) bekezdésére és 57. §-ának (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. §-ának (2) bekezdésére tekintettel kijelentjük, hogy a jelen alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adataink nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk azzal, hogy a jelen panasz indítvány M/2 és M/3 mellékleteiben foglalt, üzleti titkot tartalmazó információ zártan kezelését kérjük.

1.2 Az Alkotmánybíróság hatásköre

A panasz elbírálására a t. Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikke (2) bekezdésének c) pontja és az Abtv. 26. §-ának (2) bekezdése alapján rendelkezik hatáskörrel.

1.3 A panasz határidőben beadottnak minősül

A panasz az Abtv. 30. §-ának (1) bekezdése értelmében határidőben beadottnak minősül, mivel a Törvény 2016. január 1. napján lépett hatályba.

1.4 A panasz benyújtásának feltételei teljesülnek

Az Abtv. Abtv. 26. §-ának (2) bekezdése alapján a t. Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha

- a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és
- b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

A jelen panasz indokolása konkrétan megjelöli a Törvény azon rendelkezéseit, amelyek tekintetében alapjogsérelem fennállását állítjuk. A Törvénynek a jelen indítványban hivatkozott rendelkezései felénk közvetlenül, bírói döntés nélkül hatályosulnak, a jogsérelmünk orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás nem áll rendelkezésre.

1.4.1 Közvetlen jogsérelmet szenvedtünk el

A Törvény által okozott alapjogi jogsérelmeket az alábbiakban kifejtettek szerint elszenvedtük, személyünket, jogviszonyainkat a Törvény közvetlenül érinti.

A közvetlen érintettséget a t. Alkotmánybíróság 32/2015. (XI. 19.) AB határozatának 52. bekezdésében foglaltakkal összhangban az alábbiak szerint igazoljuk:

Jelen panasz 2.1 pontjában kifejtett tényállás és az **M/2** alatt csatolt dokumentumok igazolják, hogy a Baromfiudvar 2002 Kft. tekintetében fennáll az érintettség, továbbá közvetlen jogsérelem esete.

Sipos Dávid Tamás tekintetében szintén a 2.1 pontban kifejtett tényállás, továbbá az **M/3** alatt csatolt dokumentumok igazolják az érintettséget, valamint a közvetlen jogsérelem bekövetkeztét.

A Baromfiudvar 2002 Kft. és Sipos Dávid Tamás mindketten a BUDA-CASH Brókerház Zártkörűen Működő Részvénytársaság „felszámolás alatt” (székhely: 1118 Budapest, Ménesi út

22.; „Buda-Cash”) társaságnál vezetett értékpapírszámlájukon helyezték el eszközeiket, emellett Sipos Dávid Tamás pénzeszközeit a Buda-Cashnál nyitott ügyfélszámláján kezelték. E minőségükben szenvedték el az indítványban kifejtett alapjogi sérelmeket: azzal, hogy a Törvény 2. §-ában megfogalmazott alanyi hatály nem terjed ki a Buda-Cash károsultjaira, továbbá Törvény tárgyi hatálya, amely a Törvény 1. §-ában került megfogalmazásra – és így közvetetten meghatározza a Törvény alanyi hatályát – csak egyes értékpapír-piaci ügyletekre terjed ki, súlyosan és közvetlenül sérül az Alaptörvény XV. cikkének (1) bekezdésben megfogalmazott általános jogegyenlőség elve.

Az ÉRB-károsultak valamennyien az ÉRB Észak-magyarországi Regionális Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság „felszámolás alatt” (székhely: 3525 Miskolc, Dózsa György út 12.; „ÉRB”) ügyfelei, betétesei voltak, amely a DRB Bankcsoport tagja illetve az volt. Azzal, hogy a Törvény a lentiek szerint, lényegében a 2.1.4 pontban lentebb definiált Quaestor és Hungária károsultaknak a károsodás időpontjában hatályos szabályozásához képest utólag többletjuttatást/-kárrendezést nyújt, az alapvető jogainkat közvetlenül sérti.

A Rendelkezések tehát a mellékelt dokumentumokkal igazoltan a számunkra közvetlenül jogsérelmet okoznak, a személyes érintettség fennáll, így a panasz előterjeszhetőségének ezen feltétele teljesül.

1.4.2 A jogorvoslati lehetőség hiánya

Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján kijelentjük, hogy a megsemmisíteni kívánt Törvényből származó jogsérelmem orvoslására nincs a magyar jogrendben jogorvoslati lehetőség, így a Törvény vonatkozásában nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményezhetett senki perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében).

2 **INDOKOLÁS**

A Rendelkezések az Alaptörvényben biztosított több alapvető jogunkat is súlyosan sértik a következőkben részletesen kifejtettek szerint.

2.1 **A tényállás**

2.1.1 A Buda-Cash felszámolása

A Magyar Nemzeti Bank („MNB”) 2015. február 24. az N-JÉ-III-11/2015. sz. és az N-JÉ-III/12/2015. sz. végzéseivel a Buda-Cash-sel szemben folytatott ellenőrzési eljárás során felügyeleti biztost rendelt ki a Buda-Cash-hez, illetőleg felfüggesztette annak tevékenységvégzésére jogosító engedélyeit a Buda-Cashnél tapasztalt súlyos visszaélések és jogsértések következtében.

A Fővárosi Törvényszék 24.Fpk.01-15-000918/5. sz. végzésével, 2015. március 5. napjával elrendelte a Buda-Cash felszámolását („Felszámolás”). A Buda-Cash nagyságrendileg többmilliárd forint értékű készpénzzel és értékpapírral tartozik ügyfelei számára. A vagyonvizsgálat egyes értékpapírokban és pénzeszközökben jelentős hiányt mutatott ki: egyes értékpapírokból kevesebb volt meg ténylegesen, mint amennyi az ügyfelek összesített követelése. Az ügyfelek teljes mértékű kielégítésére elegendő pénzeszköz sem áll rendelkezésre a Társaság különböző számláin.

A Buda-Cash ügyfeleit (károsultjait) a *tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény* (a „**Tpt.**”) Hetedik Része alapján a Befektető-védelmi Alap („**BEVA**”) kártalanítja legfeljebb 20 000,- euró értékhatárig.

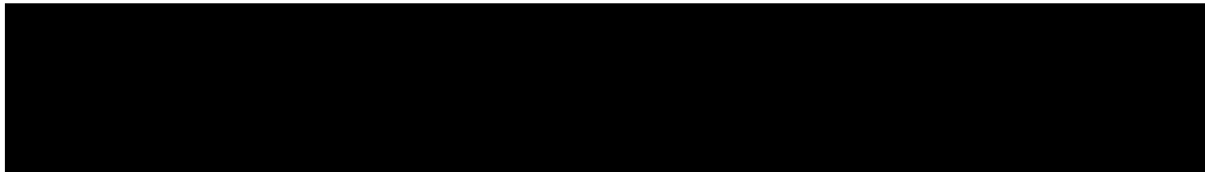
2.1.2 Az ÉRB felszámolása

A Buda-Cash-sel szemben folytatott, fentiekben kifejtett eljárás következtében a tulajdonosi összefonódások és elszámolási visszasságok miatt az MNB 2015. március 3. napján visszavonta a DRB Dél-Dunántúli Regionális Bank Zrt. "f.a." („**DRB**”) bankcsoporthoz tartozó bankok tevékenységi engedélyét, így az ÉRB engedélyét is.

Ennek következtében a Fővárosi Törvényszék 32.Fpk.01-15-000887/5. sz. végzésével elrendelte az ÉRB felszámolását. Az ÉRB ügyfelcít (károsultjait) a *hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény* („**Hpt.**”) X. fejezete alapján az Országos Betétbiztosítási Alap (a továbbiakban: „**OBA**”) kártalanította.

2.1.3 A szerződéses kapcsolat, továbbá a fennálló hitelezői igény

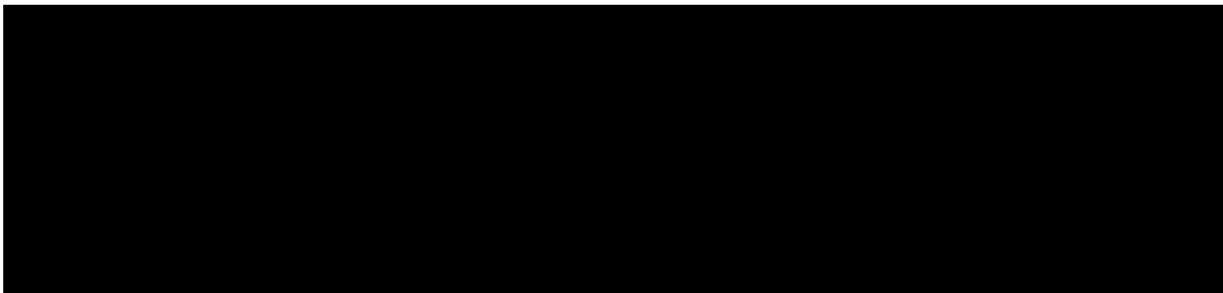
a) *Baromfiudvar 2002 Kft.*



A 32/2015. (XI. 19.) AB határozat indokolásának 88. bekezdése szerint a Questor-törvény hatálya alá tartozó befektetési szolgáltató esetében „... az ügyfelek – a szokásosnál magasabb kockázatra történő figyelmeztetés ellenére is – azt hitték, hogy likvid pénzeszközbe fektettek be”. A Baromfiudvar 2002 Kft. számláján lévő, [REDACTED] forint összeggel a Buda-Cash nem rendelkezhetett jogszerűen a Baromfiudvar 2002 Kft. megbízása nélkül, így ez tipikusan likvid pénzügyi eszköznek minősül.

Az említett követelés hitelezői igényként 2015. március 9. napján bejelentése került a Buda-Cash felszámolója felé. Ezenfelül a BEVA részére is megtörtént a kártalanítási igény bejelentése 2015. december 14. napján.

b) *Sipos Dávid Tamás*



tevődik össze, amelyek együttes, hozzávetőleges értéke meghaladja [REDACTED] forint összeget.

Az említett követelés hitelezői igényként 2015. március 9. napján bejelentése került a Buda-Cash felszámolója felé. Ezenfelül a BEVA részére is megtörtént a kártalanítási igény bejelentése 2015. december 14. napján.

c) ÉRB-károsultak

Az ÉRB-károsultak valamennyien az ÉRB ügyfelei voltak a Buda-Cash-nél bekövetkezett jogsértő magatartások tovaryűrűző hatásaként a DRB bankcsoport tagjai tevékenységi engedélyének visszavonásakor és ebből következően az egyes tagok, így az ÉRB felszámolásakor. Ebből fakadóan az ÉRB-károsultak megtakarításainak jelentős hányada elveszett és az így keletkezett kár az OBA kártalanítást követően sem térült meg.

2.1.4 A Rendelkezések és a Törvény indoklásának bemutatása

A Törvény 1. §-a a következők szerint fogalmaz: „(1) A törvény hatálya azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a kibocsátó - a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti - kapcsolt vállalkozásának minősülő, e törvény hatálybalépésének napján felszámolás alatt álló befektetési szolgáltató által értékesített kötvény (a továbbiakban: kötvény) vásárlására irányult, és amelynél az ügyfél az ellenérték-fizetési kötelezettségének eleget tett, és értékpapírszámláján kötvény került jóváírásra, függetlenül attól, hogy a kibocsátás vagy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljesedésbe ment-e. A törvény hatálya azon befektetési szolgáltatóval szemben fennálló követelésekre terjed ki, amely befektetési szolgáltató felszámolását a bíróság e törvény hatálybalépését megelőző évben jogerősen elrendelte, és a felszámolási eljárás 2016. február 15-ig jogerősen nem zárult le.

(2) Az (1) bekezdésen túl e törvény hatálya kiterjed azokra az ügyletekre is, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata nem kötvény vásárlására irányult, de értékpapírszámláján kötvény került jóváírásra.”

Tehát a fentieket helyesen értelmezve a jogalkotó bevallotta a 32/2015. (XI. 19.) AB határozatban foglaltak hatására a Törvény tárgyi hatályát általánosan kívánta megfogalmazni, ugyanakkor álláspontunk szerint közvetetten, a konkrét befektetési szolgáltatót nem megjelölve, de körülírással pontosan meghatározva továbbra is (a Questor-törvény hatályának meghatározásához hasonlóan) a károsultaknak egy speciális egyedi csoportjára korlátozta a Törvény hatályát.

A fent aláhúzott tulajdonságoknak, két befektetési szolgáltató – illetve a hozzájuk tartozó cégcsoport – felel meg: a QUAEStOR Értékpapír Zrt. "felszámolás alatt" – (székhelye: 1132 Budapest, Váci út 30.; „**Quaestor**”), valamint a HUNGÁRIA ÉRTÉKPAPÍR Befektetési és Értékpapírkereskedelmi Zrt. "f.a." (székhelye: 2700 Cegléd, Rákóczi út 30.; „**Hungária**”).

A Törvény általános indoklása mindemellett deklarálja, hogy „...a jogalkotó erre a kiemelt csoportra (a kapcsolt vállalkozásként működő értékpapír-kibocsátóra és befektetési szolgáltatóra) fókuszál. Jelen törvénynek nem célja, hogy ezen pénzügyi szereplők vonatkozásában plusz garanciákat alakítson ki, az aktuális feladat a tőkepiaci szektorba fektetett bizalom helyreállítása, amely úgy érhető el, ha a jogalkotó biztosítja azt, hogy a károsultak egyszerűbb igényérvényesítési lehetőséggel, gyorsan és kiszámítható módon jussanak hozzá ahhoz a pénzüsszeghez, amely kárukat enyhíteni tudja. A jogalkotó egyszeri alkalommal kívánja méltányosságon alapuló juttatásban részesíteni a törvény alapján kárrendezésre jogosultakat.”

Tehát a jogalkotó kifejezetten rögzítette, hogy megkülönböztetést alkalmaz és egyes károsultakat, a károsultak szűk csoportját kedvezőbb helyzetbe hozza.

A Törvény 6. §-ának (2) bekezdése rögzíti, hogy a Törvény szerinti kárrendezés, amelynek mértéke a Törvény 16. §-ának (3) bekezdése szerint elérheti a 30 millió forint értékhatárt, nem érinti a Tpt. 213. §-a szerinti BEVA által teljesítendő kártalanításra vonatkozó igényérvényesítést.

Ebből következően a Törvény az 1. §-a által közvetetten, önkényesen kiemelt károsultaknak a BEVA által biztosított kártalanítást sokszorososan meghaladó támogatást/ ellentételezést, a Törvény megnevezésében kárrendezést biztosít.

2.2 A megsértett Alaptörvényben biztosított jogaink

A Rendelkezések súlyosan sértik elsősorban az Alaptörvény XV. cikk bekezdése által biztosított általános jogegyenlőséget, továbbá a diszkrimináció tilalmát, ezen felül az Alaptörvény XIII. cikke szerinti tulajdonhoz való jogot, valamint az Alaptörvény M) cikkében megfogalmazott tisztességes gazdasági versenyt és a vállalkozás szabadságát.

2.2.1 Az egyenlő bánásmódhoz való jog és a diszkrimináció tilalmának sérelme

Az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy „A törvény előtt mindenki egyenlő.”, továbbá „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek, bármely megkülönböztetés... ..vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Azzal, hogy a Törvény 1. §-a közvetetten, a c) pontban bemutatottak szerint a károsultaknak egy szűk körére korlátozta a Törvény hatályát, a jogalkotó olyan megkülönböztetést alkalmazott, amelyet nem indokolt semmilyen alapvető jognak az érvényesüléséhez kapcsolódó érdek vagy más egyéb közérdek, továbbá a megkülönböztetés meghaladja a pozitív diszkrimináció elvi határát, nevezetesen az egyenlő méltóságú személyként való kezelés feltétlen betartását, illetőleg a nem egyenlő kezelés ésszerű okkal való alátámasztását.

A 8/2015. (IV. 17.) AB határozat indokolásának 41. bekezdése kimondja, hogy az általános jogegyenlőségi szabály alapján „a jogrend valamennyi szabálya tekintetében azért biztosítja az egyenlő kezelés követelményét, mert az egyenlőség végső alapja az emberi méltóság”. Ebből következően közvetve az emberi méltósághoz való jogunk is sérült.

A 32/2015. (XI. 19.) AB határozat indokolásának 77. bekezdésében megemlítésre került, valamint a Törvény általános indokolása visszatérően hivatkozik rá, hogy a Quaestor-törvényben alkalmazott kártalanítási megoldás méltányossági alapú, *ex-gratia* jellegű megoldás, és mint ilyen, a jogalkotót széleskörű mérlegelési jogkör illeti meg. Ugyanakkor ehelyütt az is rögzítésre kerül, hogy: „...ha a jogalkotó – mérlegelés alapján – az ilyen jellegű megoldások alkalmazása mellett dönt, a jogosulti kör, a jogosultság mértéke, és egyéb feltételei nem határozhatók meg önkényes módon.”

Álláspontunk szerint azzal, hogy a jogalkotó nem Quaestor, illetve Hungária károsultakat határoz meg, hanem körülírással határozza meg ugyanazt a károsulti kört, lényegi változás a Quaestor-törvényhez képest a Törvényben nem valósult meg. Így a Rendelkezések alaptörvény-ellenessége a 32/2015. (XI. 19.) AB határozatban foglaltakkal egyezően fennáll.

A 32/2015. (XI. 19.) AB határozat indokolásának 80. bekezdése kimondja, hogy nem általánosságban a különbségtétel, hanem az, hogy ha az önkényes: „ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos – homogén – csoportba tartozó jogalanyok között tesz különbséget, és a különbségtétel nem igazolható: az eltérő súlyú szabályozásnak nincs ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka, vagyis önkényes”

Meglátásunk szerint mind a Quaestor, mind a Hungária, mind a Buda-Cash károsultak egy homogén csoportba tartoznak, ugyanis befektetési szolgáltatást vettek igénybe, amely bár rendelkezik általános piaci kockázattal, de maga a kár nem ebből fakadóan, hanem a befektetési

szolgáltatók visszaéléseiből, jogsértő magatartásából, valamint az elégtelen, nem megfelelő állami/felügyeleti ellenőrzésből fakadt. Dr. Kiss László alkotmánybírónak a 32/2015. (XI. 19.) AB határozathoz fűzött párhuzamos indokolása is kifejti, annak III. részében, hogy „a befektetők kára nem a (tőzsdei) árfolyamkockázat következtében állt elő, hanem amiatt, hogy a károsultak befizetéseit – a hatékony állami ellenőrzés elmaradása miatt – a rendszer eltüntette (eltüntethette). Itt pedig több mint száz milliárd forintra van szó, amelynek a holléte felől ma csend fűlel, s motoz a sötét.”

A 32/2015. (XI. 19.) AB határozat indokolásának 85. bekezdése is megerősíti a véleményünket, miszerint a károsultak kárát a pénzügyi befektetési szolgáltató magatartása eredményezte, függetlenül az ügypustól. Ebből következően nincs ésszerű indoka annak, hogy a homogén károsult kör között a Törvény különbséget tesz, még akkor sem, ha ezt nem a befektetési szolgáltatók konkrét megnevezésévei, hanem az ügylettípus olyan meghatározásával teszi, amellyel gyakorlatilag ugyanazt az eredményt éri el.

Az ÉRB-károsultak vonatkozásában azzal, hogy a Törvény a fentiekben bemutatottak szerint a Quaestor és Hungária károsultaknak többletkártalanítást biztosít, mint a kárak bekövetkeztével hatályos szabályozás, a Törvény indokolatlanul hátrányosan különböztet meg minket, hiszen számunkra a jogalkotó ilyen többletkártalanítást nem biztosított.

2.2.2 A tulajdonhoz való jog sérelme

Az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdése értelmében „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

Tény, hogy a Buda-Cash károsultakra nézve hátrányos következményt jelent az, hogy a kártalanítás összege esetükben 20 000,- euró összegben maximalizálódik (megközelítőleg 6 millió forint), míg a Törvény hatálya alá tartozó Quaestor károsultak esetében ennek az összegnek a felső határa 30 000 000,- Ft.

Azzal, hogy a Törvény 1. §-a nem terjeszti ki a Törvény hatályát a Buda-Cash károsultakra, gyakorlatilag a jogalkotó a mi tulajdonhoz való jogunkat alacsonyabb rendűnek minősítette.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján leszögezhető, hogy a tulajdonjogot mint az egyéni cselekvési autonómia anyagi alapját részesíti az Alaptörvény alapjogi védelemben [64/1993. (XII.22.) AB határozat]. A tulajdonhoz fűződő alapjogok tárgyát a kapcsolódó személyes autonómia megvalósulása, másrészt egyéb dologi jellegű vagyoni értékű jogok, továbbá olyan jogosítványok alkotják, amelyek funkcionálisan képesek helyettesíteni a tulajdon személyes autonómiát biztosító feladatát [17/1992. (III.30.) AB határozat].

Az ÉRB-károsultak tekintetében, mivel a Törvény nem biztosít számunkra többletkártalanítást, ezért ezzel gyakorlatilag a jogalkotó a tulajdonhoz való jogukat alacsonyabb rendűként ismeri el, holott bankbetétesként kockázatkerülő magatartást tanúsítottak, sőt lemondtak a magasabb hozamot – az utóbb kiderült tények alapján hamisan – ígérő kockázatos kötvények vásárlásáról is.

Megállapítható, hogy mivel a Törvény hatálya ránk nem terjed ki, a Quaestor és Hungária károsultakhoz képest a mi cselekvési autonómiánk sérült és szűkült.

2.2.3 A vállalkozás szabadságának és a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek sérelme

Az Alaptörvény M) cikke a vállalkozás szabadságáról és a tisztességes gazdasági verseny szabályairól az alábbiak szerint rendelkezik: „(1) Magyarország gazdasága az értéketermelő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik. (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

A vállalkozás szabadságával, továbbá a tisztességes gazdasági verseny jogával, az azonos bánásmód követelményével és a diszkrimináció tilalmával [Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés] a Baromfiudvar 2002 Kft. és a jogi személy ÉRB-károsultak esetében nem egyeztethető össze az, hogy a Törvény hatálya nem terjed ki ránk, ezáltal a Törvény annak 6. §-ának (2) bekezdésén és 16. §-ának (3) bekezdésén keresztül hátrányos helyzetbe hozz minket azon vállalkozásokkal szemben, akik megtakarításaikat a nem a Buda-Cash-nél, hanem a Questornál vagy a Hungáriánál tartották, indokolatlan versenylőnyt biztosítva számukra. Az így biztosított indokolatlan versenylőnnyel egyben a jogalkotó korlátozza a vállalkozás szabadságát is esetünkben, hiszen így működésünk az említett többi károsulthoz képest aránytalanul elnehezült.

Ennek kapcsán megállapítható, hogy a Törvény panasszal érintett rendelkezései jelentős hatással bírnak a működésünkre, gazdálkodásunkra, tulajdoni-vagyoni viszonyainkra és az azokhoz kapcsolódó jogaink gyakorlására, márpedig az Alkotmánybíróság 17/1992. (III.30.) AB határozata alapján ezen jogok alkotmányos védelem alá esnek.

3 A TÖRVÉNY EGÉSZÉNEK MEGSEMISÍTÉSE

Ugyan a t. Alkotmánybíróság az alkotmányellenesség illetve alapjogsérelem szankciójaként viszonylag ritkán választja a jogszabály teljes megsemmisítését, jellemzően akkor, ha egy esetleges ~~mozaikos~~ megsemmisítés után nem maradna értelmezhető és alkalmazható a jogszabály:

„Abogyan arra a jelen határozat indokolásában az Alkotmánybíróság már rámutatott: a Jat. egyes rendelkezései önmagukban véve nem feltétlenül alkotmányellenesek, azonban az alkotmányellenes részek megsemmisítése után a Jat. Alkotmányba nem ütköző rendelkezései már nem alkotmánának értelmezhető és alkalmazható jogszabályt, így a fennmaradó – önmagukban nem alkotmányellenes – jogszabály-töredékek megsemmisítését a jogbiztonság alkotmányos elve követelte meg.” [121/2009. (XII. 17.) AB határozat – kiemelés tőlünk].

A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Törvény összes lényeges szabálya alaptörvényellenes. Nem arról van szó, hogy egy alapvetően rendben lévő törvénybe becsúsztott egy-egy hiba, hanem arról, hogy a Törvény alapkonceptiója hibás, összeegyeztethetetlen a piacgazdaság és a jogállamiság követelményeivel, ezért nem véletlen, hogy számos alapjogot és alapjognak nem minősülő alaptörvényi rendelkezést sért. Alapjogot sértenek a Rendelkezések, amelyek a fentiekben részletesen kifejtett érveink alapján kvázi „saját jogon”, alapjog-sértés miatt megsemmisítésre kell, hogy kerüljenek. Ami ezek után esetlegesen megmarad, az önmagában nem értelmezhető, alkalmazhatatlan torzó, amelynek hatályban tartása a fentiek szerint sértené a jogbiztonságot. A Törvény esetében ezért a teljes megsemmisítés az indokolt.

4 EX TUNC HATÁLYÚ MEGSEMISÍTÉS

Ha azt nyomós indok, például az indítványozó nyomós érdeke vagy a jogbiztonság indokolja, az alaptörvény-ellenes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést *ex tunc* hatállyal semmisíti meg.

Az *ex tunc* hatállyal történő megsemmisítést indokolhatja a panaszosok különösen fontos érdeke, miként az például a bírák korai kényszer-nyugdíjazása kapcsán történt, a 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal elbírált esetben.

A jelen ügyben különösen fontos érdekünk fűződik a Törvény visszamenőleges hatályú megsemmisítéséhez. A Törvény alapján ugyanis a tulajdonjogunkat elvonták, pénzügyi autonómiánkat elvesztettük. A bekövetkezett jogsérelmeket csak a Törvény visszamenőleges hatályú megsemmisítése tudja orvosolni.

A visszaható hatályú megsemmisítés sem hat ki automatikusan az alkotmányellenes rendelkezések alapján megszerzett tulajdonjogra [28/1994. (V. 20.) ABH.], ezért az *ex tunc* hatályú megsemmisítések esetében a t. Alkotmánybíróság iránymutatást ad arra nézve, hogy a visszamenőleges hatályú megsemmisítésnek milyen következményei legyenek [6/2013. (III. 1.) ABH]. Álláspontunk szerint a Törvény megsemmisítése esetén is feltétlenül szükséges ilyen „alkotmányos” követeimények megfogalmazása, különös tekintettel a tulajdonjog és a szervezeti-gazdasági függetlenség tekintetében.

Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény T) cikkének (3) bekezdése kimondja, hogy „*jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel*”, kérjük t. Alkotmánybíróságot kérelmünkkel egyezően a megfelelő intézkedések megtételére.

Tisztelettel:

Sípos Dávid Tamás
Baromfiudvar 2002 Kft.
Vesza Sándor
Safarcsik Tibor
Létavértesi „Aranykalász” Mezőgazdasági Szövetkezet
LÉTA-50 Kft.
Pocsaji Mezőgazdasági Szövetkezet
ST-RASZTER Kft.

Mellékletek:

- M/1 Ügyvédi meghatalmazások
- M/2 A Baromfiudvar 2002 Kft. érintettségét alátámasztó dokumentumok
- M/3 Sípos Dávid Tamás érintettségét alátámasztó dokumentumok

