

**DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA**  
 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105. (Bécsi utca felől)  
 Dr. Galambos Károly ügyvéd  
 közlekedési társaság  
 Adószám: 18136173-2-41  
 Telefonsz.: +36-20-893-3196

18

**DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz: 3547)**

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925  
 Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.  
 Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855  
 E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

18925

1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.

06-20-289-6384/36-1-239-1855

galambosugyved@gmail.com

<b>FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.</b>	
KEZDŐHATÁROZAT	
Postán / Gyorsított postán / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2017 -05- 0 9
PÉLDÁNY:	1 I/105. 1. melléklettel
MELLÉKLET:	4 KÖZTUK
FŐLAIJSTROVÉZAM:	21371/10
REGISZTRÁCIÓS SZÁM:	

**Tárgy:** a Fővárosi Törvényszék 8. P.21.371/2015/9. sorszámú ítélete és a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.341/2015/10. sorszámú jogerős ítélete és a Kúria Pfv. IV. 21.475/2016/4. sorszámú ítélete ellen alkotmányjogi panasz

**Alkotmánybíróságnak**

(Fővárosi Törvényszékútján)

**Budapest, V.**

Markó u. 27.

Levél cím: 1363 Budapest, Pf. 16.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1197-0/2017
Érkezett:	2017 JÚN 01.
Példány:	1
Melléklet:	6 db
Kezelőiroda:	elm

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

**I. Az alkotmányjogi panasz**

[Redacted] ügyvédi meghatalmazás alapján [Redacted] felperesindítványozó képviselésében eljárva

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben - az Alaptörvény **24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján** és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) **27.§ a) pontja alapján** -

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjeszttek elő a [Redacted] felperesnek – az [Redacted] alperes ellen – a [Redacted] indítványozó felperes által közérdekű adat kiadásának közlése iránti perben – az ügy érdekében – hozott döntés ellen: azaz

- a Fővárosi Törvényszék 8. P.21.371/2015/9. sorszámú, 2015. szeptember 16-án kelt ítélete (I/2 irat),
- ezen első fokú ítéletet helyben hagyó, a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.341/2015/10. sorszámú 2016. április 12-én jogerős (I/3 alatt csatolva) ítélete;
- és a jogerős ítéletet hatályában fenntartó a Kúria Pfv. IV.21.475/2016/4. sorszámú 2017. január 11-én kelt ítélete (I/4.) ellen.

SC 1.30

2) Indítványozó kéri, hogy Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24.§ (3) bekezdés b) pontja alapján -az Alaptörvénnyel ellentétes **KúriaPfv. IV. 21.475/2016/4. sorszámú jogerős ítéletet** hatályában fenntartó, a **Fővárosi Ítélet** 8. Pf. 21.341/2015/10. sorszámú ítéletét–a **Fővárosi Törvényszék 8. P.21.371/2015/9. sorszámú** első fokon hozott ítéletére is kiterjedően - **megsemmisíteni szíveskedjék**, mivel a jogerős ítélet sérti felperesnek az Alaptörvény I. cikkében foglalt, az állami szervek által a polgárok alapjogvédelme biztosításához való jogát; a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát; a VI. cikk (2) bekezdésében a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogát; a XIII. cikk (1) bekezdésében a tulajdonhoz való jogát; valamint a XXVIII. cikk. (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

**Felperes indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja.**

II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott jogerős bírósági döntés sért

3)A jogerős ítélet, illetve bírói eljárás ellentétes az Alaptörvény I., II., VI. cikk (2) bekezdésében, a XIII. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény fenti rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

*I. cikk*

**(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**

**(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.**

**(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

**(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

*II. cikk*

**Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.**

*VI. cikk*

**(2) Mindenkinek joga van ..., ...a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.**

*XIII. cikk*

**(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.**

**(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.**

*XXVIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

4) A jogerős ítélet nem egyeztethető össze a Nemzeti Hitvallásban foglalt alapelvekkel, továbbá az B) cikk (1) bekezdése, R) cikk; a 28. cikk és a 39. cikk (2) bekezdésének tartalmával sem, miszerint:

*Valljuk, hogy az emberi lét alapja az **emberi méltóság.***

*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a **biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.***

*Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az **állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.***

#### **B) cikk**

(1) Magyarország független, **demokratikus jogállam.**

#### **Q) cikk**

(1) Magyarország a béke és a biztonság megteremtése és megőrzése, valamint az emberiség fenntartható fejlődése érdekében együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

#### **R) cikk**

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok **mindenkire kötelezőek.**

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, **a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.**

#### **28. cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel **összhangban értelmezik.** Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt** szolgálnak.

### III. Közvetlen érintettség kifejtése

5) Az indítványozó ██████████ felperest a jogerős ítéletközvetlenül érinti, mivel a bírósági eljárásban – az ügy kapcsán - vele szemben jogerős ítéletet hoztak, amelyet a Kúria hatályában fenntartott.

Továbbá mivel - az Alaptörvény II. cikkében foglalt alapjogának sérthetlensége ellenére - az alperes, mint állami szerv a felperes adatkiadási kérelmében foglaltakat bár határidőre nem teljesítette, azonban emiatt az adatközlés elutasítása a felperes emberi méltóságát sértette.

A jogerős ítélet sértette a felperes indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogát, mivel az

alperestől határidőre nem kapta meg a közérdekű adatokat, a kereset indítása ellenére keresete elutasításra került.

A közérdekű adatok kiadása során az emberi méltóság tiszteletben tartását jellemző elveket - az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog védelmi kötelezettségük ellenére - az eljáró bíróságok és az alperes- a felperes indítványozót megillető alapvető jogok védelme érdekében - nem biztosította.

IV. Indokolás az alapjogokat sértő bírósági döntésnek az Alaptörvénybe ütközésére

A) Az I. fokú bírósági eljárás

6) Felperes a keresetében kérte az első fokú bíróságtól – a pert megelőző közérdekű adatigényléssel azonosan – az alperest annak közlésére, hogy a [REDACTED] [REDACTED] illetve jogelőd egyetem karain a Doktori Iskolák működésének megkezdésétől 2014. december 31. napjáig mikor és mely egyetemi testület határozatával került sor doktori fokozatok visszavonására. Felperes kérte továbbá a bíróságot kötelezze az alperest a doktori fokozatokat visszavonó testületi ülés jegyzőkönyvek és határozatok másolatának kiadására.

Felperes a keresetét az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (1) bekezdésére, 28.§ (1) bekezdésére, 31. § (1)-(3) bekezdésére alapította.

Felperes a pert megelőző adatkiadási kérelmét 2015. február 24-én keltezte és azt **alperes 2015. március 2-án vette át.** Alperes a felperesi igénynek megfelelő választ és mellékleteit 2015. március 17-én adta postára.

A küldeményt a felperes 2015. április 2-án vette át, azt követően, hogy 2015. március 27-én már előterjesztette keresetlevelét.

7) A felperesnek a [REDACTED] alperes ellen közérdekű adatok kiadása iránt benyújtott keresetét a Fővárosi Törvényszék a 2015. szeptember 16. napján kelt 8. P. 21.371/2015/9. sorszámú ítéletével elutasította. Kötelezte alperest 15 nap alatt 15.000,- Ft perköltség megfizetésére.

Az ítélet indokolása szerint a perbeli nyilatkozatok alapján megállapítható volt, hogy a felperes adatigénylési kérelmének az alperes még a tárgyalás kitűzése előtt eleget tett. A perben a felperesi kereset – a keresettől való elállás hiányában – elutasítandó volt. Emellett arról kellett döntenie, hogy a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján melyik fél köteles megfizetnie az ellenérdekű fél költségeit.

A Fővárosi Törvényszék az Infotv. 28. § (1) bekezdése, 29.§ (1)-(2) bekezdése, 30.§ (3) bekezdése, 31.§ (3) bekezdése felhívásával indokolásában kifejtette, hogy a bíróság álláspontja szerint a pert megelőző megkeresés igazolása és a pert megelőző adatigénylés a felperesi igényérvényesítés anyagi jogi feltétele. Eredménnyel perbe vinni hasonló igényt, illetve jogot akkor lehet, ha a felperesi oldal igazolja, hogy megtörtént a közérdekű adat megismerése iránti megkeresés. Ennek hiányában nem igazolt az információs szabadsághoz

fűződő alkotmányos alapjog sérelme, megkeresés hiányában nem a per megszüntetése, hanem a kereset elutasításának van helye [Legfelsőbb Bíróság Pfv. 21.592/2012/5. Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.785/2009/3.].

A bíróság álláspontja a jogszabályi rendelkezésekből következően az volt, hogy az Infotv. 29.§ (1) bekezdés szerinti, anyagi jogi jellegű, legfeljebb 15 napos határidőn belül a tájékoztatásnak meg kell érkeznie az adatigénylőhöz (ezt hangsúlyozza az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt kifejezés is).

A bíróság megállapította, **hogy jelen esetben alperesi teljesítés késedelmes volt, a felperes pedig az Infotv. 31. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül terjesztette elő keresetlevelét a bíróságon, így a felperesi költségeket a perre okot adó alperesnek kell viselnie.**

#### *B) A Fővárosi Ítéltábla előtti II. fokú bírósági eljárás*

8) Az első fokú ítélet ellen – annak a keresetet elutasító rendelkezése vonatkozásában – felperes terjesztett elő fellebbezést. **Sérelmezte a kereset elutasítását.**

Kifejtette, hogy az adatigénylő keresetindítását az Infotv. 31.§ (1) bekezdése lehetővé teszi abban az esetben is, ha a törvényben megszabott határidő alatt az adatbirtokos az adatigénylési kérelemben foglaltaknak határidőben nem tesz eleget.

Fellebbezésében hivatkozott arra is, hogy amennyiben az **alperes az adatigénylési határidőt elmulasztja, és a határidő letelte után már a keresetlevelél előterjesztését követően tesz eleget az adatközlési kötelezettségének a keresetet már nem lehet elutasítania.**

**Felperes álláspontja szerint a bíróságnak ítélet rendelkező részében meg kell állapítania az alperesi teljesítést, vagy pedig kötelezni kell az alperest az adatkiadásra.** Ennek indoka egyrészt az, hogy az adatkiadásra marasztaló keresetben, mint többen a teljesítést megállapító ítéleti rendelkezés, mint kevesebb benne foglaltatik; **másrészt az Infotv. csak a 15 napos határidő (vagy további 15 nappal meghosszabbított határidő) alatt teszi lehetővé az adatkiadás közlését vagy annak megtagadását.** Ezt követően az adatbirtokos által tett közlést – erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés hiányában - nem lehet figyelembe venni sem a keresetindítási határidő alatt, sem pedig a per tartama alatt.

Felperes utalt arra, hogy álláspontja szerint, (ha az adatbirtokos a tájékoztatási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget) a keresetet csak abban az esetben lehet elutasítani, ha alperes az adatközlési kötelezettségének nem tett eleget, de az Infotv. alapján sem lett volna köteles az adatokat közölni.

Utalt felperes továbbá arra is, hogy a keresettől való elállás – az alperesnek a per tartama alatt való teljesítése esetében – azért sem állhatott a felperes érdekében, mivel a Pp. 157.§ e) pontja és 160.§ (1) bekezdése alapján ebben az esetben a keresetindítás folytán felmerült költségét köteles lett volna alperesnek megfizetni. Nincs olyan rendelkezés sem a Pp-ben, sem pedig az Infotv-ben, hogy a keresetindítás folytán a per tartama alatt történő teljesítés a per megszüntetését eredményező ok lenne.

9) A Fővárosi Ítéltábla a 2016. április 12. napján jogerős 8. Pf. 21.341/2015/10. sorszámú ítéletével az első fokú ítélet - fellebbezéssel érintett rendelkezését - helyben hagyta. **Kötelezte felperest 10.000,- Ft másodfokú perköltség megfizetésére.**

**Az első fokú bíróságnak a keresetet elutasító rendelkezésével a Fővárosi Ítéltábla egyetértett.**

A másodfokú bíróság nem értett egyet a fellebbezés azon indokával, miszerint a keresetlevél beadását követően, a határidőn túl történt adatkiadás esetében a bíróságnak meg kell állapítania a teljesítést, vagy az alperest köteleznie kell az adat kiadására.

A másodfokú bíróság kiemelte, hogy az Infotv. 29. § (1) bekezdését az Alaptörvény 28. cikk szerint értelmezve **a törvényben megszabott határidő nem rövidíthető meg a kézbesítéssel felmerülő idővel, mert az adatkezelővel szemben az az elvárás, hogy a jogszabályban biztosított határidőn belül a választ elkészítse és postára adja. A jogszabály az adatkezelő számára szab 15 napos határidőt az adatigénylés teljesítésére, ebből következően a válasznak nem kell ezen időn belül az adatigénylőhöz megérkeznie.**

Tényszerűen valós, hogy a felperes csak a keresete benyújtását követően kapta meg az alperesi választ, a postai tértivevény szerint 2015. április 2-án vette át, de nem ez a határidő a releváns, hanem az, hogy az alperes az Infotv.-ben megszabott 15 napos határidőben küldte meg választát.

Az alperesi teljesítést követően előterjesztett, illetve fenntartott kereset kapcsán a másodfokú bíróság hangsúlyozta, hogy amennyiben a per előtt vagy annak során az alperes ténylegesen teljesíti a felperes igényét, akkor nincs a felek között olyan jogvita helyzet, amiben a bíróságnak a Pp. 1. §-a alapján állást kellene foglalnia. **A felperes ilyen esetben elállhat a keresetétől, ami a per megszüntetését eredményezheti, vagy a perköltségre leszállíthatja a keresetét, de az igény ismételt teljesítésre az alperes nem kötelezhető.** Felperes azt nem vitatta, hogy az alperes a kért közérdekű adatokat közölte vele, ezért az adatkiadás tekintetében már nem volt jogvita a felek között. Mivel azonban a felperes nem állt el a keresetétől, a kereset elutasításának volt helye.

A II. fokú bíróság szerint a megállapítási kereset feltételei nem álltak fenn, mivel az Infotv. 31. § (7) bekezdése egyértelmű eligazítást ad arra nézve, hogy a kereset megalapozottsága esetén a bíróság az adatkezelőt a kért közérdekű adat kiadására kötelezi. Ez marasztalást jelent, ami pedig kizárja a Pp. 123. §-a szerint igény előterjeszthetőségét. Emellett a felperesnek ilyen keresete nem is volt. Az adatkiadásra kötelezés a már kifejtettek szerint a teljesítésre tekintettel ismételtelen nem kérhető.

Mindezek alapján a II. fokú bíróság a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával az első fokú ítéletet helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a sikertelenül fellebbező felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján – az alperesi jogtanácsos munkadíjából álló - perköltség megfizetésére kötelezte a 32/2003. (VIII.22.)IM rendelet 3. § (3) bekezdése és (5) bekezdése alapján. A másodfokú bíróság elvetette azt a fellebbezési hivatkozást, hogy a perben eljáró jogtanácsos ügyvédi munkadíjra nem tarthat igényt. A Pp. 67. § (2) bekezdése az ügyvéddel azonos jogállást biztosít a jogtanácsosnak, minthogy utóbbiak díjazására vonatkozó jogszabály nincs hatályban, ezért a bírósági eljárásokban az a gyakorlat honosodott meg, hogy a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet analóg alkalmazásával kerül megállapításra a jogtanácsosi munkadíj. Ennek megfelelően a fellebbezés tanulmányozásával, a jogtanácsos által szerkesztett fellebbezési ellenkérelem elkészítésével a másodfokú bíróság 2 munkaórát talált arányban állónak, és óránként 5.000,- Ft-el számolva a fizetendő perköltség összegét 10.000,- Ft-ban állapította meg.

*C) A felülvizsgálati kérelem*

10) Felperes a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.341/2015/10. sorszámú jogerős ítélete ellen a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján - jogszabálysértésre hivatkozással –felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

11) Felperes álláspontja szerint a jogerős ítélet – az alábbiak miatt – volt jogszabálysértő:

a) Tévesen foglalt állást a II. fokú bíróság abban a kérdésben, hogy az alperes határidőben eleget tett a közérdekű adat közlési kötelezettségének, amikor az adatok közlését tartalmazó küldeményét az Infotv. 29. § (1) bekezdése alapján a 15 napon felperes részére postára adta (Lásd jogerős ítélet 2. oldal utolsó bekezdését.), **s ebből következően a felek között nem volt jogvita, s így a kereset alaptalan volt.**

Felperes álláspontja szerint a 15 napos határidőben az adatközlésnek az adatigénylőhöz meg kell érkeznie. A 15 napos határidő elteltét követően nyílik meg a 30 napos keresetindítási határidő az Infotv. 31.§ (3) bekezdése alapján.

Az alperes tehát a törvény által előírt határidőben a közérdekű adatokat felperessel nem közölte.

***A felperes tehát a közérdekű adatok kiadása iránti keresetét alapos indokkal terjesztette elő az Infotv. 31. § (3) bekezdése alapján „a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen eltelte” okából.***

b) A perben tényadat, hogy felperes a keresetét „a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen eltelte” okából terjesztette elő a 31. § (1) bekezdése alapján.

Ezen anyagi jogszabályi rendelkezésből következően „a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen eltelte” után az adatigénylés tekintetében a teljesítést a kereset megalapozottsága tekintetében nem lehet figyelembe venni.

c) Az Infotv. 31. § (7) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

***„Infotv. 31. § (7) Ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi. A bíróság az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a közfeladatot ellátó szervet a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.”***

E rendelkezésből következik, hogy a bíróság a perben az Infotv. 28. § (1) bekezdése, illetve 29.§ (1) bekezdésében foglalt „kérelmet” bírálja el.

Ha tehát az adatigénylő kérelmének a megkeresett szerv „a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen elteltére” hivatkozással indít keresetet, ebben az esetben is az Infotv. 31.§ (7) bekezdése alapján a kérelem alaposágáról dönt, és a „határozatában az adatkezelőt - az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.”

Nyilvánvaló, hogy ha az adatkezelő a közérdekű adatot - a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen elteltére hivatkozással előterjesztett kereset benyújtását követően - az

adatigénylővel közölte és azt felperes elfogadja, a bíróság a határozatában az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőt nem határozhat meg.

**Azonban ebben az esetben is a felperes adatkiadási kérelmét helyt adással kell elbírálnia, és a kereset nem utasítható el.** De nem lehet akadálya az ítéletben az adatkiadás teljesítésének megállapítása sem.

A fentiek tükrében nem felel meg a jogerős ítélet a jogszabályoknak, mivel a kereset elutasítására vonatkozó rendelkezést a II. fokú bíróság helyben hagyta. Annak ellenére, hogy felperes „a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen elteltére” hivatkozással, alapos okból terjesztette elő a keresetét az adatkiadási kérelem teljesítésére. Jogszabálysértő így a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyó döntése és azon indokolása is, miszerint a Pp. 1. §-a szerinti, felek közötti jogvitás helyzet nem áll fenn.

**d) Megjegyzendő: a felperesnek joga volt a fellebbezésében a keresetet elutasító rendelkezés helyett, annak megváltoztatását és az adatkiadás teljesítésének megállapítását kérni, mivel ez nem minősül a II. fokú eljárás során alkalmazott keresetmódosításnak.**

A Pp. 146. § (5) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

*Pp. 146. § (5) Nem keresetváltoztatás az, ha a felperes*

*a) a keresettel érvényesített jog megváltoztatása nélkül annak megalapozására újabb tényeket hoz fel, vagy a felhozottakat kiigazítja,*

*b) az eredetileg követelt dolog helyett, utóbb beállott változás folytán más dolgot vagy kártérítést követel,*

*c) a keresetét leszállítja, illetve az eredetileg nem követelt járulékokra vagy a követeléseknek, illetőleg járulékoknak a per folyamán esedékessé vált részleteire is kiterjeszti,*

*d) megállapítás helyett teljesítést vagy teljesítés helyett megállapítást követel (123. §).*

A II. fokú ítélet így jogszabálysértéssel hivatkozott arra, hogy a felperes - a II. fokú eljárásban - a keresetet elutasító jogszabálysértő bírói rendelkezés helyett nem kérheti annak megállapítását, hogy az alperes a közérdekű adat közlését teljesítette. A II. fokú bíróság előtti eljárásban a Pp. 247.§ (1) bekezdésében foglalt keresetváltoztatási tilalom a Pp. 146. § (5) bekezdésében foglalt kérdéskörre nem vonatkozik.

Minderre tekintettel felperes elsődlegesen kérte a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a II. fokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kéri.

**e) Felperes Indítványozó kiemelte, hogy az Infotv. nem rendelkezik arról, hogy milyen eljárást kell folytatni, ha a közfeladatot ellátó szerv a kérelemben foglalt közérdekű adatok kiadását a keresetlevél határidőben való előterjesztését követően közli az adatigénylővel.**

A Pp. a közérdekű adatok kiadásával kapcsolatos perekre külön eljárási szabályokat nem állapít meg, ezért az Infotv., mint anyagi jogi jogszabály rendelkezései irányadók.

E tekintetben pedig az Infotv. 31. § (7) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy **ha a bíróság a közérdekű adat igénylés kérelmének helyt ad, határozatában az adatkezelőt a közérdekű adat közlésére kötelezi.** Mindebből levonható az a következtetés, hogy a



keresetindítást követően az adatkezelő által az adatot kérelmezővel közölt közérdekű adatokra vonatkozó közlés jogérvényességgel nem bír, az hatálytalan.

Erre tekintettel, ha az adatigénylő a közérdekű adatok közlésére vonatkozó keresetétől a perben nem áll el, a bíróságnak kötelezni kell a közérdekű adatot birtokló szervezet a kérelemben foglalt adatok közlésére; vagy pedig mivel nincs akadálya a kereset (keresetváltotatásnak nem minősülő) módosításának olyan bírói határozat meghozatalára, hogy a bíróság az alperest ne marasztalásra (adatok kiadására) kötelezze, hanem állapítsa meg, hogy a közérdekű adat közlése megtörtént.

A II. fokú bíróság minderre tekintettel jogszabálysértő jogerős ítéletet hozott, **amikor a keresetet elutasító ítéleti rendelkezést helyben hagyta.** A II. fokú bíróság akkor járt volna el a jogszabályoknak megfelelően, ha az első fokú ítéletet megváltoztatja és alperest kötelezi a közérdekű adatok kiadására, vagy pedig megállapítja, hogy alperes a kérelemben foglalt közérdekű adat közlését teljesítette.

Mindezekre tekintettel felperes a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján másodlagosan kérte a Kúriától – jogszabálysértés miatt - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő határozat hozatalát: a felperes keresetének helyt adással történő elbírálását vagy annak megállapítását, hogy az alperes a közérdekű adat kiadását teljesítette. Felperes kéri továbbá az alperes kötelezését a másodfokú perköltség megfizetésére, valamint a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére azzal, hogy a felperes jogi képviselője áfa-körbe tartozik.

f) Felperes kifejtette felülvizsgálati kérelmében, hogy álláspontja szerint jogszabálysértő a II. fokú ítéletben az alperes részére jogtanácsosi munkadíj megállapítása; illetve annak összegszerűsége is téves.

A Fővárosi Ítéltábla figyelmen kívül hagyta a jogi képviseletet ellátó jogtanácsos díjazása tekintetében a Pp. 67.§ (1) bekezdés i) pontjában és (2) bekezdésében, a 75. § (3) bekezdésében és a 396.§-ában foglaltakat: nevezetesen, hogy a jogtanácsosra az ügyvédi jogállással összefüggő díjazás abban az esetben alkalmazandó, ha gazdálkodó szervezet jogtanácsosáról van szó.

*Pp. 67.§ (1) A perben meghatalmazottként eljárhat:*

*i) a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos pereiben, a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviseletre feljogosítja;*

*(2) A perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg.*

*Pp. 75. § (3) Ha a fél meghatalmazottja nem ügyvéd, vagy ha a fél személyesen jár el, a meghatalmazott, illetőleg a fél részére munkadíj nem állapítható meg, de igényt tarthat az útiköltség, valamint a bíróság előtt való megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesés megtérítésére. Az útiköltség megtérítésére a 186. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Ugyanez illeti meg a meghatalmazott által képviselt felet is, ha a tárgyaláson a bíróságnak személyes megjelenésre szóló idézése folytán jelent meg.*

*Pp. 396. § E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás,*

*a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetekre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.*

Az alperes jogtanácsosa költségvetési szervnél közalkalmazotti jogviszonyban áll [Lásd a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Tvr.) 2.§ (1) bekezdés a) pontját], és e jogviszonya alapján díjazásban részesül. E díjazása olyan esetben is fennáll, amikor ún. képviseleti jogtanácsosi tevékenységet végez. Az ilyen szervezet esetében csak a „*gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolatai*” esetében alkalmazandók a jogtanácsosra vonatkozó rendelkezések.

A Pp. 67. § (1) bekezdés i) pontja és (2) bekezdése is jogi személy vagy egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát említi.

Az alperes jogtanácsosát – mivel nem ügyvéd, és a költségvetési szerv, mint jogi személy **nem „gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolatai” tekintetében látta el jogtanácsosi tevékenységét, jogtanácsosi díjra nem jogosult.**

Az alperesi képviselő díjazásra (költségei megtérítésére) a Pp. 75.§ (3) bekezdése szerint jogosult: azaz a megjelenésével felmerült útiköltséget és a munkából való kiesése folytán szükségképpen felmerült keresetkiesés megtérítését kérheti.

Utalt arra, hogy felperes képes belátni, hogy az ellenérdekű fél képviselőjét megilleti a perben a szükségképpen felmerülő költsége megtérítését fedező munkadíja, azonban jelen esetben az alperesnek – a közalkalmazotti jogviszonyban álló – jogtanácsosa tekintetében semmilyen (munkadíj) költség ténylegesen nem merül fel. A Pp. 67. § (1) bekezdés a)-j) pontokban foglalt meghatalmazottak esetében tehát munkadíj - figyelemmel a Pp. 75. § (3) bekezdésére - csak az ügyvédet,(illetve a gazdálkodó szervezet jogtanácsosát) illeti meg, más meghatalmazottat és a felet nem.

Felperes utal arra, hogy a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (Ügyvédi Díjszabás) hatálya a jogtanácsosokra nem terjed ki.

Joganalógia alkalmazása esetén is figyelembe kellett volna vennie a bíróságnak, a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtására kiadott 7/1983.(VIII. 25.) IM rendeletet (a továbbiakban: IM rendelet). E rendelet a jogtanácsos díjazásáról a foglalkoztató szervezet esetében nem tesz említést. Ennek indoka az, hogy a jogtanácsosnak külön költsége nem merül fel a képviselet ellátása tekintetében. Felperes e körben utal arra is, hogy a Tvr. 22. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazó rendelkezése is csak (a korábban működő, de már megszüntetett) jogtanácsosi munkaközösség esetében ad felhatalmazást a munkaközösség által felszámítható díjakra vonatkozó szabályozásra.

A Tvr. 7.§ (2) bekezdésében foglalt – a saját dolgozónak nem a munkáltatóval szemben való képvisellete – esetben az IM rendelet 13. §-a értelmében a jogtanácsost az ügyvédi díjazás 50 %-a illeti meg.

A joganalógia alkalmazása esetében is tehát az indokolt és célszerű jogszabály figyelembe vétele legfeljebb az IM rendelet 13. §-a lehetett volna, de nem helyes az Ügyvédi Díjszabás alkalmazása.

Amennyiben alperesi jogtanácsos munkadíjat számíthatna fel, abban az esetben - a II. fokú ítéletben szereplő - 2 órai munkára – a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése és (5) bekezdése értelmében csak 5.000,- Ft lenne megállapítható, mivel a 2 x 5.000,- Ft munkadíjnak, azaz legalább 10.000,- Ft-nak, csak a fele illeti meg a fellebbezési eljárásra. Minderre tekintettel felperes kéri az alperes részére a II. fokú határozatban felperes által megfizetni rendelt fellebbezési perköltség mellőzését, illetve leszállítását.

**12)** A Kúria a **2017. január 11-én kelt Pfv. IV.21.475/2016/4. sorszámú ítéletével** a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta és kötelezte felperest 10.000,- Ft felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.

A Kúria ítéletében az alábbi indokolást alkalmazta:

*[11] Jelen esetben nem volt vitatott az, hogy az alperes közfeladatot lát el és a kért adatok ezen közfeladat ellátásával kapcsolatosak és ezeket az alperes kezeli. A jogilag eldöntendő kérdés az volt, hogy akár a keresetindítást megelőzően, akár azt követően lehetséges-e az alperes részéről önkéntes teljesítés, és ennek megtörténte esetén a közérdekű adat kiadása iránt indított perben a bíróság milyen tartalmú döntést hozhat. Az sem volt ugyanis vitatott a perben, hogy a felperes által kért adatokat a felperes képviselője 2015. április 2-án, vagyis a keresetindítást követően, de még az első tárgyalást megelőzően átvette.*

*[12] Az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. A (2) bekezdés szerint ez a határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erre akkor kerülhet sor, ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptervékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár. A 31.§ (3) bekezdése értelmében a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen.*

*[13] A 15 napos válaszadási határidő tekintetében a Kúria álláspontja az, hogy az nem minősül anyagi jogi határidőnek, mivel a jogszabály nem mondja ki azt, hogy ezen határidőn belül a válasznak meg kell érkeznie a kérelmezőhöz. A kérelmezettől (alperestől) az várható el, hogy a 15 napon belül a válaszát elkészítse és azt postára adja. Ez az értelmezés nem ellentétes a Kúria egy korábbi határozatával [Pfv. IV. 21.842/2015/4.], amely csak azt mondta ki, hogy amennyiben a 15 napos határidő letelik, a következő nappal megnyílik a keresetindítási határidő a kérelmező (felperes) részére. Ezzel egyezően vonta le a következményeket az első fokú bíróság, amikor fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett ítéleti rendelkezésével a perre okot adó alperest perköltség megfizetésére kötelezte.*

*[14] Felperes érdemi igényét illetően a Kúria megállapította, hogy a közérdekű adat kiadása iránti perben érdemben nincs helye olyan tartalmú áttérésre a kereseti kérelmek között, amely marasztalás helyett időközben bekövetkezett alperesi teljesítés megállapítására irányulna, az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján a bíróságnak arra van lehetősége, hogy amennyiben a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, a határozatában az adatkezelőt a kért közérdekű adat közlésére kötelezze – vagy a kereset megalapozatlansága esetén a keresetet elutasítja. A Pp. 123.§-a értelmében a megállapításra irányuló egyéb kereseti*

kérelemnek akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szembeni megóvása végett szükséges és a felperes a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból teljesítést nem követelhet. A jelen esetben ezek a feltételek nem álltak fenn, a felperes maga is kérte az alperes marasztalását. Annak megállapítása pedig ebben a körben hogy történt-e a teljesítésben késedelem, a határozat indokolására, nem pedig a rendelkező részre tartozik. Fontosnak tartja a Kúria hangsúlyozni azt, hogy az önkéntes teljesítést semmilyen jogszabályi rendelkezés nem tiltja, vagyis a keresetindítást követően, illetve az ítélelhozatalt megelőzően semmi nem zárja el az alperest attól, hogy az adatokhoz hozzájusson, nem pedig a perek indítása az elsődleges cél. Magának az Infotv.-nek is a deklarált egyik deklarált célja az 1. § értelmében, hogy a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez segítséget nyújtson.

[15] Nem alapos a felülvizsgálati kérelem a Kúria szerint abban a vonatkozásban sem, hogy az alperesi képviselő javára jogszerűtlenül ítélet volna meg a másodfokú eljárásban a jogerős ítélet. A másodfokú eljárásban az alperes pernyertes lett. A Pp. 67. § (2) bekezdése értelmében a perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg. A következetes bírói gyakorlat ezért a díjazás vonatkozásában is alkalmazza a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet rendelkezéseit a jogtanácsosok vonatkozásában, analógia figyelembe vételével. A másodfokú bíróság által megállapított 10.000,- Ft-os munkadíj semmiképpen sem tekinthető eltúlzott mértékűnek. Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet teljes egészében hatályában fenntartotta.

13) Felperes Indítványozó álláspontja szerint a Kúria által hatályában fenntartott jogerős ítélet, mint döntés- az alábbiak miatt - az Alaptörvény alapjogokat sértő, több rendelkezésébe ütközik.

a) Az emberi méltósághoz való jog sérelme

aa)Az eljárt bíróságok a felperesnek az Alaptörvény II. cikkében sérthetetlen emberi méltóságát nem tartották tiszteletben a következők miatt: Felperes felfogása szerint az emberi méltóság az embert a mindennapi kapcsolatában embertársai és az emberi társadalom többi jogalanyai által fennálló viszonyrendszerében az ember együttélésének biztosítását és boldogulását lehetővé tevő Alaptörvény által garantált állapot.

**Felperes Indítványozó jogi felfogása szerint az állami jogalkalmazó szerv – jelen esetben a bíróság - által a törvény tudottan tényleges (mérlegelés nélküli, szándékos) megsértése a törvénysértéssel érintett ember emberi méltósága sérelmét is jelenti.**

ab)A perben a szándékos jogszabálysértések elkövetése - törvény szövegében foglalt normatartalom mellözése (kereset elutasítása annak ellenére, hogy az alperes határidőben nem tett eleget az adatközlési kérelemben foglaltak teljesítésének, a felperesnek a törvényben garantált kereset változtatváshoz való jogának, illetve a fellebbezési eljárásban (annak nem minősülő) fellebbezési kérelem-változtatási jogának figyelmen kívül hagyása, a felperesnek a II. fokú eljárásban és a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédekre vonatkozó díjszabály szerint a jogtanácsosi díjjal perköltségben marasztalása -és a felperes figyelemfelhívása ellenére a jogellenes mulasztás pótlásának nyilvánvaló elmulasztása

példázza az eljárt első fokú bíróságnak a jogszabályokkal és felperes személyével való egyértelmű szembehelyezkedését, sérti a felperes emberi méltóságát.

Egy demokratikus jogállamban a bíróságnak a jogszabályokkal való szembehelyezkedése - amelyet különösen az érintett személy jogainak biztosítása érdekében kell megtartani [Lásd az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) bekezdését] - az érintett személy emberi méltóságát is sérti.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelezettségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a címzettek számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák is a jogbiztonság alkotmányos követelményeiből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, a törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved [Lásd a 9/1992. (I. 30. ) AB határozatot, a 75/1995.(XI.21.) AB határozatot.].

Alapvető jogi parancs a bíróság számára az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése és 26. cikk (1) bekezdése és 28. cikke értelmében a törvények (feltétel nélkül történő) betartása, és a személyek alapvető jogainak védelme [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés].

Az első fokú bíróság által – az arra alapított igény tekintetében – hogy az alperes határidőben az adatközlést nem teljesítette az Infotv. 31. § (3) és (7) bekezdése alapján a felperes keresetét helyt adással kellett volna elbírálni és kötelezni kellett volna az adatkiadásra, vagy pedig meg kellett volna felperes fellebbezési beadványa alapján a Pp. alapján a jogerős ítéletben az alperes teljesítését állapítani.

A nem létező jogszabályok helyett az ügyvédekre vonatkozó jogszabályok alkalmazása és a Pp. 75.§ (3) bekezdésének mellőzése folytán pedig az alperes jogtanácsosi díjának a II. fokú eljárásban és a felülvizsgálati eljárásban való megállapítása (az Alaptörvény-ellenes) „bírói gyakorlatra” hivatkozással szintén a **felperes emberi méltóságát is sérti, az által, hogy a részére jogot biztosító jogszabályt azon állami szerv, amelynek ez kötelessége lenne, (és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az alapvető jogokat is védenie kellene) az ő tekintetében nem alkalmazza.**

A felperes kereseti kérelmének elutasítása, és a felperesnek a II. fokú és a felülvizsgálati eljárásban – az alperesnél indokolható módon fel nem merült - perköltségben való marasztalása miatt felperes úgy véli, hogy a **felperes lebecsülését jelenti, amely sérti a felperes emberi méltóságát.**

*b) A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme*

**ba)** Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a tisztességes eljárás követelményeivel [Lásd a 6/1998. (III. 11.) AB határozatot, a 49/1998. (XI.27.) AB határozatot, az 5/1999. (III. 31.) határozatot és a 422/B/1999. AB határozatot.].

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet megítélni; és *amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félre tételének, félreértelmezésének, az egységes*

*jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdekes és jogsérelmek bekövetkezésének. Az AB határozatok újra meg újra kihangsúlyozzák: a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszűrés követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők.*

**bb)** Felperes indítványozó álláspontja szerint a felperes tekintetében a lefolytatott bírósági eljárásban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt **tiszteletes, időszűrés bírósági eljárásához való jog** sérelmet szenvedett az alábbi okokból:

**bba)** Felperes a fellebbezését arra tekintettel terjesztette elő, **hogy a kereset elutasítása jogszabálysértő volt**, mivel a keresetét arra tekintettel terjesztette elő, hogy a 15 napos határidőben az alperes adatközlési kötelezettségének nem tett eleget. Az alperes ellen előterjesztett keresetet ugyanis erre tekintettel nem lehetett volna elutasítani. E tekintetben az I. fokú bíróság – az első fokú perköltség tekintetében hozott rendelkezése megalapozása érdekében – helyes indokolást alkalmazott.

E tekintetben a Kúria ítéletében foglaltak [13] nem fogadhatók el. Függetlenül attól, hogy a jogi köznyelvben meghonosodott „anyagi jogi” vagy pedig „eljárás jogi” határidő fogalmát használjuk-e, Indítványozó álláspontja szerint az Infotv. 29.§ (1) bekezdésében foglalt határidő olyan határidő, amely a határidő utolsó napjával lejár (**azaz anyagi jogi határidő**). A határidő alatt a postára adás ténye a határidőt – ha a küldemény az adatigénylőhöz később érkezett meg - a postára adott küldemény átvételével nem hosszabbítja meg.

Az Infotv. 29. § (1) bekezdésében foglalt szabály mérlegelést nem tűrő a „**15 napon belül tesz eleget**”szövegezésre tekintettel. Nyilvánvaló, hogy a postára adással összefüggésben, amelynek teljesítése az adatközlő terhére esik, a postai szolgáltatás jogszabályok szerinti teljesítése tekintetében eltelt idő az adatközlés idejébe (azaz a közérdekű adat közlésének történő eleget tevés cselekményére tekintettel) beszámítandó.

A Kúria által hozott hatályában fenntartó ítélet indokolásban kifejtett az a kitétel, miszerint az anyagi jogi határidőről azért nem lehet szó, mivel a törvény nem mondja ki, hogy a közlésnek a kérelmezőhöz ezen idő alatt meg is kell érkeznie azért nem fogadható el.

Egyrészt az „**eleget tesz**” kifejezés alatt azt kell érteni, hogy a közérdekű adat közlése - az egyedi közérdekű adat iránti igény jogintézményéből következően - a meghatározott határidő alatt a kérelmezőhöz megérkezik és az megismerhetővé válik, másrészt *a törvény nem tartalmaz olyan vélelmet, amely a határidő meghosszabítását a postai kézbesítési idővel lehetővé tenné* (azaz, hogy a határidő utolsó napján levélben ajánlottan postára adott küldeményt olyannak kell tekinteni, amely a határidő utolsó napján az adatigénylőhöz megérkezett).

Ezt támasztja alá, hogy – ha az adatközlés nem történt meg – az Infotv. a 15 napos határidőtől kezdődik a keresetindításra szolgáló határidő.

**bbb)** Ha a 15 napos határidő alatt az adatközlésnek az adatkezelő nem tesz eleget és keresetindításra a közérdekű adat kiadása iránt sor került, ebben az esetben is –

figyelemmel az Infotv. 31. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésére – keresetváltotatás hiányában – az adatkezelőt kötelezni kell kért közérdekű adatok közlésére.

Felperes nem tartja tisztességesnek azt az eljárást, hogy okafogyottságra hivatkozással az első fokú bíróság – a keresetindítás utáni alperesi teljesítésre tekintettel – a keresetet elutasította, sem pedig azt, hogy ugyanakkor a II. fokú bíróság pedig a fellebbezési eljárásban a Pp. 247.§ (1) bekezdésére tekintettel a Pp. 146. § (5) bekezdése d) pontja kizárt alkalmazása alapján nem tartotta jogszerűnek az első fokú ítélet megváltoztatását és az alperes teljesítésének megállapítását.

A „kereset elutasítása” ítéleti rendelkezés ugyanis azt tartalmazza, hogy alaptalanul indított keresetet a felperes az alperessel szemben, márpedig ez nem igaz, nem valós, nem helytálló, se ténybelileg, sem pedig jogilag.

A fenti jogszabályi rendelkezéseknek [Infotv. 31. § (7) bekezdése, és a Pp. 247.§-a és Pp. 146. § (5) bekezdés d) pontja] a perben az ítéletek meghozatalánál való kizárása és alkalmazásának mellőzése sérti a tisztességes tárgyaláshoz való jogot.

A felperes ugyanis a tisztességes eljárás körében megilleti az a jog, hogy az alperesnek a keresetindítást követően keletkezett perbeli cselekménye és nyilatkozataira tekintettel a keresetét megváltoztassa, azaz marasztalás (adatkiadásra kötelezés) helyett megállapítást (adatkiadás teljesítettségének megállapítását) követelje.

Nincs ugyanis olyan törvényi rendelkezés, hogy a per megindítása után, ha a per tartama alatt az alperes a kereseti kérelemnek eleget tett, ebben az esetben a felperesnek a keresettől el kellene állnia, és ha nem áll el, a keresete alaptalannak tekintendő, amelyet el kell utasítani, és a felperest az alperes perköltségében a bíróságnak marasztalnia kell. Mivel nincs ilyen törvényi rendelkezés és mivel a közérdekű adat közlését 15 napon belül kell teljesíteni, amelyre az alperes részéről nem került sor, az első fokú bíróság Alaptörvény-ellenesen utasította el – a tisztességes eljárásra vonatkozó szabályok megsértésével – a felperes keresetét; továbbá a II. fokú bíróság Alaptörvény-ellenesen mellőzte a fellebbezési eljárásban a felperes kereset-váltotatásnak nem minősülő fellebbezési kérelmének teljesítését és az első fokú ítéletnek a megváltoztatását annak a rendelkező részben történő kimondásával, hogy az alperes a közérdekű adat közlését teljesítette. A Kúriának a törvényi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával hozott, a jogerős ítélet hatályában fenntartó határozata is ekképpen nem tekinthető tisztességes eljárásban hozott határozatnak, különösen az Alaptörvény 28.cikkben foglaltakra tekintettel.

c) A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog sérelme

da) Felperes álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a felperesnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jogát. Erre tekintettel is kéri felperes indítványozó a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletének, valamint a Kúria hatályban fenntartó ítéletének megsemmisítését.

**daa)**A Kúria tévedett, amikor úgy foglalt állást, hogy az alperes az adatközlést a felperes részére mivel már a per időtartama alatt, a tárgyalás előtt teljesítette, erre tekintettel - elállás hiányában – a közérdekű adat közlése iránti keresetet elutasítása jogszerű volt; valamint a II. fokú bíróság által az első fokú ítéletet – a fellebbezett részében - helyben hagyó és a felperest a fellebbezési perköltségben marasztaló II. fokú ítélet is, amelyet a Kúria hatályában fenntartott.

E körben felperes hivatkozik az Infotv. 29. § (1) bekezdésére és 31.§ (3) és (7) bekezdésére, amely szerint:

*„Infotv. 29. § (1) A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.”*

*„Infotv. 31. §(3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.”*

*„7) Ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi. A bíróság az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a közfeladatot ellátó szervet a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.”*

**Ezekből ajogszabályi rendelkezésekből az következik, hogy a 15 napos válaszadási határidőn belül a válasznak az adatigénylőhöz meg kell érkeznie, ha pedig ez nem történt meg a bíróságnak az alperest a közérdekű adat közlésére kell köteleznie.**

Márpedig a felperesnek az adatközlési iratát az alperes Nemzeti Közzolgálati Egyetem 2015. március 2-án vette át; és a március 17-éig a felperes jogi képviselőjéhez az adatközlés nem érkezett meg. Az adatközlést az alperes 2015. március 17-én adta postára, amely a felperesi jogi képviselő részéről 2015. április 2-án került átvételre. A felperes a keresetlevelét 2015. március 27-én terjesztette elő.

**dab)** A Kúria felülvizsgálati határozatában hivatkozott **Pfv. IV. 21.842/2015/4. sorszámú ítéletében** kifejtett elvi jogi álláspont nincs összhangban a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Kúria Pfv. IV.21.475/2016/4. sorszámú ítéletében foglaltakkal.



A Kúria ebben a határozatában - a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.160/2015/4. sorszámú jogerős ítéletének felülvizsgálata kapcsán - az Infotv. 29.§ (1) bekezdésére, 30. § (3) bekezdésére, 31.§ (1) és (3) bekezdésére hivatkozással kifejtette, miszerint „... **ha válasz a törvényi határidőn belül nem érkezik meg, értelemszerűen a határidő eredménytelen elteltéről kell beszélni(Kúria Pfv. IV. 20.471/2015/1.) Ebben a helyzetben pedig az adatigénylő alappal terjeszti elő a kereseti kérelmét az adatok kiadása iránt.**”

A Kúria tehát a korábban a keresetindítást ahhoz kötötte, hogy küldemény az adatigénylőhöz a törvényben foglalt 15 nap alatt nem érkezik meg. Tehát szóba sem került az, hogy a jogszerű adatközlésnek minősülne az, ha a határidő utolsó napján legkésőbb az adatközlést az adatkezelő postára adja.

Ennek abból aszembontból van kifejezett jelentősége, hogy a keresetindítás alapos volt, vagy nem, és ha alapos volt, akkor az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján az adatközlés teljesítésére kell az alperest kötelezni, **azaz a keresetet nem lehet érdemben elutasítani.**

Felperes számára nem fogadható el az a jogalkalmazási és jogértelmezési mód, amellyel a **Kúria a korábbi határozatával szemben – a [REDAKTOR] alperes tekintetében más – éppen ellentétes –jogi indokolást alkalmazott.** A Kúria ugyanis a Pfv. IV.21.475/2016/4. sorszámú ítéletében indokolásként kifejtette:

*[13] A 15 napos válaszadási határidő tekintetében a Kúria álláspontja az, hogy az nem minősül anyagi jogi határidőnek, mivel a jogszabály nem mondja ki azt, hogy ezen határidőn belül a válasznak meg kell érkeznie a kérelmezőhöz. A kérelmezettől (alperestől) az várható el, hogy a 15 napon belül a válaszát elkészítse és azt postára adja. Ez az értelmezés nem ellentétes a Kúria egy korábbi határozatával [Pfv. IV. 21.842/2015/4.], amely csak azt mondta ki, hogy amennyiben a 15 napos határidő letelik, a következő nappal megnyílik a keresetindítási határidő a kérelmező (felperes) részére. Ezzel egyezően vontta le a következményeket az első fokú bíróság, amikor fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett ítéleti rendelkezésével a perre okot adó alperest perköltség megfizetésére kötelezte.*

Indítványozó álláspontja szerint nem volt az eljárás tisztességesnek tekinthető, mivel a felperes joggal bízhatott a korábbi Kúria ítéletben foglalt jogértelmezésben [Lásd Kúria Pfv. IV. 20.471/2015/1. számú határozatot].

A felperes keresetének elutasítása és a felperesnek a másodfokú fokú perköltségben való marasztalása így Alaptörvény ellenes. A perre ugyanis az alperes [REDAKTOR] okot szolgáltatott, mivel a 15 napos határidő eltelte után a felperes jogszerűen indított keresetet. A kereset erre tekintettel alapos volt, amely az alperes későbbi jogcselekménye folytán nem vált alaptalanná. A jogerős ítélet erre tekintettel a felperes keresetét nem utasíthatta volna el (nem hagyhatta volna helyben), továbbá nem kötelezhette volna perköltség megfizetésére. Ez azonban már összefüggésben áll a felperes tekintetében fennálló további Alaptörvény-sértéssel: **a tulajdonhoz való jog sérelmével.**

**dac)** Az alkotmányjogi panasz azt a lényeges alkotmányjogi kérdést veti fel, miszerint: **az Infotv. 29.§ (1) bekezdésében és 31. § (3) bekezdésében foglalt határidők anyagi vagy eljárási jogi határidő-e?**

Indítványozó szerint a közérdekű adatokhoz való hozzájutás biztosítása az adatigénylő részére soron kívüli intézkedést követel meg az adatkezelő részéről. Indítványozó álláspontja szerint ezért nem az adatközlésnek a postára adása alapozza meg az adatigény teljesítését, hanem az adatigénylő által az adatoknak az átvétele (Postai kézbesítés esetén ez az idő a levélküldemény átvételének ideje).

A törvény ugyanis nem határozza meg, hogy a postára adás ideje az adatigény teljesítésének minősülne, így ekként az Infotv. 29.§ (1) bekezdésében foglalt határidő anyagi határidő. Az **adatközlésnek tehát az adatigénylőhöz a 15 nap alatt meg is kell érkeznie.** Az Indítványozó szerint ez következik az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből is, mivel a logika szabályai szerintha a közérdekű adat megismerése csak a postai átvétellel teljesül, az adatkezelőnek a postára adási cselekménye erre nem alkalmas.

Az alperes [REDACTED] mivel az adatközlést - a felperes papíros alapon való közlési igényt tartalmazó kérelmére –postai úton küldte meg az adatigénylőnek, **az alperes előtt is már ismert volt a postai kézbesítés azon jogszabályi rendelkezése, amely a hivatalos iratok átvételére irányadó, a kézbesítést követően 10 munkanapon belüli átvételi lehetőség).**

**A felperes jogi képviselője mivel az iratokat a kézbesítésnek a jogszabályban meghatározott időtartama alatt vette át, a Kúria a Pfv.IV.21.475/2016/4. sorszámú ítéletében [13] a jogszabályi rendelkezésekkel szemben állapította meg, hogy „A kérelmezettől (alperestől) az várható el, hogy a 15 napon belül a válaszát elkészítse és azt postára adja.”**

A jogszabályi elvárás ezzel szemben az, hogy a 15 napon belül az adatközlés az adatigénylőhöz megérkezzen, vagy ennek a határidőnek a meghosszabbítása iránt az adatkezelő – az adatigénylő tájékoztatása mellett [Lásd Infotv. 29. § (2) bekezdését] - intézkedjék.

**dad) A másik alkotmányjogi szempontból jelentős kérdés az – feltéve, ha elfogadható, hogy anyagi jogi határidőről van szó -, hogy ha az adatközlésnek az adatkezelő 15 napon belül nem tett eleget (és a küldemény az adatigénylő részére nem kerül kézbesítésre), és így a kereset az adatigénylő előterjesztette, ez miként érinti a kereseti kérelem elbírálását, a bíróság döntését és az adatigénylő fél költségeinek megtéríthetőségét, tekintettel arra, hogy az adatigénylőhöz a közérdekű adatok később - bár megkésetten – de megérkeztek.**

**Azaz a kereset elutasítható-e, az adatkezelőnek a per tartalma alatt történő teljesítése esetében azon az alapon, hogy a felperes a keresetét nem szállította le a perköltségre. A bíróság által megállapítható-e az okafogyottság és emiatt a kereset elutasítható-e?**

Az Infotv. 31.§ (3) bekezdése alapján kereset abban az esetben is indítható, ha az adatkezelő a 15 napos határidő alatt az adatközlésnek „nem tesz eleget”

**A per az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapvető jog érvényesítésének eszköze. A törvény az ilyen indokból előterjesztett keresetnek a bíróság által történő elbírálásával kapcsolatban nem írja elő külön eljárási szabályt, és nem határoz meg az anyagi jogi szabályt arra nézve, hogy a keresetindítás után az adatkezelő által a kérelemnek megfelelő teljesítés esetében a per miként folytatható, illetve pert meg kell-e**

**szüntetni, és hogy az alperest marasztalni kellene a perköltségben. Arra sincs törvényi rendelkezés, hogy ebben az esetben a kereset elutasításának van-e helye.**

Indítványozó álláspontja szerint a közérdekű adat kiadása iránti perben az alperes a mulasztását nem mentheti ki az adatközlés késedelmessége alól, és a keresetben való marasztalás alól (adatok kiadása és perköltségben való marasztalás) „nem menekülhet.”

A közérdekű adatok megismerése és terjesztéséhez való jog olyan alapvető jog, amelynél az időbeliség fontos jelentőséggel bír. Ezért a törvény viszonylag rövid (de nem teljesíthetetlen) határidőket állapít meg az adatkezelő számára, és a bíróság előtti eljárást is soronkívüli eljárásként határozza meg.

Az alapvető jognak ebből a rendeltetéséből következik, hogy az adatkezelőnek az adatok közlését 15 napon belül kell megtennie.

Ezt követő közlés, már a jogon kívüli területre esik, mivel a törvény nem tartalmaz rendelkezést arról – amelyet a Kúria a Pfv. IV. 21.475/2016/4. sorszámú, jelen alkotmányjogi panasszal támadott határozatában említ az önkéntes teljesíthetőséggel kapcsolatban.

Felperes jogi és alkotmányos álláspontja szerint az adatigénylő kérelmét követően meghatározott határidőket az adatkezelőnek kötelessége betartani, nem lehet szó tehát az alapvető jog jogosultja által az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése érvényesítése iránt előterjesztett kérelem kapcsán az „önkéntes teljesítésről.”

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében és R) cikk (2) bekezdésében – a demokratikus jogállamiság követelményét jelentő - jogbiztonságot és a törvényeknek való engedelmesség kötelezettségét is az szolgálja, hogy az adatigénylő - a bíróság által megítélten - kapja meg annak a közérdekű adatnak a közlésére vonatkozó kötelezést, amelyet a határidőben a közfeladatot ellátó szerv elmulasztott közölni.

A peres eljárásban érvényesített igény tehát nem válik okafogyottá az által, hogy a 15 napos határidőt elmulasztó közfeladatot ellátó szerv a perben később a közérdekű adat közlésének eleget tesz. Az adatkezelő ugyanis ebben az esetben a felperes alapvető jogát megsértette, mivel az adatok bár közérdekű adatok voltak és az adat az adatkezelő birtokában volt, a törvényben foglalt határidőben azt nem közölte felperessel, azaz az alapvető jog gyakorlása (a közérdekű adat megismerése és terjesztéséhez való jog gyakorlása) késedelmet szenvedett.

**Sérti tehát az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt felperesi jogokat a Kúriának a - jogerős ítéletet hatályban fenntartó - ítéleti rendelkezése [14], miszerint** *„Fontosnak tartja a Kúria hangsúlyozni azt, hogy az önkéntes teljesítést semmilyen jogszabályi rendelkezés nem tiltja, vagyis a keresetindítást követően, illetve az ítélelhozatalt megelőzően semmi nem zárja el az alperest attól, hogy az adatokhoz hozzájusson, nem pedig a perek indítása az elsődleges cél. Magának az Infotv.-nek is a deklarált egyik deklarált célja az 1. § értelmében, hogy a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez segítséget nyújtson.”*

Mivel az Infotv. 29. § (1)-(2) bekezdése meghatározza az alapjog jogosultja által kért adatok kiadásának rendjét, és annak megtételére a törvény határidőt szab, az önkéntes teljesítést bár a törvény tételes rendelkezésével a később időpontban sem zárja ki, de azt az adatkiadás tekintetében nem lehet figyelembe venni a kereset mikénti elbírálása tekintetében. Felperes álláspontja szerint ugyanis a későbbi teljesítés az alperesi oldal tekintetében – a per mikénti eldöntése tekintetében – válik valóságosan okafogyottá.

Nem lehet ugyanis alkotmányos szempontból elmenni amellett, hogy az alperes mulasztása okából került sor a per megindítására, amiatt, hogy az alperes a törvényben foglalt

kötelezettségének határidőben nem tett eleget. A felperes keresete tehát alapos volt, azt helytadással kellett volna a bíróságnak elbírálnia, és az alperest marasztalni kellett a perköltségben (mint ahogy ennek az első fokú bíróság érdemben eleget is tett.)

**Mindez - az Infotv. preambulumból és az 1. §-ából is következik, amely a következő:**

*„Az Országgyűlés az információs önrendelkezési jog és az információs szabadság biztosítása érdekében, a személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülését szolgáló alapvető szabályokról, valamint az ezen szabályok ellenőrzésére hivatott hatóságról az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján a következő törvényt alkotja:*

## **I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

### **1. A törvény célja**

***1. § E törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.”***

A Nemzeti hitvallásban rögzített azon – lentebb hivatkozott - három tétel keretei között szükséges tehát Tisztelt Alkotmánybíróságnak is állást foglalni abban, hogy érvényesültek e a felperes alapjoga érvényesítése iránti alkotmányos követelmények akkor, amikor a felperes keresete – az időben előterjesztett kereset, de az alperes későbbi, per alatti teljesítése következtében – mégis elutasításra került, majd az ezt támadó fellebbezést az Ítéletábla elutasította és a felperest perköltségben marasztalta, illetve ezt követően a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta és a mulasztó közfeladatellátó szerv részére jogtanácsosi díjat állapított meg.

*Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.*

*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

*Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.*

Felperes felfogása szerint nincs kellő biztonság, rend, igazság – és mindezek hiánya miatt sérthetetlen emberi méltóság – ott, és az állam nem szolgálja polgárait ahol a közérdekű adat kiadása iránt kérelmet az (állami szerv) adatkezelő (akinek ez az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében elírt kötelezettsége miatt külön is feladata lenne) határidőben nem teljesíti, és a polgár az adatkezelő ellen a polgár pert indít az adatok kiadása érdekében, mert 15 napon belül nem tett eleget az adatközlésnek; és e perben szolgáltatott adatközlésre tekintettel a bíróság a felperes adatkiadás iránti keresetét elutasítja. Majd ezen ítéleti rendelkezés elleni fellebbezési eljárásban a Fővárosi Ítéletábla nem alkalmazza a keresetváltoztatásnak nem minősülő fellebbezési kérelem teljesítését, amely arra irányul, hogy a marasztalás helyett a Fővárosi Ítéletábla állapítsa meg, hogy az alperes az adatközlési kötelezettségének eleget tett.

Az Infotv. „Közérdekű adatok megismerése” című III. fejezete nem minősül sarkalatos törvénynek. [Lásd Infotv. 76.§-át]. Az Infotv.-ben levő speciális jogi szabályozás hiányában a perben való eljárásra az 1952. évi III. törvény (Pp.) rendelkezései irányadóak.

Az Infotv. alkalmazása tekintetében az Infotv. a Pp. rendelkezései tekintetében a fellebbezési eljárásra vonatkozóan sem állapít meg eltérő szabályt.

Így a felperes kérelmére a jogerős ítélet és a Kúria ítélete is Alaptörvény-ellenes állapította meg, hogy nincs helye megállapításnak. A perbeli esetben ugyanis a kereset megindításakor a per nem megállapításra irányult és a későbbi, alperes mulasztásából előálló körülmények következtében „kényszerült” felperes a kereset megváltoztatására és a marasztalás helyett a teljesítés megállapításának kérelmezésére.

A jogerős és hatályában fenntartott ítéleti döntés azért sérti a felperesnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt jogát, mert a közérdekű adatok igénylésével kapcsolatos perbeli igényét az eljáró bíróságok jogerősen elutasították, a felperes indítványozót a II. fokú bíróság és a Kúria perköltségben marasztalta, holott a perindítást követően a közérdekű adatokat - bár késedelmesen – de megkapta.

#### e) A tulajdonhoz való jog sérelme

**ea)** Az indítványozó utal arra, hogy jogerős ítélet sérti felperesnek az Alaptörvény XIII. cikkben védett **tulajdonhoz való jogát is**, az által hogy a felperest olyan perköltség megfizetésére kötelezte, amely az alperesnél ténylegesen nem merült fel, valamint hatályos jogszabály sem rendelkezik ilyen mértékű költség megtérítéséről.

Felperes álláspontja szerint az alperes jogtanácsosának, mivel az alperes nem gazdálkodó szervezet (hanem költségvetési szerv) a perben külön költsége nem merül fel, hiszen mint köztisztviselő a tevékenységét ebben a jogviszonyban, a peres eljárástól függetlenül végzi. A felperes álláspontja szerint ezért az alperesnél köztisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott jogtanácsos külön jogtanácsosi díjra nem jogosult.

**Nincs olyan jogszabály, amely ilyen térítést a nem gazdálkodó szervezet jogtanácsosa részére lehetővé tenne, a 32/2003.(VIII. 22.)IM rendelet pedig a jogtanácsosokra nem terjed ki.**

Megjegyzendő: a jogtanácsosokról szóló 1983. évi 3. tvr. 22.§ (2) bekezdése csak a jogtanácsosi munkaközösség tagjai számára adott felhatalmazást a díjazás megállapítására az igazságügyért felelős miniszternek. E szerint:

*„(2) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy az e törvényerejű rendelet végrehajtásához szükséges részletes szabályokat – ideértve a munkaközösség által felszámítható díjakra vonatkozó szabályokat is – megállapítsa.”*

E felhatalmazás éppen azért született, mivel csak a jogtanácsosi munkaközösség tagjainál merült fel a jogtanácsosi tevékenységgel összefüggésben külön költség a jogi képviselettel, ugyanis a jogtanácsosi munkaközösség tagjai nem álltak állandó foglalkoztatási jogviszonyban, ahol - a képviselettől függetlenül - jövedelmet élveztek volna; továbbá saját költségeik (irodabérlés, energia, postai díjak stb.) tekintetében a fedezetet kizárólag - a jogtanácsosi munkaközösség megbízásával - a jogtanácsosi díj biztosította.

A közhatalmi szervnél (költségvetési szervnél) foglalkoztatott jogtanácsosnál eköltségtényezők fel sem merülnek, a munkadíj pedig azért nem merül fel, mert a jogtanácsos köztisztviselői foglalkoztatási jogviszonyban áll. Felperes álláspontja szerint a költségvetési szervnél foglalkoztatott jogtanácsos esetében a jogtanácsosi díj felszámítása a fél (jelen esetben alperes részéről) a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 75. § (1) bekezdésébe ütközik, és ez a költség nem minősíthető a fél célszerű és jóhiszemű pervitelével összefüggő költségnek. Ezért a megtérítés jogalapja hiányzik!

Az I-II. fokú bíróság által alkalmazott, felperest terhelő 10.000,- 10.000,- Ft jogtanácsosi munkadíj, és a Kúria által alkalmazott 10.000,- Ft jogtanácsosi munkadíj ezért Alaptörvényellenes. Az ítéletek sértik a felperes tulajdonhoz való jogát, mivel a bíróságok az alperes részére jogalap nélkül – tényleges felmerülés és jogszabályi rendelkezés hiányában – rendelték el a jogtanácsosi munkadíj megfizetését a felperes vagyona terhére. **Az ilyen jogalap nélküli fizetési kötelezettség sérti a felperes tulajdonhoz való jogát.** A Pp. 67. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, miszerint „A perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg.” nem vonható okszerűen következtetés arra, hogy az ügyvédi díjazási rendelkezések a jogtanácsosra is vonatkoznak. Megjegyzendő: a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet hatálya csak az ügyvédekre terjed ki, az a jogtanácsosokra nem alkalmazható.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal is összefüggésben van az itt felvetett szempont. Az eljáró bíróságok olyan költségelemeket viselhetnek felperessel, amelyek alperesnél tényleges költségekként nem is merültek fel, hiszen alperes jogtanácsosa az idő alatt, amíg jogtanácsosként működött közre, a köztisztviselői fizetésében is részesül(t.). Az olyan bírósági eljárás, amely az adatkiadási perben a nem létező költséget is felperesre hárítja egyáltalán nem tisztességes és igazságos.

#### V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

9) Az Indítványozó [REDACTED] felperes a jogorvoslatot kimerítette azonban a jogerős ítélet sem biztosította a felperes számára az Alaptörvényben foglalt, a felperest megillető alapvető jogokat (kiemelendően különösen: a VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adat megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való jogot.) **Az alkotmányjogi panaszt Indítványozó a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.371/2015/9. sorszámú jogerős ítélete és a jogerős ítéletet hatályában fenntartó Kúria Pfv. IV.21.470/2016/4. sorszámú határozata ellen - ezeknek a határozatoknak a megsemmisítése végett- terjesztette elő.**

**Indítványozó kéri,** hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz elbírálásához bizonyítékként **szíveskedjék beszerezni a Fővárosi Törvényszék 8. P.21.371/2015. számú iratait.**

Felperes Indítványozó javasolja megfontolni annak vizsgálatát, hogy az Infotv. konzisztens rendelkezései megfelelnek-e a normavilágosság és átláthatóság jogbiztonsági követelményének abban a tekintetben, hogy a törvény nem tartalmazza azokat a szabályokat, amelyek alkalmazásával dönthet a bíróság az Indotv. 31. §-a alapján megindított per során az adatkezelő alperes által teljesített adatközlésre figyelemmel a per tárgyról és arról, hogy a perköltségeket miként és ki köteles viselni.

Budapest, 2017. május 4.

Tisztelettel: [REDACTED]

képviselőként a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:

dr. Galambos Károly ügyvéd

Mellékelt iratok:

2017. április 13-án kelt Ügyvédi meghatalmazás (eredeti példány)  
a Fővárosi Törvényszék 8. P. 21. 371/2015/9. sorszámú ítélete  
a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.341/2015/10. sorszámú ítélete  
Kúria Pfv. IV. 21.475/2016/4. sorszámú ítélete

  
DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IROD  
1064 Budapest, Átkotmány u. 4. l. em. 105. (Dejérát Vajkay)  
Dr. Galambos Károly irodavezető ügyvéd  
közlekedési szakjogász  
Adószám: 18150408-2-41  
Telefon: +36-30-666-3306