

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3092/2022. (III. 10.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kpkf.VI.40.029/2021/2. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 101.K.700.304/2021/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege – a bírósági határozatokban megállapított tényállás és az indítványozó előadása alapján – az alábbiak szerint foglalható össze.
- [3] Az indítványozó feljelentése alapján a Kiskőrösi Rendőrkapitányságon jogtalan elsajátítás vétsége miatt folyamatban volt eljárásban a nyomozó hatóság a 03040/453-27/2020. bü. számú határozatával a nyomozást bűncselekmény hiányában megszüntette. Az indítványozó a határozat ellen panasszal élt, amelyet a Kiskőrösi Járási Ügyészség a B.500/2020/11. számú határozatával – mint alaptalant – elutasított, és tájékoztatta az indítványozót a pótmagánvádlókénti fellépés lehetőségéről.
- [4] Az indítványozó pótmagánvádlóként nem lépett fel, ehelyett közigazgatási keresetet terjesztett elő a Szegedi Törvényszéken a Kiskőrösi Járási Ügyészség ellen, kérve döntésének megsemmisítését, és új eljárás lefolytatására kötelezését. A keresetlevelet a Szegedi Törvényszék 101.K.700.304/2021/4. számú, 2021. március 17. napján kelt végzésével visszautasította azzal, hogy a büntetőeljárás és nyomozati cselekmények jogszerűségének elbírálása nem tartozik közigazgatási bíróság elé. A végzés ellen az indítványozó jelentett be fellebbezést, kérve annak megváltoztatását, keresetének elbírálását, vagy a törvényszék erre történő utasítását. A másodfokon eljáró Kúria a Kpkf.VI.40.029/2021/2. számú, 2021. május 10. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság végzését – helyes indokainál fogva – helybenhagyta.
- [5] 3. Az indítványozó – hiánypótlásra történt felhívását követően kiegészített – alkotmányjogi panaszában a Kúria Kpkf.VI.40.029/2021/2. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 101.K.700.304/2021/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, mivel azokat ellentétesnek tartotta az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [6] Az indítványozó a fenti cikkben rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét arra alapította, hogy a keresetlevél visszautasítása lehetetlenné tette, hogy a bíróság az ügyét érdemben elbírálja, így elzárta őt a jogérvényesítés lehetőségétől. A nyomozó hatóság és az ügyészség határozatainak felülvizsgálata meglátása szerint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozik, így nem volt jogszerű a keresetlevél visszautasítása, és annak sem adták okát a támadott határozatok, hogy az indokolásukban hivatkozott hatáskör hiánya miatti áttételhez milyen adatok hiányoztak. A fentiek szerint szükséges a bírósági döntésekben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálata.
- [7] 4. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie.
- [8] 4.1. Az Alkotmánybíróság elsőként a panasz határidőben való érkezését vizsgálva megállapította, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint határidőben nyújtotta be.

- [9] 4.2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeinek megfelel. Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást tartalmaz, megjelöli az Alaptörvény megsértett rendelkezését, illetve a sérelmezett bírói döntéseket, indokolja azok Alaptörvénybe ütközésüket, és kifejezetten kéri a megsemmisítésüket.
- [10] 4.3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. §-ában és az Abtv. 29. §-ában foglalt tartalmi feltételeket kimeríti-e.
- [11] Az egyedi ügyben való érintettség megállapítható, mivel az indítványozó a panasszal támadott ügyben felperes volt.
- [12] Megállapítható továbbá, hogy az indítványozónak a támadott határozattal szemben további jogorvoslati lehetősége nem áll fenn.
- [13] Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság további tartalmi feltételeként jelöli meg, hogy a panasznak a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést kell tartalmaznia.
- [14] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó elsősorban azért fordult az Alkotmánybírósághoz, mert sérelmesnek tartja az ügyében hozott bírósági döntéseket. Az Alkotmánybíróság gyakorlata e tekintetben töretlen, több döntésben is kifejtésre került, hogy a bíróságok határozatainak szakmai felülvizsgálata nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe {lásd például: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; 3427/2020. (XI. 26.) AB végzés, Indokolás [12]}. A támadott bírósági határozatok indokolásában az eljáró bíróságok részletes indokát adták hatáskörük hiányának, az indítványozó panaszában foglalt felvetésekre is kiterjedően indokolták a keresetlevél visszautasítását.
- [15] 5. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó panasza a sérelmezett döntésekkel kapcsolatban nem állított bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, így nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [16] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésére is, az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2022. február 15.

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Márki Zoltán
alkotmánybíró helyett

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
előadó alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2861/2021.

