

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Budapest  
Pf. 773.  
1535

Ügyszám: IV/2984-1/2015

|                  |                |
|------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                |
| Ügyszám:         | IV/2984-1/2015 |
| Érkezett:        | 2015 NOV 19.   |
| Példány:         | 1              |
| Melléklet:       | 1 db           |

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] a fenti  
ügyszámon folyamatban lévő ügyben a [REDACTED] **Alapítvány panaszos** már  
korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként eljárva, hivatkozással  
Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr 2015. október 6. napján kelt levelére - megszabott  
határidőn belül - az alábbi

***indítvány-kiegészítést***

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§-a  
alapján benyújtott alkotmányjogi panaszom kapcsán a Főtitkár Úr levele megállapítja;

*"Beadványában nagyobb részt az ügy előzményeit ismertette, ugyanakkor nem fejtette  
ki kellően, hogy a támadott bírói döntések miért és mennyiben sértik ügyfelének az  
Alaptörvényben biztosított és az indítványban hivatkozott jogait."*

Alkotmányjogi panaszomban az alábbi kifejezett kérelmet terjesztettem elő;

*"Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria  
Pfv.IV.20.601/2015/3. számon meghozott ítélete (és a felülvizsgálati eljárásban a  
Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.021/2014/3. számú hatályában fenntartott ítélete, valamint  
a Fővárosi Törvényszék 31.P.21.320/2014/5.) Alaptörvény-ellenességét és semmisítse  
meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, valamint az  
Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését."*

Panaszomban tehát két Alaptörvényi rendelkezés sérelmére hivatkoztam, ezen okból

jelen indítvány-kiegészítem során is ezen logika mentém adom elő további indokolását annak, hogy a támadott bírói döntések miért sértik a panaszos hivatkozott jogait.

### **I. Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés - jóhírnév védelméhez való jog sérelme**

Mint ahogyan azt a panaszomban előadtam, a 444.hu elnevezésű internetes portálon 2014. február 10-én "Hiába várnak a [REDAKTOR] Alapítvány támogatására a gyermekonkológiai központok" címmel a [REDAKTOR] Alapítvánnyal foglalkozó cikk jelent meg, amelyben számos, a támadott és becsatolt ítéletekben - azok indokolásában - felsorolt, valótlan adat, tény szerepelt.

Az ügyben született kúriai ítélet indokolása 6-7. oldalán - az alsóbb bíróságok álláspontjával egyezően - a kifogásolt, valótlan adatközlések tekintetében többek között rögzíti;

*"A cikk a Debreceni Egyetem esetében azt tartalmazta, hogy 2010-ben volt a utolsó segítség az alapítvány részéről 73,7 millió forint értékben. A felperes azt sérelmezte, hogy valójában több, mint 115 millió forint adományt nyújtott. (...) Miután a készülék értékével a juttatás összege kb. 102 millió forint, helyesen állapították meg az eljáró bíróságok, hogy ez az érték a felperes által hivatkozott összeghez képest olyan lényegtelen tévedés, ami nem befolyásolja a felperes személyének megítélését, ezért a felperes alaptalanul kérte annak helyreigazítását.*

(...)

*A cikk azt állította, hogy BAZ Megyei Kórház az elmúlt években nem kapott kórházi támogatást. (...) A perben a felperes által igazolt 135 millió forint támogatáshoz képest az írásban feltüntetett 128 millió forint adomány közlése a felperes személyét nem érintő lényegtelen pontatlanság, ami helyreigazításra nem ad alapot.*

(...)

*A felperes a Szombathelyi Kórház vonatkozásában az írásban megjelölt 14 millió forinthez képest 18 millió forint tényleges adományra hivatkozott. Ez az összegszerűségbeli eltérés nem olyan nagyságrendbeli különbség, ami a PK 12. számú állásfoglalásra tekintettel a sajtó-helyreigazítási kötelezettséget megalapozza.*

(...)

*A felülvizsgálati kérelem álláspontja szerint az a közlés, hogy nincs nyoma az adománynak, tényállítást tartalmaz, amelynek valóságtartalma igazolható vagy cáfolható, ezért téves a jogerős ítélet e kérdésben. Azonban a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül foglalt állást akként, hogy a cikk szerzője e kérdés tekintetében olyan újságírói véleménynyilvánítás, amellyel szemben sajtó-helyreigazításnak nincs helye."*

A sajtó-helyreigazításra irányuló kereseti kérelmet tehát az eljáró bíróságok - túlnyomórészt - két okból tartották megalapozatlannak; mert álláspontjuk szerint a **nem vitatottan valótlan adatközlések lényegtelenek, valamint véleménynyilvánítás körébe tartoznak.**

A jóhírnévhez való jog embert, és jogi személyiséget egyaránt megillető Alaptörvényben biztosított jog, amely a jogalanyról a társadalomban kialakult képet jelenti. A jóhírnév sérelmét meg lehet valósítani valótlan tényállítás közlésével,

híresztelésével, továbbá valós tények hamis színben való feltüntetésével.

A panaszos azért sérelmezett számos, a cikkben foglalt közlést, mert azok sértették a jóhírnevét.

Ezen okból a panaszos a sajtó-helyreigazítási eljárás eszközét kívánta igénybe venni, mint **a személyiségvédelem speciális eszközét**, az elégtétel sajátos formáját. Ezen eljárás fejeződött be jogerősen a panaszomban támadott bírói ítéletekkel.

**A bírói ítéletek azért sértik a panaszos Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése alapján oltalmazott jóhírnévhez való jogát, mert;**

- => róla a hivatkozott cikkekben számos objektíve valótlan tényállítás, híresztelés szerepelt;
- => ezen közlések a róla társadalomban kialakult képet hátrányosan befolyásolták;
- => a panaszos a személyiségvédelem speciális eszközével, a sajtó-helyreigazítási eljárással élve kívánta a jóhírnevét sértő tényállítások korrekcióját kikényszeríteni;
- => a támadott bírósági ítéletek alapján azonban az internetes portál szerkesztősége számos jóhírnév sértő közlés tekintetében nem köteles sajtó-helyreigazításra, mert azokat a Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla, és a Kúria - lényegében bírói jogalkotást végezve - lényegtelen pontatlanságnak-, valamint a véleménynyilvánítás körébe tartozónak ítélte, holott nem lényegtelen pontatlanságokról van szó, és a véleménynyilvánítás körébe utalt állítás valóságtartalma ellenőrizhető, vagyis tényállításról van szó!

**Összefoglalva;** az eljáró bíróságok a támadott ítéletek meghozatala során a lényegtelen pontatlanságok körét, valamint véleménynyilvánítás szabadságát oly módon **kiterjesztően** és **önkényesen** értelmezték, hogy ezzel **a panaszost elzárták a jóhírnevét sértő tényállítások korrekciójától**, ezzel pedig az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését sértve a panaszos vonatkozásában nem biztosították azon jogot, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Ebben a körben arra is utalni kívánok, hogy egy adott tényállítás akkor is valótlan, amennyiben - egyébként valós tények - elferdítésével, teljesen helytelen értékítélet közlésével sérti a jogalany jóhírnevét. Az értékítélet pedig a jelen esetben a - valótlan - támogatási adatok csoportosításával, azok közlésével, már csak magának a cikknek az olvasót orientáló címéből ("**Hiába várnak a [REDACTED] Alapítvány támogatására (...)**") is kitűnően az volt, hogy **a közhasznú szervezet nem fordítja arra az adományozók pénzét, amire hivatkozással azt elkéri tőlük**. Egy, a legnagyobb részt az "1%-os felajánlásokból" gazdálkodó szervezet esetében pedig ezen állításnál nehéz kártékonyabbat találni. Ily módon pedig ezen a ponton az internetes újság szerkesztőségét természetesen megillető véleménynyilvánítás szabadsága korlátba ütközik, mivel ezen Alaptörvényben biztosított jog nem járhat azzal, hogy mások személyiségi jogainak védelme kiüresedjen, csupán formálissá váljon.

## **II. Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés - tisztességes eljárásról való jog sérelme**

Alkotmányjogi panaszomban a tisztességes eljárásról való Alaptörvényben biztosított jogom sérelmét abban adtam elő, hogy a támadott bírói ítéletek meghozatala során az eljáró bíróságok annak ellenére nem adtak helyt a panaszos helyreigazítás iránti kérelmének számos közlés vonatkozásában, hogy a panaszos az eljárás során bebizonyította azok valótlanosságát, illetve az internetes portál szerkesztőség nem bizonyította állításainak valóságát. Az eljáró bíróságok ugyanis rendre a PK 12. sz. állásfoglalásra hivatkozással a lényegtelen pontatlanság érvét kinyilatkoztatás-szerűen alkalmazták, és nem fogadták el a panaszos (ellen)érvelését, miszerint a mai társadalmi körülmények, valamint a panaszos működése okán a szóban forgó összegbeli eltérések nem lényegtelen pontatlanságok. Abból kellett volna ugyanis kiindulni, hogy egy tényállítás vagy valós, vagy valótlan lehet, és csak kivételesen, kellően megindokolva lehet ezen egyszerű tételtől eltekintve lényegtelen pontatlanságnak ítélni egy valótlan közlést.

A Főtitkár Úr fentebb is hivatkozott levelében panaszom ezen részével összefüggésben megjegyzi;

*"Tájékoztatom egyúttal, hogy az Alaptörvénynek az indítványban hivatkozott 28. cikke nem tekinthető az Alaptörvényben biztosított jogom, mivel az a bíróságok számára előírt értelmezési szabályt tartalmaz."*

Előadom, hogy én az alkotmányjogi panaszomban nem közvetlenül az Alaptörvény 28. cikkének-, hanem mint ahogyan jelen beadványomban is behivatkoztam, kifejezett kérelmemben is megjelöltem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére hivatkoztam. Mindazonáltal azt is előadtam, hogy **ezen két alaptörvényi rendelkezés álláspontom szerint összefügg, vagyis azok összekapcsolandóak.**

**A bírói ítéletek azért sértik tehát a panaszos Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes eljárásról való jogát, mert;**

=> a tisztességes eljárás csak akkor valósul meg, ha a bíróság az eljárására vonatkozó törvényeknek megfelelően jár el;

=> a törvényeket pedig az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságoknak oly módon kell értelmezniük, hogy az megfeleljen a józan észnek;

=> a sajtó-helyreigazítás jogalapjául szolgáló törvény kimondja; ha valakiről valótlan tény állítanak, híresztelnek, követelheti a korrekciót;

=> a panaszosról nyilvánvalóan valótlan tényeket közöltek, vagyis joga van a sajtó-helyreigazításra;

=> a sajtó-helyreigazításra való jog ellenére az eljáró bíróságok bírói jogalkotást valósítottak meg azzal, hogy azon objektív tény, hogy egy közlés valós-e, avagy sem, figyelmen kívül hagyva a helyreigazításról való jogosultságot mérlegelés tárgyává tették, illetve önkényesen kiterjesztették a lényegtelen pontatlanságok-, és a véleménynyilvánítás körét;

=> ezen értelmezés eredőjeként pedig egy ténybélileg hibás közlésektől hemzsegő médiatartalom tekintetében az eljáró bíróságok - számos közlés tekintetében - nem rendeltek el helyreigazítást.

Mindezekén túlmenően is előadom az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme és az eljáró bíróságok lényegtelen pontatlanságra való hivatkozása kapcsán az alábbiakat.

Álláspontom szerint annak eldöntésekor, hogy egy jogalany vonatkozásában tett adott kijelentés jóhírnév sértő-e, **perdőntő jelentősége van, hogy a téves információ mennyire alkalmas a közvélemény befolyásolására**, az érintett jogalanyal kapcsolatban a társadalom értékítéletének kedvezőtlen megváltoztatására.

A támadott ítéletek alapjául szolgáló peres eljárásban pedig többször, hangsúlyosan hivatkozásra került azon, egyébként álláspontom szerint - a ráháruló kiemelkedő médiafigyelem okán - köztudomású tény, hogy a **panaszosról lényegében lejárato kampány zajlott a médiában**. Ebben a kampányban attól kezdve, hogy [REDACTED] alapítványi elnök a [REDACTED] Alapítvány panaszos vagyonából vett magának Floridában villát egészen odáig, hogy [REDACTED] alapítványi elnök azért jelent meg a ferihegyi repülőtéren, mert menekül az országból számtalan - azóta többségében helyreigazított - közlés látott napvilágot. **Ez pedig azért bír ügydöntő jelentőséggel mert a legtüzesebben kellett volna vizsgálni a sérelmezett tényállításokat, azok valótlanságát**, mivel a hosszú hónapokig tartó médiakampány okán a panaszossal kapcsolatban kialakult különösen szenzitív közfelfogás további hátrányos befolyásolására a legkisebb tévedés is alkalmassá vált.

A jogot mindig az adott esetre, az adott körülményekre, jogalanyokra kell alkalmazni, ily módon amennyiben egy téves tényállítás, **híresztelés az adott jogalanyról kialakult közfelfogás (tovább)rombolására alkalmas, akkor az már nem lehet lényegtelen, nem lehet lényegtelen pontatlanság sem**.

Végezetül egy, az index.hu internetes újság által közzétett cikke kívánok hivatkozni (beadványomhoz csatolom is). A cikk 2015. szeptember 16. napján jelent meg "Kiábrándultak a [REDACTED] Alapítványból" címmel, és számszerűleg helyesen tartalmazza, hogy míg 2013. az un. egyszázalékos felajánlásokból a legnagyobb összeget kapó közhasznú szervezetek listáját a [REDACTED] Alapítvány panaszos magasan vezette 219,43 millió forinttal, addig a legutóbbi 2014. évben az ugyanezen forrásból befolyó összeg 78,98 millió forintra csökkent, azaz nagyjából egyharmadára egyetlen év leforgása alatt.

Álláspontom szerint ez a visszaesés magáért beszél abban a körben, hogy amíg az eljáró bíróságok tömegesen lényegtelen pontatlanságnak tituláltak egyes állításokat, addig ezen valótlán tények közzététele (és végső soron azok helyreigazítás, vagyis korrekció nélkül hagyása) odáig vezetett, hogy a panaszosról a társadalomban kialakult igen kedvező képet, jóhírnevet alapjaiban sikerült megrengetni. Az pedig, hogy az eljáró **bíróságok a valótlán tényközlések korrekció nélkül való hagyásával nem számoltak ezen lehetséges következménnyel**, lényegében a társadalom működési mechanizmusával, álláspontom szerint már magában az Alaptörvény 28. cikkének sérelmét, és ezen keresztül a panaszos Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján biztosított jogát sértette.

Az előadottak alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a megszabott határidőn belül benyújtott indítvány-kiegészítésemet elfogadni, egyben alkotmányjogi panaszomat befogadni szíveskedjék.

Budapest, 2015. november hó 15. napja

Tisztelettel,

