

**Fővárosi Törvényszék, az elsőfokon eljáró bíróság útján**

1055 Budapest Markó u.27

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 14.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtő / Személyesen / E-mailon / Faxon	
Érkezett:	2021 -05- 07
PÉLDÁNY:	1 IV: (B)
MELLÉKLET:	7 KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	20988/17
UTÓIRATON:	

**Alkotmányjogi panasz**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01520-0/2021	
Érkezett: 2021 MÁJ 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	<i>lu</i>

**Alkotmánybíróság részére**

1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Tisztelt Alkotmánybíróság

Alulírott [redacted] panaszos ( továbbiakban : panaszos ) , (szül.: [redacted] anyja neve [redacted] személyi száma [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján törvényes határidőn belül az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő

**I. Kérelem:**

Kérem, a tisztelt Alkotmánybíróságot ( továbbiakban : AB ) , hogy állapítsa meg az elsőfokú bíróság Fővárosi Törvényszék ( továbbiakban : Törvényszék ) 39.P.20.988/2017/21 sz. elsőfokú végzésben, a Fővárosi Ítéltábla ( továbbiakban : Ítéltábla ) 17.Pf.20.629/2019/6-II sz. ítéletében , valamint a Kúria Pfv.III. 20.071/2020/4. számú ítéletében lévő és alábbiakban felsorolt megjelölt jogszabályokat és jogszabályi rendelkezéseket alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján [redacted] és kk. gyermeke személyiségi jog megsértése iránt indított ügyében hozott ítéleteiket semmisítse meg.

**1., Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

[redacted] panaszos és [redacted] ( volt feleségem ) házastársak között a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt házassági bontóper volt folyamatban .

A panaszos , mint I. r. felperes a bontóperben , és [redacted] közös kiskorú gyermeke, [redacted] ( perben II. r. felperes ) – [redacted] –én született , aki 2013 októberétől, az életközösség megszakadásától kezdve, az édesanyjával él. A II. r. felperes felett 2020 augusztusáig mindkét szülő közösen gyakorolta a szülői felügyeleti jogokat.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság és a Fővárosi Törvényszék az I. és II. r. felperesek közötti kapcsolattartás kérdésében ideiglenes intézkedések keretében rendelkezett.

*39.P.*  
*(B)*  
*lu*

2013 évi elköltözésétől kezdve gyakran nem, vagy nem a bíróság által meghatározott időtartamban biztosította felperesek kapcsolattartását, vagy a kapcsolattartást csak ellenszolgáltatások fejében biztosította, de 2016 nyaráig, a felperesek találkozásai - viszonylag - rendszeresnek voltak mondhatóak. a kezdetektől ellenezte, hogy a kk. gyermek a panaszos lakásában töltsen az éjszakákat és ellenezte azt is, hogy a gyermek néhány óránál hosszabb időt tölthessen édesapjával. A Fővárosi Törvényszék 54. Pf. 637/562/2015/3. számú végzésével, a nyári kapcsolattartások esetében, feljogosította a panaszost, hogy a kapcsolattartást az ott-alvás jogával gyakorolják.

Ezt követően a szülők között a kk. gyermek láthatását illetően vita alakult ki, az első ott-alvások láthatás alkalmával több rendőrségi eljárásra is sor került az ügyben. A panaszos 2016. augusztus 9-től szeptember 1-ig egyáltalán nem, majd ezt követően is nagyon ritkán és rövid időre találkozhatott kk. gyermekével egy olyan életszakaszban.

Az I. panaszos és kk. gyermeke között a bíróság által megállapított és biztosított kapcsolattartás 2016. augusztus 9. napja és 2017. október 31. napja között az anya, és a Budapest Főváros Kormányhivatala alperes szándékos, illetve jogellenes magatartása miatt nem a bíróság által meghatározottak szerint alakult, melynek eredményeképpen a panaszos kapcsolattartási jogával rajta kívül álló okból kifolyólag élni nem tudott.

Mivel a bíróság által meghatározott időpontokban a kapcsolattartások többször meghiúsultak, ezért a panaszos folyamatos kérelmekkel fordult a XVII., XVI. és XIX. Kerületi Hivatala Polgármesteri Hivatal Gyámhivatala felé és kérte az elmaradt kapcsolattartások pótlását, valamint azok végrehajtását illetőleg kérte a kk. gyermekének a védelembe vételét is. A kérelmek eredményeként az édesanyát, a gyámhivatal néhány alkalommal - jelentős késedelemmel ugyan – de pénzbüntetés megfizetésére kötelezte.

Megjegyezzük, hogy egyértelműen megállapításra került az, hogy az eljárási határidők betartása alperes részéről nem történt meg több alkalommal sem a kapcsolattartások pótlása ügyében, annak ellenére, hogy ez alperesnek jogszabályi kötelezettsége, különös tekintettel arra, hogy **alperes az egyedüli olyan fórum**, ahol a panaszos hatékony **jogvédelmet kereshet**, és amelytől a panaszos gyermeke **jogvédelmet várhat**, a bíróság által megállapított kapcsolattartás kikényszerítése érdekében. (I. fokon eljárt Törvényszék ítéletének 6. oldala). Alperes mulasztása több esetben, **több év volt. Jelenleg a panaszos több éves kérelmei is nincsenek kivizsgálva (2017, 2018-as évek kérelmei)**.

Alperes mulasztása megnyilvánult abban is, hogy néhány formális és késedelmes döntésen túl, egyetlen esetben sem alkalmazta azon jogszabályban meghatározott [Gyer.33. § (3)-(8) bekezdés] eszközöket, melyek prevencióssal jelleghet, a panaszosnak személyiségi jogainak a további sérelmének megelőzését szolgálhatták volna.

A már elsőfokú eljárás során csatolásra került alperes határozata, mely a késedelmes ügyintézés tényének megállapítása mellett, a XVI. kerületi gyámhivatalt a panaszos és kk. gyermeke ügyeinek intézéséből kizárta, majd az Emberi Erőforrások Minisztériumának 2019. január 30. napján kelt végzése, mely intézkedett alperes és a Budapest Főváros Kormányhivatal XIX. Kerületi Hivatalának és az alperesi Kormányhivatal kizárásáról.

Mindez szintén annak bizonyítékául szolgál, hogy panaszos és kk. gyermeke hatékony jogvédelmet alperestől **nem kaptak és várhattak**.

Mint arra az ítélet is utalt, a tartósan fennálló jogsértő állapot következményeként, mint arra maga az ítélet is utalt, kk. gyermek mentális egészsége jelentős mértékben károsodott, a panaszos és kk. gyermeke közötti bensőséges, feltétlen bizalmon alapuló viszony megrendült.

## **II. Panaszom indokai :**

A Törvényszék a tényállást hiányosan állapította meg, vagy az okirati bizonyítékokkal szemben,

feltételezésekre alapította.

- A Törvényszék több esetben, iratellenes megállapításokat tett és e szerint indokolta meg ítéletét.
- A tévesen megállapított tényállás alapján, a Törvényszék téves következtetésre jutott, illetve a tények mérlegelését követően helytelen és felperesekre nézve méltánytalan következtetésekre alapította döntését.

Előadom, hogy – ahogyan az már az ítéletben is részletesen kifejtésre került – a szülő és a gyermek közötti kapcsolattartás egyike az emberi individuumhoz kapcsolódó jogoknak és tekintettel arra, hogy személyiségi jogi igényként azok az igényérvényesítések kerülnek elismerésre, amikor a védendő érték közvetlenül az ember személyiségéből fakad, így az apa és a gyermek közötti kapcsolattartás is ilyen védendő értéknek minősül.

A Ptk. 2:42. § (1) bekezdéséből egyértelműen levezethető a szülő és a gyermek közötti kapcsolattartáshoz való jog, mely kapcsolattartási jog elmaradása, illetve akadályozása egyértelműen jogellenesnek minősül, az személyiségi jogot sértő magatartásnak minősül.

Panaszos számára, a bíróság által részükre biztosított kapcsolattartási jogosultságok betartása érdekében hatékony és gyors, jogszabály által meghatározott jogvédelmet alperestől remélhettek, alperestől kellett volna kapniuk.

Panaszos ennek ellenére a bíróság által meghatározott és részükre biztosított kapcsolattartási jogukkal az édesanya jogsértő magatartása és alperes sorozatos, eljárási határidőket elmulasztó jogszabálysértő magatartása miatt nem tudtak megfelelően élni, alperes önhibájából kifolyólag nem tudott kellően hatékony jogvédelmet nyújtani panaszosnak és kk. gyermekének elősegítve a bíróság által előírt kapcsolattartás betartását, illetve betartatását.

Tekintettel arra, hogy alperes jogszabályi kötelezettségét sorozatosan elmulasztva, és késedelmesen járt a panaszos által benyújtott kérelmek elbírálása tekintetében, panaszost és kk. gyermekét gyakorlatilag folyamatosan, el nem háritott joghátrányok érték, kapcsolattartáshoz, illetve személyhez fűződő joguk sérelmet szenvedett.

Előadom továbbá, hogy téves az első fokon eljáró bíróság azon értelmezése, miszerint a panaszos és kk. gyermek kapcsolattartáshoz fűződő joguk, mint személyiségi joguk érvényesült annak ellenére, hogy az nem akkor és úgy, ahogyan és amikor a Pesti Központi Kerületi Bíróság döntésének megfelelően történt.

Panaszos oldal álláspontja szerint a bíróság döntésében meghozott, kapcsolattartásra vonatkozó szabályok kötelezőek a felekre nézve, azt egyoldalúan, önkényesen nem változtathatják meg, illetve azt egyoldalúan, önkényesen nem korlátozhatják, a másik fél kapcsolattartáshoz való jogait nem csorbíthatják. Minden ilyen esetben a sérelmet szenvedett félnek biztosítani kell a jogszabályban rögzített jogorvoslathoz való jogot, amire a felek tekintetében alperes volt kötelezett, ezen kötelezettségének azonban **több alkalommal határidőre, önhibájából nem tett eleget.**

Panaszos logikai értelmezéséből egyértelmű, hogy minden olyan esetben, amennyiben a felek egyetértése nélkül, önkényesen kerül sor a kapcsolattartáshoz való jog megváltoztatására, korlátozásra és ez megnyugtató módon nem kerül reparálásra, illetve pótlásra, úgy az a személyiségi jog sérelmét eredményezi, amely a fentiekben előadottak alapján egyértelműen megállapítható. A bíróság kapcsolattartásra vonatkozó szabályai nem módosíthatók önkényesen, annak önkényes megváltoztatása és esetleg a kapcsolattartás más időpontokban történő önkényes „pótlása” a kapcsolattartási szabályok és ezzel a bíróság döntésének megsértését jelenti, melyre alperesnek megfelelő időben jogvédelmet kellett volna nyújtania.

A kapcsolattartási szabályok maradéktalan betartása nem csak a szülők, de a gyermek szempontjából is fontos garancia, hiszen egy kiskorú esetében a rendszeresség, a különélő szülővel történő folyamatos és előre időzített kapcsolattartás olyan biztonságot és garanciát nyújt, ami számára nélkülözhetetlen.

A fentiekben előadottakra tekintettel kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy a jelen panasszal támadott ítéleteket, a Pp. 253. § (2), illetve (3) bekezdései alapján akként változtassa meg akként, hogy a panaszomnak helyt adni szíveskedjen és a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés tényét, azt, hogy az alperes a per tárgyát képező időszakban a családi kapcsolat fenntartása érdekében hatékony intézkedéseket nem fogantatosított, jogszabályi kötelezettségeket mulasztott, az eljárási határidőket jelentősen túllépte és mindezzel hozzájárult a személyiségi jogainak megsértéséhez, illetve a személyiségi jog sérelmével járó állapot huzamos ideig történő fenntartásához.

Állapítsa meg, hogy kényszerűségből a panaszosnak és kk. gyermekének egymás társaságát nélkülözniük kellett, illetve a bírósági ideiglenes intézkedésekkel védeni kívánt családi kötelékük végül nem élvezett védelmet, családi kapcsolatuk sérült, így az alperes a sorozatos mulasztásaival megsértette a család- és magánélethez fűződő jogokat is.

Előadom, hogy – ahogyan az már az ítéletben is részletesen kifejtésre került – a szülő és a gyermek közötti kapcsolattartás egyike az emberi individuumhoz kapcsolódó jogoknak és tekintettel arra, hogy személyiségi jogi igényként azok az igényérvényesítések kerülnek elismerésre, amikor a védendő érték közvetlenül az ember személyiségéből fakad, így az apa és a gyermek közötti kapcsolattartás is ilyen védendő értéknek minősül.

Mind az elsőfokú és mind a másodfokú ítélet ellen és az ítéletekben foglalt jogszabálysértésekre hivatkozva törvényes határidőn belül a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be .

A Kúria a kérelmemet 2021 február 16-én *a felülvizsgálati kérelem alaptalan* indokkal elutasította .

A jogorvoslati lehetőségek kimerítése után most a T. Alkotmánybírósághoz fordulok azzal a kéréssel is , hogy az említett ítéletekben a kk. gyermekem érdekeinek és jogainak megsértéseivel kapcsolatos döntéseket szíveskedjék kivizsgálni az alkotmányos jogok és törvények figyelembevételével . Szíveskedjék a panaszos és a kk. gyermek érdekeinek és jogainak figyelembevételével az alkotmányos jog alkalmazásával döntést hozni .

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása az elsőfokú és másodfokú ítéletekben született jogszabálysértésekre is vonatkoztatva**

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése a tisztességes ügyintézéshez való jog egy-egy szelvényjogaként mondja ki, mind az ésszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogot, mind a hatóságokat terhelő indokolási kötelezettséget. Az ügyintézési határidő az az időintervallum, amelyen belül az ügyet el kell intézni, a hatóságnak az ügyet lezáró döntését meg kell hoznia. Az ügyintézési határidő biztosítja az ügyfelek igényérvényesítésének hatékonyságát és az ésszerű időben való eljárást.

Mivel a hatékonyság és azon belül a gyorsaság elve a bírói gyakorlat szerint is a tisztességes ügyintézéshez való jog részét képezheti, az sem kizárt, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértést eredményezzen. (Kfv.IV.35.817/2012/5.)

Az ügyintézési határidő általában nem hat ki az érdemi döntésre, de lehetnek olyan esetek, amikor éppen az időmúlás következtében kerül az ügyfél hátrányosabb helyzetbe, akár a bizonyítás, akár az eljárási jogainak gyakorlása terén vagy az ügyben alkalmazandó jogszabályok időközbeni változása miatt. Ilyen esetekben elismerést nyert az ügyintézési határidőnek az ügy érdemét befolyásoló hatása, melynek megsértése **a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezéséhez vezetett.** [1/2010 (II.18.) KJE]

A hatóságot terhelő indokolási kötelezettség az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében a tisztességes ügyintézéshez való alapjoghoz kapcsolódóan előírt kötelezettség.

Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése értelmében az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek, a 28. cikk pedig a bíróságok számára előírja, hogy a jogalkalmazás során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni.

A jogrendszer Alaptörvénnyel összhangban való fenntartása a jogalkalmazói jogszabályértelmezés révén a bíróságok feladata, ez pedig feltételezi, hogy a jogalkalmazás során az Kf.IV.37.298/2020/13. Alaptörvényben foglalt jogok és alkotmányos értékek érvényesülnek.”

Az Alaptörvény XVIII. Cikke rögzíti továbbá a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot is. Jelen ügyben a az önkényes bírói döntések a fegyveregyenlőség elvének megsértésével hoztak alaptörvény-ellenes határozatokat.

Az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdése továbbá biztosítja a családi és magánélethez való jogot is. **A bíróságok döntései, melyek a láthatási jogomat jogellenesen és súlyosan korlátozták, ezen alapvető jogomat is megsértették.**

Érthető módon, a bizonyítékok egy részének figyelmen kívül hagyása miatt, a tényállás is több, az ügy megítélésére kiható, jelentős részletet tekintve téves.

Sérelmezem továbbra is, hogy az I. fokú bíróság a régi Pp. 3. § (3) bekezdése ellenére a jogvita elbírálásához szükséges tényekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget és ezt a mulasztást a II. fokú bíróság sem tekintette figyelemre méltónak, a régi Pp. 252. § (2) bekezdés rendelkezései ellenére sem.

#### **IV. Érvényesíteni kívánt jogok:**

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 272. § (2) bekezdése alapján a jogszabálysértés mibenlétét és a megsértett jogszabályi rendelkezéseket az alábbiak szerint jelölöm meg:

- Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése
- Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése
- Alaptörvény XXVIII. cikk

- A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény: rPp. 2. § (1) bekezdés, régiPp. 3. § (1) és (2) bekezdés, rPp.78. § (1), rPp.79. § (1), rPp.81. § (1), rPp.3. § (1)-(4) bekezdés, rPp. 206. § (1) bekezdés, Pp. 221. § (1), rPp. 252. § (2) bekezdés, rPp. 163. § (1), (2) és (3) bekezdései, rPp. 177. § (1)-(6) bekezdése, rPp. 182. § (3) bekezdése,

- A családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény [a továbbiakban: Csjt.] 72/A. § (1), Csjt. 92. § (1) és (4) bekezdése, Csjt. 92. § (1) bekezdése, Csjt. 75. §, Csjt. 24. §, Csjt. 72/A. § (1) bekezdés,

- 2016 évi XXIX Törvény az Igazságügyi Szakértőkről: 47. §, Szaktv. 11. § (2) bekezdése, Szaktv. 5. § 1. pont, Szaktv. 39. § (2)-(3) bekezdés,

- 9/2006 (II.27) IM rendelet 2. számú mellékletének 21. pont

- 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 20. § (1) f pont,

-149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 33. § (2) bekezdése, Gyer

-22/2012. (IX.14.) EMMI rendelet,

-18/2007.(IV.17.) EüM rendelet 2. melléklet II. 1. pont

- Legfelsőbb Bíróság 17., illetve 19. számú Irányelve.

A jogerős ítélet, a panaszos álláspont szerint anyagi jogszabályokat sért, az indokolási kötelezettséget nem teljesítette, iratellenes, okszerűtlen, illetve logikai ellentmondást tartalmaz, és ezzel ellentétes a gyermek érdekében. Felülvizsgálata, a valós tényeknek megfelelő méltányos ítélet meghozatalán túl, a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosítása, a felvetett jogkérdések különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, és a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés miatt is indokolt.

**Egyéb nyilatkozatok:**

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság panaszomat a csatolt okirati bizonyítékokkal együtt legyen szíves elbírálni és a bíróságok ítéleteit megsemmisíteni szíveskedjék.

**VI. Személyi adatok és elérhetőségek**

**Panaszos személyi adatai:**

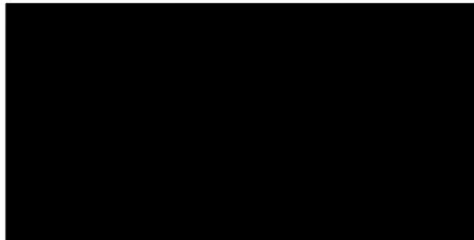
Panaszos elérhetőségei és személyes adatai



Alperes adatai : Budapest Főváros Kormányhivatala ( 1056. Budapest Váci utca 62-64 )

Budapest, 2021 . május 2.

Tisztelettel:



Panaszos

**Mellékletek:**

A/1: Fővárosi Törvényszék 39.P.20.988/2017/21 sz. elsőfokú ítélete

A/2: Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.629/2019/6-II számú ítélete

A/3: Kúria Pfv.III.20.071/2020/4

A/4. EMMI kizárás

A/5. EMMI levelek 51504-2/2018 GYERGYÁM

A/6 EMMI levelek 2733-9/2019 GYERGYÁM

A/7 EMMI: X/381-9/2020 GYERGYÁM