

DR. SZENDER ZOLTÁN ÜGYVÉD
1082 Budapest, Üllői út 46. II/17.
TEL/FAX: 1/303-67-39
E-MAIL: szenderzoltan@gmail.com

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Budapest

Pf. 773.

1535

Ügyszám: IV/1815-1/2019

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 8 1 5 - 3 / 2019	
Érkezett: 2019 DEC 11.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Szender Zoltán ügyvéd az Alkotmánybírósághoz 2019. november 12-én érkezett, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 37.K.32.953/2019/5. számú ítélete ellen – [REDACTED] jogi képviselőjében – benyújtott alkotmányjogi panasszal kapcsolatban a fentebbi ügyszámon kiadott, 2019. november 18-án kelt levélre hivatkozással – megszabott határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panasz-kiegészítést

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

A Tisztelt Alkotmánybíróság fentebb hivatkozott levelével arról tájékoztatott, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panaszomat 30 napon belül kiegészíthetem, mivel a beadvány nem tartalmaz kellő alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.

Előadom, hogy álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz abban a körben is határozott volt, miszerint abban indokolásra került, hogy az ügyben született bírói döntés a felhívott, Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével miért ellentétes, vagyis az a tulajdonhoz való jogot mi okból sérti.

Az Alaptörvény-ellenességre vonatkozó indokolást a beadvány 4. oldalának aljától a 7. oldalig adtam meg. Ezen részben rögzítésre került az alapügy ismertetését követően, hogy;

Összefoglalóan: az alapügyben meghozott bírósági ítélet azért sérti a panaszos Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tulajdonhoz való jogát (szerzett jogok védelméhez fűződő alkotmányos jogát), mert:

- ⇒ az indítványozó 2011. évben rajz és vizuális kultúra tantárgyból sikeresen letett előrehozott érettségije okán jogot szerzett arra, hogy ezen követelményrendszerű tantárgyakkal egyezően beszámítsák eredményét a felsőoktatási felvételi eljárásban;
- ⇒ 2017. december 23. napi hatállyal módosult jogszabály szerint rajz és vizuális kultúrából érettségi vizsgát tenni már nem lehet, a tantárgy elnevezése vizuális kultúra, azonban a két vizsgatárgy követelményrendszere szószerint megegyezik, az utóbbi elnevezésű tantárgy választható tárgyként bekerült a felsőoktatási felvételi eljárás során beszámítható tantárgyak közé;

- ⇒ sem az ügyben eljáró Oktatási Hivatal, sem a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem vette figyelembe, hogy az indítványozó ugyanolyan követelmények mellett szerzett érettségét, mint a 2018. évben és 2019. évben vizuális kultúra nevű tárgyból érettségiző társai, ezen eredményét a felvételi pontszámítás során a hatóság – bíróság által felülvizsgált módon – nem vette figyelembe;
- ⇒ vagyis az indítványozó szerzett jogok védelméhez fűződő joga a jelen ügyben sérült.

Beadványomban a Tisztelt Alkotmánybíróság korábbi határozataiból idézve hivatkoztam arra, hogy amikor az egyéni autonómia védelméről van szó (mint ahogyan a jelen esetben), akkor az alapjogvédelem kiterjed a tulajdon egykori ilyen szerepét átvevő vagyoni jogokra, illetve közjogi jogosítványokra is (például a társadalombiztosítási igényekre).

Az alkotmányos tulajdonvédelem köre és módja továbbá nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat, és ezért nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével. Az alapjogként védett tulajdonhoz való jog tartalmát és mindenkor alkotmányos korlátokkal együtt kell érteni. Az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét; függ a tulajdon alanyától, tárgyától és funkciójától, illetve a korlátozás módjától.

A tulajdon védelme tehát nem csupán a klasszikus értelemben vett tulajdonjog tárgyaira (birtokba vehető dolgokra) terjed ki, hanem a Tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata szerint abból levezethető a szerzett jogok védelme is. Erre akkor van különösképpen lehetőség akkor, ha az adott ügyben az egyéni autonómia szorul védelemre, mivel valamely közjogi jogosítványát, jogosultságát a vele szemben eljáró közjogi jogalany, így például hatóság, bíróság nem tartja tiszteletben.

A Tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlatából általam idézett határozatok alapvetően a társadalombiztosítási igényekkel foglalkoztak, azonban álláspontom szerint a jelen esetben analóg módon az AB határozatban foglalt megfontolások a panaszos ügyére is alkalmazandók. A panaszos társadalombiztosítási igényhez hasonló jogosultsága az volt, hogy mivel egy tantárgyól érettségi vizsgát tett, ezért ha és amennyiben egy ugyanilyen követelményrendszerű tantárgyból való érettségihez a jogalkotó azt a jogkövetkezményt fűzi, hogy az eredményt a felsőoktatási felvételi pontszámítás során figyelembe kell venni, úgy a panaszos eredménye is figyelembe vételre kerüljön. A jelen esetben ez nem történt meg, mégpedig azért és csakis azért nem történt meg, mert a jogalkotó által a vonatkozó – beadványomban pontosan megjelölt – felsorolásba a szóban forgó tantárgy más megnevezéssel került bele, vagyis a jogszabályban más elnevezéssel szerepel a tantárgy, mint amilyen névvel abból a panaszos korábban sikeres érettségi vizsgát tett. **Ezen a név kapcsán kimutatható (egy szavas) különbségen kívül a tantárgyak között semmilyen különbség nincs, mivel a követelményrendszere a korábbi nevű tantárgynak és az új nevű tantárgynak szóról-szóra megegyezik.**

A sérelmes bírói döntés azonban a két tantárgy közötti tartalmi egyezőséget nem vette figyelembe, hanem a tantárgyak elnevezésbeli különbségére hivatkozva úgy foglalt állást, hogy lényegében nem számít, hogy a panaszos korábban sikeres érettségi vizsgát tett a tantárgyból, hiszen a mostani, hatályos jogszabályban már nem ezzel az elnevezéssel szerepel a tantárgy, vagyis a panaszos érettségije a felvételi pontszámítás során értéket nem képvisel (azt figyelembe venni nem lehet).

A 2017. december 23. napi hatállyal módosult jogszabályhoz (amely módosítással a tantárgy bekerült abba a listába, amely azokat a tantárgyakat tartalmazza, amelyek eredményét a felvételi pontszámítás során figyelembe lehet venni) miniszteri indokolás nem tartozott, ily módon a jogalkotó módosítással elérni kívánt célját ezen az úton megállapítani nem lehet. Mindazonáltal álláspontom szerint

teleologikus jogértelmezés útján alapos a feltevés, hogy a módosítás célja az volt, hogy aki a tantárgyhoz tartozó követelményt sikeresen teljesíti, az kérhesse az illetékes hatóságtól (Oktatási Hivatal), hogy a felsőoktatási pontszámítás során a tantárgyhoz tartozó eredményét vegyék figyelembe. Álláspontom szerint nem mutatható ki célszerűségi indok mellett, hogy amíg adott esetben 2011. évben ugyanazon követelményeknek megfelelő felvételiző esetében nem lehet figyelembe venni a tantárgyból szerzett eredményt, addig 2018. évben érettségiző személy esetében már figyelembe lehet venni. Álláspontom szerint, ha ugyanolyan vizsgakövetelmények mellett történt a vizsga (mint ahogyan a jelen esetben így történt), akkor nem lehet értéktelenebb egy 2011. évben szerzett érettségi vizsga, mint a 2018. és 2019. években szerzett. Ha ez nem így lenne, akkor az egyéni autonómia szenvedne csorbát, mivel akár évente lehetne változtatni egy adott tantárgy elnevezését, és ezzel gyakorlatilag annulálni az ugyanezen tantárgyból korábban szerzett eredményeket.

Álláspontom szerint a jelen esetben a panaszos esetében az alapjogvédelem indokolt, mivel a tulajdonhoz való jogból levezethető szerzett jogok védelme az ügyében nem valósult meg az Alaptörvény-ellenes bírói döntés okán.

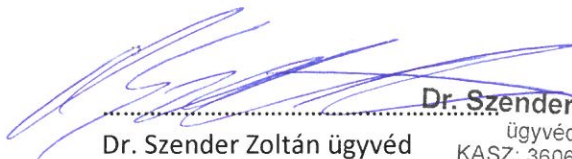
Álláspontom szerint tehát az Abtv. 52.§ (1) bekezdésében foglalt követelménynek, miszerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia (és ezzel együtt megfelelő indokolást), a beadvány megfelelt. A beadvány ezen felül is megfelelt – a jelen beadványomban is felhívott összegző megállapítások szerint is – az Abtv. 27.§-ában, valamint az 52.§ (1) és (4) bekezdésiben foglaltaknak.

Ezzel együtt a panaszos jogi képviseletében eljárva a Tisztelt Alkotmánybíróság hivatkozott felhívásának eleget kívántam tenni, ennek érdekében terjesztem elő jelen indítvány-kiegészítést.

Az előadottak alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a megszabott határidőn belül benyújtott indítvány-kiegészítésemet elfogadni, egyben alkotmányjogi panaszomat befogadni szíveskedjék.

Budapest, 2019. december hó 07. napja

Tisztelettel,


Dr. Szender Zoltán ügyvéd
KASZ: 36069420
1082 Budapest, Üllői út 46. II/17.
Tel/fax: 1/303-67-39

