

**Címzett:** Alkotmánybíróság  
**Ügyszám:** IV/02655/2022  
**Tárgy:** Indítvány-kiegészítés

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/2655-4/2022	
Érkezett:	2023 MÁJ 30.	
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	0	lu

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS  
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL

AMDH SIGN



Alulírott Huszár Péter a T. Alkotmánybíróság előtt IV/02655/2022. számon folyó ügyben az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozata 35. §-al összhangban, figyelemmel a T. Alkotmánybíróság hasonló ügyben meghozott 3189/2023. (IV. 22.) AB végzésre (AB végzés), az alábbi indítvány-kiegészítést kívánom tenni.

[1] Tudomásomra jutott, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága (továbbiakban: EJEB) egy hasonló ügyben már értelmezte a Magyarországon is kötelező erővel bíró Emberi Jogok Európai Egyezményét (továbbiakban: Egyezmény) (Magyarországon kihirdette az 1993. évi XXXI. törvény az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvény). Kyrtatos Görögország elleni ügyében (Kyrtatos V. Greece, Application No. 41666/98, döntés: Strasbourg, 2003. május 22-én, továbbiakban: Ítélet) a következőkre jutott.

[2] Az Ítélet, az EJEB azóta is következetes gyakorlatát követve megállapítja, hogy az Egyezmény 8. cikke által védett magánélet körébe beletartoznak a magánszemélyek magánéletére közvetlen káros, környezeti hatással járó beruházásokat érintő állami döntések. Az Ítélet szerint a 8. Cikk alkalmazandó olyan esetekben is, amikor a beavatkozás nem okoz az egyén számára egészségkárosodást, hanem egyéb módon van közvetlen káros hatással is az egyén magánszférájára. (Az ítélet nem tér ki a beruházások mentális egészségre gyakorolt hatásának vizsgálatára.)

[3] A vizsgált görög ügyben az Ítélet megállapítja az [53] bekezdésben, hogy a környezet rombolása önmagában nem elegendő ahhoz, hogy az Egyezmény 8. cikke által védett magánélet sérüljön. Az ügyben vizsgált görög mocsár elpusztítása és beépítése kapcsán az ügy panaszosa nem tette világossá, hogy környezetterhelés hogyan befolyásolja az ő magánéletét, az EJEB azonban kiemelte, hogy a döntés kifutása ellenkező előjelű is lehetett volna, ha a környezetterhelés és az életére gyakorolt hatás közötti kapcsolatot a panaszos megfelelően igazolja. ([53] bekezdés, második mondat) Az EJEB külön hangsúlyozta, hogy más lehetett volna az ügy kimenetele akkor is, ha a kérelmező nem egy mocsaras élőhely elpusztítása miatt, hanem egy szomszédos erdőterület letarolása okán fordult volna az EJEB-hez. Az erdők számos ökoszisztéma szolgáltatásuk révén valóban közvetlen kapcsolatban állnak az ember magánéletével, fizikális és mentális egészségével.

[4] Hivatkozni kívánok arra, hogy az alkotmányjogi panaszomban részletesen levezettem, hogyan sérti az indítvánnyal támadott norma az egészséges környezethez való jogomat (indítvány

1.1.6.-1.1.9. Pontjai és első indítvány-kiegészítés 4.2. pontja). Ezt kiegészíteni az EJEB Ítéletének fényében annyival kívánom, hogy (i) az EJEB által elvárt mércét az indítványom, álláspontom szerint teljesíti, hiszen rámutat, hogy a támadott norma által lehetővé tett környezetpusztítás, a Védőerdő kivágása és a terület beépítése, közvetlenül sérti az egészséges környezethez való jogomat. Illetve azzal, hogy (ii) az egészséges környezethez való jog az Egyezmény rendszerében a magánélet védelme körében értékelhető. Az Egyezmény egy minimumsztenderd a részes államok részére. A T. Alkotmánybíróságnak így garantálnia kell azt a védelmet, amit az EJEB a 8. cikk körébe tartozó jogoknak megkövetel. Abban természetesen szabadsága van a T. Alkotmánybíróságnak, hogy az Alaptörvény alapjogi katalógusból melyik alapjog védelmén keresztül éri el az Egyezmény 8. Cikkének védelmét. Ha a T. Alkotmánybíróság szerint erre a védelemre az egészséges környezethez való jog nem alkalmas, akkor álláspontunk szerint ez a védelem a VI. cikk (1) bekezdésén keresztül is garantálható.

[5] Mindezek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a panaszom kapcsán legyen tekintettel az EJEB ismertetett Ítéletére és kérem, hogy a panaszommal kapcsolatban, a fentiek szerint szíveskedjék vizsgálni az Alaptörvény VI. cikkének sérelmét is amennyiben az egészséges környezethez való jog sérelmét nem tartja megállapíthatónak az ügyben.

[6] Jelen beadványt az Indítványozó elektronikus úton küldi meg.

Budapest, 2023.05.28

Tisztelettel:

Huszár Péter,

