



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/2655-2/2022	
Érkezett:	2023 JAN 09.	
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> X@	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	0	<i>[Signature]</i>

AVDH SIGN

Az Alkotmánybíróság részére
a hianypotlas@mkab.hu
a IV/2655-1/2022. sz. ügyben.

Tisztelt dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!

1. Alulírott, Huszár Péter indítványozó a Tisztelt Alkotmánybíróságtól 2022. december 15-én kézhez vett hiánypótlási felhívására a harminc napos határidő megtartásával a következő indítvány kiegészítést terjesztem elő.
2. A T. Alkotmánybíróság felhívására megjelölni kívánom, hogy elsődlegesen Alsóörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2022. (VII. 4.) sz. normatív határozata és az azzal tartalmilag elválszthatatlan egységet alkotó 1. és 2. számú melléklete (továbbikában együtt: Határozat és mellékletei) sérti az indítványomban nevesített alapjogaimat. Az indítványomban nevesített alapjogaimat tehát a Határozat és mellékletei sértik meg, hiszen ezek teszik lehetővé, hogy a Védőerdő helyén üzemanyagöltő-állomás létesüljön.
3. A T. Alkotmánybíróság felhívására pontosítani kívánom, hogy amennyiben a T. Alkotmánybíróság a Határozat és mellékletei alaptörvény-ellenességét nem tudja megállapítani, akkor az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 46. § (2) bek. c) pontja alapján állapítsa meg, hogy nem az indítványomban eredetileg megjelölt 15/2022. (VII. 4.) sz. Alsóörs Község Önkormányzat 7/2005. (XI. 11.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításáról szóló önkormányzati rendeletének 2. § és 4. § (6) bekezdése az alaptörvény-ellenes, hanem Alsóörs Község Önkormányzat 7/2005. (XI. 11.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv (továbbiakban: HÉSZ). Az alaptörvény-ellenesség azonban nem a HÉSZ 20. § (2) bekezdésének "Gksz-3 jelű övezetben csak üzemanyagöltő állomás és a kapcsolódó szolgáltatások építményei helyezhetők el" mondatában és nem a (9) és (10) bekezdései miatt áll fenn, hiszen ezekből nem szükségszerűen következik az alapjogsérelmem. A HÉSZ azért alaptörvény-ellenes, mert a jogalkotó elmulasztotta olyan garanciák beépítését, amelyek lehetetlenné tennék az általam elsődlegesen felülvizsgálni kért Határozat és mellékletei megalkotását, és így megakadályoznák azt, hogy meglévő természeti területre, a Védőerdő területére üzemanyagöltő állomás vagy más, a környezet, természet állapotát lerontó és így az én egészséghez és egészséges környezethez való jogomat sértő építmény épülhessen. Álláspontom szerint önmagában az nem alaptörvény-ellenes, hogy a HÉSZ lehetővé teszi bizonyos helyeken az üzemanyagöltő-állomás létesítését. Alaptörvény-ellenes viszont elsődlegesen az [1] bekezdésben írtak miatt a Határozat és mellékletei, hiszen azok teszik lehetővé, hogy éppen egy védendő természeti érték helyére épüljön üzemanyagöltő-állomás. Másodlagosan kívánom csak felhívni a figyelmet arra, hogy a Határozat és mellékletei megalkotását a HÉSZ tette lehetővé, aminek így az Alaptörvénnyel való összhangja kérdéses lehet.
- 4.1. A T. Alkotmánybíróság felhívására megerősíteni kívánom az indítványomban kifejtetteket: közvetlenül, személyesen és aktuálisan érint az, hogy a Határozat és mellékletei nyomán üzemanyagöltő-állomás épül a pihenésemre szolgáló alsóörsi nyaralóm közvetlen közelében. A sérelem közvetlenségét az adja, hogy semmilyen más jogszabály vagy jogi aktus nem szükséges ennek bekövetkezéséhez, a sérelem bekövetkezését a Határozat és mellékletei közvetlenül lehetővé teszik.

4.2. A személyesség tekintetében a Védőerdő természet- és környezetvédelmi funkcióit (elsősorban, de nem kizárólag a zajszűrő hatását) az indítványomban részletesen (1.1.6. valamint 1.1.8. és 1.1.9. pontok) kifejtettem, így most csak azt emelném ki, hogy az üzemanyag-töltő-állomás építésével és későbbi üzemelésével a pihenésemre szolgáló nyaralóban és annak környékén az engem érő zajszennyezés és levegőszennyezés fokozódni fog. Ezek az ártalmak köztudomásúlag és az indítványomban hivatkozott tudományos következtetések szerint is ártalmasak a személyes egészségemre és rontanak azon a korábban fennálló lehetőségemen, hogy hozzáférjek az élhető, természetes környezethez.

4.3. A sérelem aktuális jellegének tekintetében az indítványomban (1.1.7. pont) kifejtettem és hivatkozásokkal támasztottam alá, hogy a Védőerdő helyére épülő üzemanyag-töltő-állomás tervei elkészültek, a beruházó szándéka világos, a beruházás az alapjogaimat sértő Határozat és mellékletei szerint lehetséges, hiszen a Határozat és mellékletei hatályba léptek. Az alapjogaim sérelmének veszélye tehát aktuális. Az aktualitást fokozza, hogy az indítványom jelzett helyén ismertett tények alapján világos, hogy a Határozat és mellékletei az üzemanyag-töltő-állomás megépíthetősége érdekében kerültek elfogadásra, így a beruházás nem tekinthető a jövőben esetlegesnek, mert az a beruházó szándéka szerint – a jogi akadály elhárultával, azaz a Határozat és mellékletei hatályba lépésével – meg fog valósulni. Mindazonáltal előadom, hogy jelenleg még elkerülhető az alapjogaim sérelme, hiszen a Határozat és mellékletei megsemmisítésével az Alkotmánybíróság megmentheti a Védőerdőt. Ennek hiányában azonban a beruházás tényleges megkezdésekor – mely bármikor megtörténhet – az alapjogaim sérelme bekövetkezik.

4.4. Az Alaptörvény XXI. cikkében deklarált egészséges környezethez való jog érvényesülési feltétele a megelőzés – a környezetjog alapelve –, amire szükséges tekintettel lenni a XXI. cikket érintő panaszindítvány befogadhatóságának vizsgálata során is, kiemelten az aktuális sérelem fennállásának megállapításakor. Az alapjogsérelem bekövetkezése akkor előzhető meg, ha az Alkotmánybíróság az aktualitást az általam ismertett tények alapján megállapítja. E nélkül az alapjogsérelem bekövetkezik és reparálhatatlanná válik.

5. Köszönettel vettem a T. Alkotmánybíróság tájékoztatását arról, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) szabályai alapján egy, a szabályoknak megfelelő szervezet pert is indíthat a környezethasználóval szemben. Tájékoztatni kívánom a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Védőerdő helyére tervezett üzemanyag-töltő-állomással kapcsolatban pereskedő vagy pert indítani tervező szervezetről nekem nincsen tudomásom. Ennek ellenére a Kvt. szabályai az egyéni jogérvényesítést azonban nem teszik lehetővé, így e szabályok alapján az egyéni jogaimat nem tudom érvényesíteni. Hangsúlyozni kívánom, hogy az Alkotmánybírósághoz benyújtott indítványomban arra kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvényben biztosított jogaimat védje meg. Az indítványomban nevesített alapjogok alanyi alapjogok, amelyek elveszítenék alanyi jellegüket, ha azok érvényesülése rajtam kívül eső más (jogi) személytől válna függővé. Álláspontom szerint Alsóörs Község Önkormányzata a Határozatával és mellékleteivel az indítványban nevesített alapvető jogaimat megsértette és számomra, mint alapjogi jogalany számára nem áll rendelkezésre a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás [Abtv. 26. § (2) b) pont]. Ezen a tényen álláspontom szerint az nem változtat, ha esetlegesen más számára vannak nyitva álló eljárásjogi lehetőségek.

Budapest, 2023. január 6.

Huszár Péter



