

Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
Budapest
Pf.: 225/2
1590

ALKOTMANYBIROSAG	
Ügyszám:	IV/728-P/2016
Érkezett:	2016 APR 03.
Melléklet:	2x 9 + 4

426 014 018 028 0
Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Közigazgatási Szakág

Érk.: 2016 -04- 04 D.A.
Érk. mód: postai / gyűjtőládába /
személyesen / faxon / e-mailen
Példány: 2 Melléklet: 2x8, bor
Ügyszám: 3.K.28/32/2015/111

2. sz. (2.)

Kúria mint felülvizsgálati bíróság ügyszáma: Kfv.III.37.749/2015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.)
27. §-a alapján, a 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. §-a alapján állapítsa meg a Kúria Kfv.III.37.749/2015/4. számú ítéletének az alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.297/2013/43. számú elsőfokú ítéletére kiterjedő hatállyal, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

Mindenekelőtt tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a
Kérelmező jogi képviselője a Kúria Kfv.III.37.749/2015/4. számú ítéletet 2016.
január 28. napján vette kézhez.

E körben előadjuk, hogy a szükséges kérelmet és a hozzá kapcsolódó mellékleteket a határidő utolsó napjáig - tehát legkésőbb a 60. napon -, 2016. március 29. napjáig ajánlott

küldeményként lehet postára adni, mivelhogy a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, ebben az esetben pedig a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 103.§ (2) és (4) bekezdés értelmében a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határidő a bírói döntés kézbesítését követő napon kezdődik.

Az utóbb hivatkozott Pp. 103. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„103. § (2) A napokban megállapított határidőbe a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény (pl. kézbesítés, kihirdetés) esik.

(4) Ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.”

I. A megsemmisíteni kért bírósági döntés

A Kúria 2015. november 10. napján kelt, **Kfv.III.37.749/2015/4.** számú ítéletével a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.297/2013/43. sorszámú határozatát hatályában fenntartotta, akként az elsőfokú bíróság a felülvizsgálattal támadott közigazgatási határozatban megállapított 522.322,- Ft-os kártalanításon felül a Kérelmezőt mint II.r. alperest 557.678,- Ft többletkártalanítás megfizetésére kötelezte, tekintettel arra, hogy a bírósági eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő véleményében foglaltakat aggálytalannak találta.

Tehát a **Kúria** a 2015. november 10. napján kelt, **Kfv.III.37.749/2015.4** számú **felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletével** a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elsőfokú ítéletét azonos indokkal helybenhagyta.

II. Az Alaptörvényben biztosított és megsértett jog

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés értelmében:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

III. Pertörténet

1. Kereset

Felperes 2014. augusztus 28. napján kelt, I.r. alperes által 2013. szeptember 3. napján iktatott keresetet terjesztett elő I. r. alperes PEB/040/4271-9/2013. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt.

Felperes kérésében előadta, hogy álláspontja szerint a keresettel támadott határozat jogszabálysértő, figyelemmel többek között arra, hogy a részére az elhelyezési bányaszolgalmi jog alapításáért járó 522.322.- Ft kártalanítási összeget megállapító szakértői vélemény aggályos, melyre tekintettel kérte a megállapított összeg megváltoztatását.

2. II.r. alperesi ellenkérelem

[REDACTED] Zrt. Kérelmező mint **II.r. alperes** közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben a **2014. június 4.** napján kelt és **3. sz. mellékletként** csatolt **érdemi ellenkérelmében** a kereset elutasítását és felperes perköltségben marasztalását kérte.

Véleménye szerint a felperes kérésében nem jelölt meg olyan anyagi vagy eljárási jogszabályhelyet, illetőleg annak megsértését, ami alapot adhatna I. r. alperes által hozott PEB-040/4271-9/2013. számú határozat hatályon kívül helyezésére és a hatóság új eljárásra történő utasítására, illetőleg a határozat megváltoztatására.

A **2015. március 25. napján kelt előkészítő iratában – 4. sz. alatt csatolva** - pedig a felperes által a keresetlevél elkészítése okán a keresetlevelében előterjesztett igazolási kérelem elutasítását, majd a per megszüntetését kérte.

3. Elsőfokú ítélet

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.297/2013/43. számú ítéletével a keresettel támadott **határozatot megváltoztatta, s a felperesnek járó kártalanítás teljes összegét 1.080.000.- Ft-ban határozta meg.** A kártalanítási összeg meghatározásának alapjául a perben kirendelt szakértő, [REDACTED] gazdasági szakértő által készített szakvélemény szolgált, mely a perrel érintett ingatlan fajlagos nm-árát kirívóan magas, 841.- Ft-os értékben állapította meg.

Kérelmező álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet jogszabálysértő, melyre tekintettel az megalapozatlan.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az elsőfokú ítéletet mindenekelőtt az alábbiakkal indokolta:

„A közigazgatási iratok alapján az volt megállapítható, hogy a perbeli határozat meghozataláról tájékoztató, 2013. július 4-i keltű hirdetmény az I. rendű alperes hirdetőtábláján került kifüggesztésre 2014. július 4. napján, a hirdetmény továbbá megküldésre Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzőjének, Ecser Nagyközség Jegyzőjének és Kerepes Nagyközség Jegyzőjének. Ez utóbbi megküldésre vélhetően azért került sor, mert bár a felperes [REDACTED] lakik, a [REDACTED] szám alatti lakcímadat a közigazgatási eljárásban tévesen került rögzítésre. E miatt a felperes lakóhelye szerinti önkormányzat, [REDACTED] hirdetőtábláján a hirdetmény nem volt kifüggesztve...” (7. oldal, második bekezdés)

„A fentiekre tekintettel a bíróság megállapította az alperesi határozat hirdetményi kézbesítése nem volt szabályszerű, mert a Ket. 80. § (4) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesültek maradéktalanul.” (7. oldal, harmadik bekezdés)

Az elsőfokú bíróság döntését **5. sz.** alatt csatoljuk.

4. Kérelmező felülvizsgálati kérelme

Kérelmező mint II.r. alperes a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elsőfokú ítéletével szemben **2015. július 17.** napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyet **6. sz.** alatt csatolunk.

Kérelmező álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet jogszabálysértő, melyre tekintettel az megalapozatlan, különös figyelemmel arra, hogy a felperes kereseti kérelme elkésett, hiszen azt a közigazgatási határozat jogerőre emelkedését követően nyújtotta be.

Kérelmező felülvizsgálati kérelemben elsődlegesen a per megszüntetését és az elsőfokú bíróság 3.K.28.297/2013/43. számú ítélet hatályon kívül helyezését, míg másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, s a felperes kereset elutasítását, harmadlagosan pedig az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra, illetve új határozat hozatalára utasítását kérte.

Elsődleges kérelmünk indokolásaként előadtuk:

Felperes keresete 2013. augusztus 28. napján kelt.

I.r. alperesi határozat 2013. június 27. napján kelt, I.r. alperes hirdetőtábláján 2013. július 4. napján került kifüggesztésre, a jogerőre emelkedésének dátuma 2013. július 9. napja.

Fentiek alapján megítélésünk szerint a kereset előterjesztésére nyitva álló határidő 2013. augusztus 8. lejárt, melyre tekintettel megállapítható, hogy felperes keresete elkésett.

I.r alperes a 2013. június 26. napján tartott bányaszolgalmi tárgyalás elején tájékoztatta a jelenlévőket, mely szerint a határozat a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján hirdetményi kézbesítés útján közlendő az eljárásban résztvevő felekkel.

A **PEB/040/4271-12/2013.** sz. I.r. alperesi értesítő a perbeli határozat jogerőre emelkedésének napjáról tájékoztatta a Kérelmező képviseletében eljáró [REDACTED] Kft-t, **valamint felperest is: felperes a közigazgatási iratanyagban fellelhető, nevezett dokumentum részére történt kézbesítését igazoló tértivevény tanúsága szerint az értesítést 2013. július 30. napján átvette.**

Felperes a nevezett értesítőben foglaltak alapján tudomással bírt arról, hogy ingatlana ügyében határozat született, s tudomással bírt a határozat jogerőre emelkedésének napjáról is, ekként a keresetindításra nyitva álló határidő is ismeretes volt számára.

Felperes tudomással bírt arról már az eljárás kezdete óta, hogy a tulajdonában álló ingatlannal kapcsolatban bányaszolgalmi jog alapítása iránti eljárás van folyamatban.

A felperesi keresetben foglaltak alapján megállapítható, hogy felperes tévesen értelmezte a vonatkozó jogszabályokat, melyből fakadóan került elkéshten benyújtásra keresetlevele.

II.r. alperes álláspontja szerint felperes igazolási kérelmében előadottak nem szolgálhatnak alapul késedelme kimentéséül, figyelemmel az alábbiakra:

A 230/2011. (XI.8.). Kormányrendelet speciális rendelkezéseket tartalmaz a határozat kézbesítése tekintetében a Ket-ben foglalt szabályokhoz képest.

Előbbiekre figyelemmel I.r. alperesnek **a lex specialis elve alapján kötelezően alkalmaznia kell a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított, magyar–szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyekben hozott határozatok tekintetében a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, mely alól a kézbesítésre vonatkozó szabályok sem lehetnek kivételek.**

Véleménye szerint a keresetben előadott felperesi előadása nem szolgálhat igazolási kérelem alapjául, ugyanis:

felperes a keresetlevelét nem **önhibáján kívüli okra visszavezethető okból kifolyólag nyújtotta be késedelmesen, hanem a jogszabályi rendelkezések téves értelmezése folytán,** ekként mulasztása **nem tekintethető vétlennek,** melynek következményeként a felperesi kereset elutasításának lett volna helye.

A hivatkozott kormányrendelet kézbesítésre vonatkozó rendelkezése 2013. június 8. napjától hatályos; a jogszabályok rendelkezései pedig hatálybalépésük napjától kezdődően mindenkire **kötelező érvénnyel bírnak.**

A magyar-szlovák földgázszállító vezeték kiépítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó beruházások nem ok nélkül kerültek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánítva; ezen beruházások gyorsabb, egyszerűbb és egységesebb eljárási rendben való megvalósulásának érdekében a jogalkotó speciális rendelkezések alkalmazását írta elő: ennek egyik része a határozatok hirdetményi úton való kézbesítése, tehát az ügyféllel való közlése.

A határozathozatalkor hatályos Ket. 14.§ (3) bekezdés rögzíti, hogy:

*„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az **ügyfajta**ra vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg:*

a) a hiánypótlásra,

b) a kézbesítésre,

c) az ügyfél tájékoztatására,

- d) a hatáskörre, az illetékeségre,
e) a szakhatóság közreműködésére.”

A 2014. március 15. napjától hatályos rendelkezés szerint:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg:

a) a hiánypótlásra,

b) a közlésre”

A módosításról szóló törvény indokolása szerint:

„A Ket. 14. § (3) bekezdés b) pontjának módosítása azért vált szükségessé, mivel a kiemelt ügyé nyilvánításról szóló kormányrendeletekben alkalmazott - nem teljesen következetes - gyakorlat szerint nem önmagában a kézbesítésre, hanem gyakorlatilag a döntés hirdetményi kézbesítés útján történő közlésére állapítanak meg eltérő rendelkezéseket.”

A magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek **kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról 230/2011. (XI. 8.) Korm. Rendelet** vonatkozó pontja alapján:

„1/A. § (2) Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az 1. mellékletben foglalt táblázat 2. sorában meghatározott hatósági ügyek, valamint személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.”

A Ket-nek a döntések közlésére vonatkozó rendelkezéseinek vonatkozó bekezdése alapján:

„78.§ (10) A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy a (8) bekezdésben meghatározott módon átadták. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölniük tekinteni.”

A Ket-nek a döntések hirdetményi úton való közlésére (=kézbesítésére) vonatkozó rendelkezéseinek vonatkozó bekezdése alapján:

„80.§ (4) A hirdetményt a hatóság hirdetőtáblájára és az ügyfél lakcíme, az ügy tárgyát képező ingatlan vagy tevékenység gyakorlásának vagy a jogellenes magatartás elkövetésének helye szerinti, valamint a hatásterületen lévő önkormányzat hirdetőtábláján ki kell függeszteni, a központi rendszeren és a hatóság elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján közzé kell tenni, ezenkívül az önkormányzat hivatalos lapjában - ennek hiányában a helyi lapban -, valamint a hatóság hivatalos lapjában is közzétehető. Ha a hatóság kijelölés alapján jár el, a hirdetményt a hatáskörrel és illetékeséggel rendelkező, valamint a kijelölés alapján eljáró hatóság is kifüggeszti és közzéteszi.”

(5) A hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való megjelentetésének azonos napon kell megtörténnie. A hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni. Hirdetményi közlés esetén a hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és levételének napját az iraton meg kell jelölni, az internetes honlapon történő közzététel idejét pedig visszakereshető módon dokumentálni kell.”

A Ket-nek a jogerőre vonatkozó rendelkezése szerint:

„73/A. (1) A hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha

a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,

b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták,

c) a fellebbezésnek - ideértve a végzések elleni önálló fellebbezést - nincs helye, vagy

d) a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta.

(3) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben az első fokú döntés, valamint a másodfokú döntés a közléssel válik jogerőssé.”

A Pp. vonatkozó rendelkezése alapján:

„330.§ (2) A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elsőfokú közigazgatási szerv a keresetlevelet az ügy irataival együtt öt napon belül felterjeszti a másodfokú közigazgatási határozatot hozó szervhez, amely azokat - a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt - tizenöt napon belül továbbítja a bírósághoz. Ha a keresetlevél a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet és az ügy iratait az első fokon eljáró közigazgatási szerv három napon belül terjeszti fel a másodfokon eljáró közigazgatási szervnek, amely azt nyolc napon belül továbbítja a bírósághoz.”

Tehát, fenti jogszabályhelyek együttes értelmezése alapján, illetve azon konkrét jogszabályi rendelkezés alapján, mely szerint

„...A hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.”,

álláspontunk szerint az eljáró kisajátítási hatóság, tehát I.r. alperes hirdetőtábláján való kifüggesztést kell alapul venni, és annak alapján számítani a közlés időpontját mindegyik ügyféllel szemben, függetlenül attól, hogy pl. az ingatlan tulajdonosának lakcíme, avagy az érintett ingatlan helye szerinti önkormányzat hirdetőtáblájára mikor került kifüggesztésre a hirdetmény.

Az ügyfél lakcíme, illetve az érintett ingatlan helye szerinti önkormányzat a jelen eljárásban nem minősül kisajátítási hatóságnak.

A Ket. jogerőre vonatkozó rendelkezése szerint, figyelemmel arra, hogy a határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, **a határozat jogerejének időpontja megegyezik a határozat közlésének időpontjával, azaz a közlés és a jogerő dátuma 2013. július 9. napja.**
Ezen időponttól számítandók tehát mindegyik ügyféllel szemben a közléshez kapcsolódó határidők.

Kérelmező véleménye szerint a hirdetményi úton közölt döntés az *eljárt kisajátítási hatóság* hirdetőtábláján való kifüggesztés 5. napján minősül kézbesítettnek, azaz közöltnek, ekként a határozattal érintett ingatlan tulajdonosának lakcíme, az érintett ingatlan helye szerinti önkormányzat hirdetőtábláján a hirdetmény kifüggesztésének napja *irreleváns a közléshez kapcsolódó határidők számításánál.*

Mindebből következően, álláspontunk szerint a hirdetményi úton való közlés esetében a **közlés dátuma minden érintettel szemben azonos, mégpedig az eljáró hatóság, azaz I.r. alperes hirdetőtáblájára való kifüggesztés 5. napja, amelytől kezdődően számítandók a közléshez kapcsolódó határidők, így a bírósági felülvizsgálat iránti kereseti kérelem benyújtásának határideje is.**

Felperes keresetlevelében azonban éppen arra hivatkozik, hogy nem I.r. alperes, hanem az Ecseri Polgármesteri Hivatal – *mint az érintett ingatlan helye szerinti hivatal* - hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 5. napot tekinti a határozat jogerőre emelkedésének, így a keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt is ezen dátumtól számítja.

Azonban a felperes az irányadó jogszabályok **rendelkezéseit tévesen értelmezte,** igazolási kérelmét pedig erre alapította, melyre tekintettel igazolási kérelme nem foghat helyt.

Felperes 2013. november 6. napján kelt beadványában hivatkozik a Ket. releváns rendelkezéseire, emellett rögzíti:

A keresettel támadott határozat „2013. július 4. napján a hatóság hirdetőtábláján kifüggesztésre került. Erről nekünk konkrét tudomásunk nincs. Ugyanakkor a keresetlevél benyújtása előtt napokig keresetük a Pest Megyei Kormányhivatal honlapján a hirdetményt, de sem 2013. július 4. napjával, sem az előtti, sem utáni dátummal nem volt fellelhető ez a hirdetmény.”

Fentiekkel kapcsolatban előadtuk, hogy felperes a részére is kézbesített PEB/040/4271-12/2013. számú értesítőből értesült a határozat jogerőre emelkedésének napjáról, melynek alapján egyértelmű, hogy tudomással bírt arról, hogy ügyében döntés született, s az kifüggesztésre került I.r. alperes hirdetőtábláján.

Előadjuk továbbá, hogy I.r. alperes a Ket. 80. § (5) bekezdésben foglalt kötelezettségének is minden esetben eleget tett, ugyanis, a határozatokat az internetes honlapon a határozat hozatalának napján közzéteszi a megfelelő időtartamra.

A közlés napja után – az eddigi peres eljárások tapasztalatai alapján nem mindig azonos idő elteltével, de - a honlapról levételre kerül a határozat, de a közzététel idejét és tényét minden

esetben visszakereshető módon dokumentálja I.r. alperes, a Ket. vonatkozó rendelkezésének megfelelően. A jogszabályhely nem rendelkezik arról, hogy ezt milyen formában kell megtenni.

Tekintettel a fentiekre, a jogszabályok helyes értelmezése szerint:

a keresettel támadott határozat 2013. július 9. napján került kézbesítésre felperes részére, a keresetindításra nyitva álló határidő ennél fogva **2013. augusztus 8. napján lejárt**.

Az érintett ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján való közléshez a Ket. fentebb idézett rendelkezései alapján – *felperesi állásponttal ellentétben* - **nem fűződik, nem fűződhet semmilyen joghatás!**

Álláspontunk szerint a felperes által előadottak **nem tartalmazzak a vétlenségét megalapozó, vagy azt valószínűsítő körülményt, melyre tekintettel felperes igazolási kérelme nem foghat helyt.**

Előbbiek alapján megállapítható volt, hogy **felperes a keresetet nem önhibáján kívül nyújtotta be késedelmesen, ekként mulasztása nem tekintethető vétlennek, melyre tekintettel álláspontunk szerint a per megszüntetésének lett volna helye.**

A felülvizsgálattal támadott ítélet az alábbiakat rögzíti:

„A közigazgatási iratok alapján az volt megállapítható, hogy a perbeli határozat meghozataláról tájékoztató, 2013. július 4-i keltű hirdetmény az I.r. alperes hirdetőtábláján került kifüggesztésre 2014. július 4. napján, a hirdetmény továbbá megküldésre került Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzőjének, Ecsér Nagyközség Jegyzőjének és Kerepes Nagyközség Jegyzőjének. **Ez utóbbi megküldésre vélhetően (?) azért került sor, mert bár a felperes lakik a [REDACTED] szám alatti lakcímadat a közigazgatási eljárásban tévesen került rögzítése.** E miatt a felperes lakóhelye szerinti önkormányzat, [REDACTED] hirdetőtábláján a hirdetmény nem volt kifüggesztve.” (7. oldal második bekezdés)

Álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság fenti megállapítása iratellenes, alábbiak okán:

A közigazgatási eljárás során a Kérelmező – illetve az általunk megbízott [REDACTED] Kft – az **eljárásokkal érintett ingatlanok hiteles tulajdoni lapján rögzített lakcímadatok alapján** keresi meg írásban az ingatlanok tulajdonosait.

A közigazgatási iratanyagban fellelhető dokumentumok között megtalálható az eljárással érintett ingatlan **tulajdoni lapja, melynek tanúsága szerint az eljárás folyamatban léte alatt felperes lakcíme**ként a [REDACTED] szám alatti lakcím szerepelt.

A PEB/040/4271-7/2013. számú jegyzőkönyv rögzítette a 2013. június 26. napján tartott bányaszolgalmi jogi tárgyaláson elhangzottakat.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint a felperes képviselőjében meghatalmazottként Baran Mihály járt el, akinek adatai rögzítésre kerültek a jegyzőkönyvben.

A jegyzőkönyv – és az egyéb iratok – tanúsága szerint nem került bejelentésre, hogy felperesnek a lakcíme – esetlegesen lakcímnyilvántartásba is bejelentett módon – megváltozott volna.

Álláspontunk szerint mind Kérelmező, mind pedig I.r. alperes a közhiteles nyilvántartásokba bejegyzett adatok – így lakcím adatok – alapján köteles teljesíteni a jogszabályokban foglalt kötelezettségeit, így I.r. alperes helyesen járt el akkor, amikor az eljárással érintett ingatlan hiteles tulajdoni lapjára feljegyzett lakcím szerinti önkormányzat, tehát Kerepes Nagyközség Jegyzője részére küldte meg a hirdetményt kifüggesztés végett.

Véleményünk szerint az ingatlantulajdonosoknak kell eljárniuk az illetékes földhivatalok előtt annak érdekében, hogy amennyiben a lakcím adatokban változás következett be, úgy azt a földhivatal vezesse át.

Sem, Kérelmezőnek, sem pedig I.r. alperesnek nem (volt) feladata, hogy minden egyes ingatlantulajdonos valós, tényleges lakcímét leellenőrizze.

Álláspontunk szerint felperesnek kell vállalnia mindazon hátrányos következményeket, melyek abból fakadhatnak, hogy az ingatlan-nyilvántartási adatokban szereplő lakcímük változását bejelenti-e avagy nem (természetesen abban az esetben, ha az valóban, a lakcím-nyilvántartás szerint is igazolhatóan megváltozott.)

Egyebekben megjegyezzük, hogy a közigazgatási iratanyagban fellelhető tértivevények tanúsága szerint felperes részére a [REDACTED] szám alatti címre küldött dokumentum kézbesítésre került.

Álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság a fentiekben levezetettek szerint tévesen értelmezte a Ket. 80. § (4)-(5) bekezdését.

Fentiek alapján is megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hiszen a hirdetményi kézbesítés szabályszerű volt, felperes keresete elkészült, felperes igazolási kérelmében előadottak pedig nem szolgálhatnak a mulasztása kimentésének alapjául.

Továbbá megállapítható, hogy az elsőfokon eljáró bíróság olyan lényeges eljárásjogi szabálysértéseket vétett, melyekre tekintettel a felülvizsgálati kérelemmel érintett ítélet hatályon kívül helyezésének, és az eljáró bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasításának lett volna helye, alábbiak okán:

Az ítélet az alábbiakat rögzíti:

„A közigazgatási iratok alapján nem volt megállapítható az sem, hogy a hirdetménynek az I.r. alperes hirdetőtábláján való kifüggesztésével egyidejűleg sor került volna a hatóság elektronikus tájékoztatására szolgáló honlapján történő közzétételre, annak ellenére, hogy a Ket. 80.§ (5) bekezdése szerint ennek idejét a hatóságnak visszakereshető módon dokumentálnia kellett volna a közigazgatási iratban.”

Véleményünk szerint **az eljárás elsőfokú bíróságának a keresetlevél megvizsgálásakor meg kellett volna győződnie arról, hogy a keresetlevél elkészült-e.** Ehhez meg kellett volna vizsgálnia, hogy a keresettel támadott határozat kézbesítése szabályszerű volt-e. Ennek körében meg teljes körűen vizsgálnia kellett volna, hogy a Ket. 80. § (5) bekezdésében foglaltak maradéktalanul megvalósultak-e.

A Ket. 80.§ (5) bekezdés alábbiak szerint rendelkezik:

„A hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének **és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való megjelentetésének azonos napon kell megtörténnie.** A hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni. Hirdetményi közlés esetén a hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és levételének napját az iraton meg kell jelölni, az **internetes honlapon történő közzététel idejét pedig visszakereshető módon dokumentálni kell.**”

A fenti jogszabályhely **nem rögzíti a „visszakereshető módon történő dokumentálás” módját.**

Álláspontunk szerint a fenti jogszabályhely nem értelmezhető akként, hogy konkrétan a közigazgatási iratanyagban kellene dokumentálni a közzététel módját.

Véleményünk szerint a jogszabályhely helyes és logikus értelmezése az lehet, hogy a **számítástechnikai rendszerben kell visszakereshető módon dokumentálnia I.r. alperesnek a közzététel idejét, melyről adott és szükséges esetben a rendszerből történő adatkinyerés útján igazolás adható.**

A fentiek alapján tehát véleményünk szerint megállapítható, hogy **az eljárás elsőfokú bírósága nem tett eleget tényállás-tisztázási kötelezettségének abban a körben, hogy I.r. alperes határozata szabályszerű-e, és annak alapján nincs-e helye a kereset elutasításának.**

Fentiek felül előadjuk, hogy 2015. március 24. napján kelt beadványunk 5. oldalának 8. bekezdésében bizonyítási indítványt terjesztettünk elő arra vonatkozólag, hogy a bíróság hívja fel I.r. alperest arra, hogy a honlapon történő közzététel a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően megtörtént-e.

Az elsőfokú bíróság azonban **ezen indítványunkat figyelmen kívül hagyta, arról nem döntött. Az ítéletben sem jelenik meg sehol, hogy ezen bizonyítási indítványunkat milyen okból kifolyólag mellőzte.**

A Pp. 124. §(1) bekezdése szerint:

„A bíróság a keresetlevelet nyomban, de legkésőbb a bírósághoz érkezésétől számított harminc napon belül megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt a félnek hiánypótlásra visszaadni (95. §), nincs-e helye az ügy áttételének (129. §), illetőleg a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának (130. §), és a szükséges intézkedéseket megteszi.”

A Pp. 221.§ (1) bekezdése alapján:

„Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.”

Fentiek alapján álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság ítélete sérti a Pp. 124.§ (1) és 221.§ (1) bekezdését, figyelemmel arra, hogy nem tisztázta kellően a tényállást a keresetlevél elkészítése tekintetében, valamint az előterjesztett bizonyítási indítványunkat figyelmen kívül hagyta, annak mellőzése indokát ítéletében nem adta.

5. Felperesi felülvizsgálati ellenkérelem

██████████ felperes a 7. sz. alatt csatol 2015. szeptember 14-ei keltezésű felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet helybenhagyását kérte.

6. Kúriai ítélet

A Kúria a 2015. november 10. napján kelt, Kfv.III.37.749/2015/4. számú, 8. sz. alatt csatolt ítéletével a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elsőfokú ítéletét helybenhagyta, az alábbi indokok alapján:

„A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság helyes döntést hozott, amikor az I.r. alperes határozatát megváltoztatva a kártalanítás összegét a kisajátítási határozatában megjelölttől eltérő összegben határozta meg.”

„A jelen ügyben a jogvitát az okozta, hogy a felperes lakóhelyként az ingatlan-nyilvántartásban ██████████ kik. Az eltérés oka az volt, hogy ██████████ Ehhez képest a felperes részére nem vitásan hirdetménnyel kézbesítendő irat kézbesítése szabályszerűen nem történt meg, mert a szétvált községek közül nem ██████████ hanem ██████████ község hirdetőtábláján került az kifüggesztésre.”

„Minthogy a szabályszerű kifüggesztés hiányában a határozat nem emelkedhetett jogerőre a felperes vonatkozásában, a felperes a keresetlevél benyújtásával nem késhetett el, a

felperes a keresetlevél benyújtásával nem késhetett el, téved ezzel kapcsolatban a felperes felülvizsgálati kérelmében kifejtett érvelésében."

Fentiekén túl egyebekben az ítélet nem tartalmaz részletes indokolást.

IV. Jogsérelem

Álláspontunk szerint a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.297/2013/43. számú elsőfokú ítélete és a jogerős ítéletet hatályában fenntartott Kúria Kfv.III.37.749/2015/4. számú döntése az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésébe ütközik, az alábbi okok miatt:

A Pp. 220. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében:

„220. § (1) Az írásba foglalt ítéletnek tartalmaznia kell:

- a) a bíróság megjelölését és a bírósági ügyszámot;*
- b) a feleknek és képviselőiknek nevét, lakóhelyét és perbeli állását;*
- c) a per tárgyának megjelölését;*
- d) az ítélet rendelkező részét és indokolását;*
- e) az ítélethozatal helyének és idejének megfelelő keltezését."*

Továbbá a Pp. 221. § (1) és (3) bekezdése kimondja:

„221. § (1) Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

(3) Ha az ügy ténybeli és jogi megítélése egyszerű, az ítélet indokolásának csak a megállapított tényállás rövid leírását kell tartalmaznia, valamint - utalásként - az alkalmazott jogszabályokat kell feltüntetnie."

Hivatkozunk továbbá a bíróság 2004/1085. bírósági döntésére, melyben:

„Az ítélet megfelelő indokolása nem pusztán formális kötelezettség, hanem ezen múlik az ítélet meggyőző ereje. A döntés megalapozottságát az indokolásnak kell biztosítania a való tényállás megállapításával és a vonatkozó anyagi jogszabályok helyes alkalmazásával. Az indokolási kötelezettség megsértése tehát a lényeges eljárási szabálysértések közé tartozik."

Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

A Tisztelt Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését értelmezve – az indokolási kötelezettséget a tisztességes eljárás egyik összetevőjeként határozta meg. A Tisztelt Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indokolási kötelezettség a tisztességes eljárásból fakadó olyan alkotmányos követelmény, amely abszolút korlátot állít a bírói döntési szabadság elé. A bíró ugyanis köteles döntésének indokairól az eljárási törvények keretei között számot adni, az indokolási kötelezettség elmulasztása lényegében az eljárási szabályok alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A Tisztelt Alkotmánybíróság fenti határozatában rámutatott, hogy: „[a] tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.” {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás}

A Tisztelt Alkotmánybíróság eljárása során észlelte, hogy a Pp. – fentebb ismertetett – szabályai alapján a bíróság a kezdeményezés elutasítása tárgyában nem köteles alakszerű és indokolt döntést hozni. Ez a szabályozási hiányosság az Alkotmánybíróság megítélése szerint az az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezését indítványozó peres fél tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmével jár.

A Tisztelt Alkotmánybíróság szerint ugyanis a bírósági úthoz, a bíróság általi döntéshez való jognak szerves része az eljárás minősége: ez adja a bírósághoz fordulás értelmét. [35/2002. (VII. 19.) AB határozatban ABH 2002, 199, 211.]

Az eljárás tisztességességének önmagában ugyanis nem elégséges feltétele a bírósági út igénybevételének lehetővé tétele, az csak akkor biztosított, ha a bíróság érdemben reagál (dönt) a perben előterjesztett kérelmekre.

Mindezek alapján meggyőződésünk szerint sérül a felek tisztességes eljáráshoz való joga, amennyiben az eljáró bíróság döntését nem indokolja kellő részletességgel, nem támasztja alá megfelelő jogszabályhelyekkel.

A fentiek alapján álláspontunk szerint egyértelműen megállapítható, hogy a Kúria Kfv.III.37.749/2015/4. számú ítélete az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésébe ütközik, melynek folytán Kérelmezőnek sérült az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében biztosított joga.

V. Alkotmánybírósági hatáskör

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontjaira alapítjuk.¹

Az Abtv. 27. §-a szerint:

„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Mindezekon felül az Abtv. 28. §-a az alábbiakról rendelkezik:

„(1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolyathatja.”

Az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panasz esetén a jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége ugyan nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére esetünkben azonban a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott olyan döntése folytán került sor, mely a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

Kérelmező a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.297/2013/43. számú elsőfokú ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, azonban az elsőfokú ítéletben foglaltakból megállapítható, hogy az ítélet ellen a Pp. 340. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, figyelemmel a Tisztelt Alkotmánybíróság ügyrendjének 32. § (1) bekezdésére.²

A Pp. 340. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében:

„340. § (1) A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - nincs helye.”

¹ Alaptörvény 24. cikk (2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

² Alkotmánybíróság ügyrendjének 32. § (1) Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjában, 27. § b) pontjában és 56. § (2) bekezdésében foglalt jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi.

VI. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

 Zrt. Kérelmező az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint a Tisztelt Alkotmánybíróság ügyrendjének 36. § (2) bekezdésére tekintettel akként nyilatkozik, hogy jelen **alkotmányjogi panasz indítvány, valamint az abban szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.**

Az Alkotmánybíróság előtti eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdés értelmében illetékmentes.

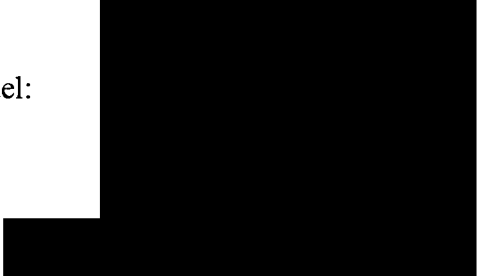
„54. § (1) Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, az indítványozó az alkotmánybírósági eljárás során felmerült költségeit maga viseli.”

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 29. §-ában foglaltak fennállása okán az alkotmánybírósági eljárás megindítását elrendelni, majd jelen alkotmányjogi panaszt befogadni szíveskedjen.

„29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”

Budapest, 2016. március 28.

Tisztelettel:


Kérelmező

