

Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Hiv.sz.: IV/285-1/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/285-2/2019</u>	
Érkezett: <u>2019 MÁRC 19.</u>	
Példány: <u>2</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>1</u> db	<u>51</u>

Alulírott [REDACTED], a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, **Dr. Várhelyi Tamás** ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 9. fsz/6. KASZ:36071120) útján, a T: Alkotmánybíróság felhívására válaszolva, az eredeti beadvánnyal egységes szerkezetbe foglalva, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Székesfehérvári Törvényszék 1.Pf.225/2018/6. számú jogerős ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[1] Alperes indítványozó ellen a [REDACTED] fizetési meghagyás kibocsátását kérte 3.018.468.- forint és járulékai erejéig, a [REDACTED] Magyarországi **Fióktelepe**, mint Hitelező és az alperes, mint Adós között 2008. december 17. napján létre jött fogyasztási kölcsönszerződés alapján.

[2] Az eljárás perré alakulását követően, alperesi védekezés szerint a követelés alapján képező jogviszony több okból is teljesen, illetve részlegesen érvénytelen, bírói értelmezéstől függően létre sem jött.

Indítványozó más egyéb hivatalos [REDACTED] előadta, hogy a szerződés nem jött létre, tekintettel arra, hogy a [REDACTED] Fióktelep Magyarország, a kölcsönszerződés megkötésének időpontjában, 2008. december 17. napján, az 1997. évi CXXXII. Tv. 24.§ (3) bekezdése alapján, mint pénzügyi vállalkozás, kizárólag alapítója képviseletében, törvényes képviselőként járhatott el, **önálló jogképességgel nem rendelkezett**, így saját nevében kötelezettséget nem vállalhatott, szerződést sem köthetett.

[3] A Székesfehérvári Járásbíróság **4.P.20.957/2017/20.** számú első fokú ítéletével a keresetet elutasította, azonban az Indítványozó védekezését e körben nem fogadta el, rögzítette, hogy a perbeli szerződéssel kapcsolatban felperes *„cégkivonattal igazolta, hogy a felperesi fióktelep érvényes cégjegyzékbe bejegyzett együttes cégképviselési és cégjegyzési joggal rendelkező munkavállalói aláírták, akik jogosultak voltak képviselést ellátni.”*

[4] A Székesfehérvári Járásbíróság ítélete ellen felperes terjesztett elő fellebbezést, melyhez Indítványozó csatlakozó fellebbezést nyújtott be, amit követően a Székesfehérvári Törvényszék a jelen panaszban is támadott **1.Pf.225/2018/6.** számú jogerős ítéletével az első fokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az Indítványozót 2.838.093.- forint és járulékai megfizetésre kötelezte, Indítványozó csatlakozó fellebbezését a Törvényszék elutasította.

[5] Alperes a csatlakozó fellebbezésben előadta, hogy a külföldi vállalkozások magyarországi fióktelepeiről szóló 1997. évi CXXXII. Tv. 2012.10.28. napján hatályba lépett módosítása ruházta fel a fióktelepeket jogképességgel.

Ezen időpontot megelőzően a fióktelep, így a [REDACTED] [REDACTED] Fióktelep Magyarország sem rendelkezett jogképességgel, **saját nevében** kötelezettséget nem vállalhatott, szerződést sem köthetett.

Az indítványozó csatlakozó fellebbezésében hivatkozott a Kaposvári Törvényszék **2.Pf.20.565/2018/4.** számú ítéletére, melyben a jelen perbelivel azonos típusú szerződéssel kapcsolatos jogvitában azt rögzítette, hogy *„Mindez azt jelenti, hogy a fióktelep jogalanyiságát, jogképességét a törvénynek fenti módosítása teremtette meg.*

Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jogszabályváltozásra illetve a jogegységi határozat hatályon kívül helyezésére figyelemmel a fiók a szerződéskötésre visszamenőleges hatállyal jogalanyiságot szerzett volna. Helytállóan járt ezért az elsőfokú bíróság, amikor a felperesi keresetet elutasította.”

A másodfokú bíróság, jelen panasz szempontjából releváns főbb megállapításai:

*„Nem osztotta a törvényszék az alperes jogképesség hiányára irányuló érvénytelenségi kifogását, ezzel szemben álláspontja az - ahogy azt már az 1.Pf.378/2015/3. számú határozatában is kifejtette - hogy **a pénzügyi fióktelep 2012. október 28-át megelőzően is rendelkezett jogképességgel...**”*

*„Az Ftv. 24. § (3) bekezdésének szerződéskötés idején hatályos rendelkezéseinek alperessel egyező értelmezése ugyanis ellentétes a jogszabály által elérni kívánt és a jogalkotó által – **igaz egyértelműen csak utóbb** - deklarált célokkal és értelmezéssel, annak megjegyezésével, hogy **a módosító törvény magasabb szintű jogszabály, mint a Kúria** – időközben jelen ítélet meghozatalakor már irányadónak sem tartott – jogegységi határozata, így **a perbeli szerződés megkötésének idején hatályos rendelkezéseknek is ezt a magasabb szintű jogalkotói értelmezés szerint megállapított tartalmat kell tulajdonítani.**”*

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Mivel a vagyoni jogi per a hárommillió forintot nem haladja meg, ezért a Székesfehérvári Törvényszék ítélete ellen felülvizsgálatnak az 1952. évi III. tv. (Pp.) 271.§(2) bekezdése értelmében nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Alperesi jogi képviselő a Székesfehérvári **1.Pf.225/2018/6.** ítéletét 2018. november 12. napján vette át, az Abtv. 30.§(1) bekezdésében foglalt 60 nap még nem járt le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Székesfehérvári Törvényszék **1.Pf.225/2018/6.** számú ítélete az indítványozóra nézve tartalmaz kötelezést.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A panasszal támadott bírói döntéssel az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga nem ott sérül, hogy a bíróság a panaszostól eltérő jogi álláspontra helyezkedett, vagy akár indokoltan egyes kérelmeket vagy bizonyítékokat nem vett figyelembe, hanem azzal, hogy egy kógens jogszabályt nem alkalmaz, sőt annak leírt szövegével ellentétes értelmezést ad a módosító jogszabály „miniszteri indoklására” hivatkozással, illetve erre hivatkozva, egy később hatályba lépő jogszabályt visszaható hatállyal alkalmaz.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Megsértett alapjogok:

- **Alaptörvény R cikk (2) bekezdés** „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”
- **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés** „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

[6] Az ügyben eljáró Törvényszék az Alaptörvény R cikk (2) bekezdését azzal sértette meg, hogy az irányadó jogszabályt, illetve az azt értelmező, a bíróságokra kötelező 1/2012 (VI.18.) PJE-t figyelmen kívül hagyta és ítéletét egy másik, **később hatályba lépő jogszabály miniszteri indoklására** alapította.

E körben hivatkozunk az Alkotmánybíróság **20/2017 (VII.18.)** számú határozatának [23] pontjára, mely szerint „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok

nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése értelmében, miszerint a jogszabályok mindenkre kötelezőek, a törvényszéknek a jelen ügyben az 1997. évi CXXXII. Tv. 24.§ (3) bekezdését kellett volna alkalmaznia.

E körben hivatkozunk a 20/2017 (VII.18.) AB Határozat [28] pontjára, mely szerint *„Az Alkotmánybíróság megállapítja továbbá, hogy a törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére nem alkalmazta.”*

[7] Az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való joga sérült, mikor az alkalmazandó hatályos jogszabály tartalmát a *„jogalkotói szándékra”* hivatkozva a Törvényszék lerontotta és egy később hatályba lépő jogszabályt alkalmazott.

Az Indítványozó álláspontja szerint, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt tisztességes eljáráshoz való jog magába foglalja azt a jogot, hogy mindenki jogosult legyen megismerni a rá vonatkozó, kötelezően alkalmazandó jogszabályokat.

Indítványozó nem képes érdemi védekezést előterjeszteni akkor, ha az eljáró bíróság ítéletét nem az írott jogszabályokra, hanem az általa feltételezett, kikövetkeztetett jogalkotói szándékokra alapítja. A jogalkotói szándékot a módosító törvény juttatja kifejezésre azzal, hogy azt csak a hatályba lépést követően lehet alkalmazni.

[8] Azzal, hogy a Törvényszék ítéletében az *„eredeti jogalkotói szándékot”* vizsgálva állapította meg *„a korábbi jogszabály helyes tartalmát”* jelentősen túlerjeszkedett a bírói függetlenség korlátaiban.

[9] Maga a jogerős ítélet rögzíti azt, hogy a Törvényszék által alkalmazott értelmezés csak **jóval a szerződés megkötését követően** került rögzítésre a jogszabály szövegében.

A bíróság, mint jogalkalmazó nem jogosult a jogszabály szövegét – akár a vélelmezett jogalkotói szándék alapján – kiegészíteni.

[10] **Tényként rögzíthető**, hogy a perbeli szerződés megkötésének időpontjában a pénzügyi fióktelep jogképességgel nem rendelkezett.

Ezt támasztja alá az 1/2012 (VI.18.) Polgári Jogegységi Határozat is, amely szintén azt rögzítette, hogy a pénzügyi fióktelep perbeli jogképességgel nem rendelkezik.

[11] Az eljáró bíróság **nem jogosult** visszamenőleges hatállyal a Kúria jogegységi határozatával ellentétes értelmezést tulajdonítani a jogszabálynak, még akkor sem, ha **a később hatályba lépő** jogszabály a korábbi értelmezéssel ellentétes. Az Indítványozó álláspontja szerint, a később meghozott jogszabály, visszamenőleges hatállyal nem írhatja felül egy korábbi jogszabály tartalmát, ideértve a Kúria jogegységi határozatát is.

E körben hivatkozom a Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 2. § (2) bekezdésére, mely szerint *„Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terheesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”*

Hivatkozom továbbá a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI Tv 42. § (1) bekezdésére, mely szerint „A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.”

A Székesfehérvári Törvényszék értelmezése, gyakorlata súlyosan sérti a jogbiztonsághoz, ezen keresztül a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogot, hiszen gyakorlatilag korlátozás nélkül alkalmat adna a visszamenőleges hatályú jogalkalmazásnak oly módon, hogy a későbbi jogszabály alapján, a feltételezett jogalkotói szándék megállapításával „értelmezi” a korábbiakat.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a Pp. értelmében nem kérhető.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

- a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pf.225/2018/6. számú jogerős ítélete korábban csatolásra került.
- Jogi képviselő meghatalmazása.

Székesfehérvár, 2019. március 18.

Dr. Várhelyi Tamás

8000 Székesfehérvár
Tel.: [REDACTED]
Adószám: [REDACTED]

[REDACTED]

indítványozó
meghat. jogi képviselője:

Dr. Várhelyi Tamás, ügyvéd
(8000 Székesfehérvár, Zichy liget 9. fsz/6.)