

*Vélekedéssel*

Magyarország Alkotmánybírósága  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.  
1535 Budapest, Pf. 773

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>        |              |
| Ügyszám: <i>IV/1823-0/2014</i> |              |
| Érvényes: <b>2014 NOV 04.</b>  |              |
| Példány: <i>1</i>              | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <i>10</i> db        | <i>Jen</i>   |

|  |     |
|--|-----|
| <b>A PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA</b>                  |     |
| Az ügyirat száma: <i>Ph.III.20021/2014</i> |     |
| Érkezett: <b>2014-10-31</b>                |     |
| Példány                                    | db. |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva állapítsa meg a **Pécsi Ítéltábla** – a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 48/2014 (X. 22.) határozatát megváltoztató – **Pk.III.20.021/2014/2.számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt**, mivel sérti az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében** biztosított jogot ahhoz, hogy a **hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű időben intézzék** mindenki ügyeit.

Kéréstem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

#### I. A megsemmisíteni kért bírói döntés, a határidő-számításhoz szükséges adatok:

Nyilatkozom, hogy a Pécsi Ítéltábla a vonatkozó ítéletét 2014. október 28-án hozta és közölte a honlapján. Mivel az Ítéltábla eljárásában ügyféli jogállással nem rendelkezem, az ítélet rám nézve rendelkezést nem tartalmaz, ezért az ítéletről a sajtóból, illetőleg az Ítéltábla honlapján szereztem tudomást. A Ve. 233. § (1) bekezdése alapján a közléstől számított három napon belül nyújtható be a választási ügyben született bírói döntéssel szemben alkotmányjogi panasz.

A panaszhoz mellékelem az Ítéltábla vonatkozó döntését, illetve a választási bizottságok alapügyben meghozott döntéseit is.

#### II. A közvetlen érintettség kifejtése:

A Pécsi Ítéltábla vonatkozó határozata megismételni rendeli Szekszárd 07. számú egyéni választókerület 28. számú szavazókörében, illetve a 08. számú egyéni választókerület a 27., 29. és 30. számú szavazókörében megtartott szavazást. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán Szekszárdon az egyik érintett választókerületben jelöltként indulóként közvetlenül érint a szavazás megismétlése.

A választási eljárási szabályok célja, hogy a választópolgárok az Alaptörvényben foglalt jogukkal élve megválaszthassák képviselőiket, vezetőiket az Országgyűlésbe, az Európai Parlamentbe, a helyi önkormányzatokba, illetve a nemzetiségi önkormányzatokba. A választási eljárásokban a

jogorvoslatok elbírálására a választási bizottságok, valamint a bíróságok jogosultak, amelyek a rendelkezésükre álló bizonyítékok alapján kötelesek megállapítani a tényállást. Jelen esetben a tényállás tisztázásának körülményei oly mértékben voltak hiányosak, ami alapján a valóságtól eltérő tényállás alapján állapította meg az Ítéletábra a jogszabálysértés tényét és megalapozatlanul rendelte el a szavazás megismétlését. A választási szervek jogszabálysértést csak megalapozott, a valóságnak teljes mértékben megfelelő tényállás alapján állapíthatnak meg, ellenkező esetben a valós választói akarat megnyilvánulása szenvedhet csorbát. Éppen ezért a választási bizottságok alaptalan nyilatkozatok felhasználásával megállapított, a valóságtól eltérő ténymegállapításai és az azok alapján meghozott téves következtetések alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekinthetők.

### III. Pertörténet:

2014. október 15. napján egy állampolgár kifogást terjesztet elő, amelyben kérte annak megállapítását, hogy Szekszárd 07. számú egyéni választókerületében a 2014. október 12. napján tartott helyi önkormányzati választáson a 28. számú szavazókörben, a 08. számú egyéni választókerületben pedig a 27., 29. és 30. számú szavazókörben kampánycsendsértés történt, hivatkozással a Ve.2.§ (1) bekezdés a), b) és e) pontjára, továbbá a 140.§, 141.§ és 143.§-ra. A kifogást tevő erre tekintettel kérte a Ve.218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a Ve.218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján Szekszárd 07. számú egyéni választókerületében a 28. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni, és elsődlegesen Szekszárd teljes 07. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 07. számú egyéni választókerület 28. számú szavazókörében, illetve a 08. számú egyéni választókerületében a 27., 29. és 30. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-szavazást és az egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás eredményét megállapító határozatát megsemmisíteni és elsődlegesen Szekszárd teljes 08. számú egyéni választókerületében, másodlagosan a 08. számú egyéni választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörében a szavazást megismételtetni. A kifogástevő kérte továbbá annak megállapítását, hogy Szekszárd 02. számú egyéni választókerületében a 11. számú szavazókörben, a 07. számú egyéni választókerületben az 5. számú szavazókörben, a 05. számú egyéni választókerületben a 34. számú szavazókörben, a 10. számú egyéni választókerületében a 37. számú szavazókörben megtartott egyéni választókerületi képviselőjelölt-választás sérti a Ve.2.§ (1) bekezdés a) és e) pontját és ez alapján a választókerületi eredményeket tartalmazó határozatok megsemmisítését, valamint a szavazások megismétlését.

Kifogást tevő arra hivatkozott, hogy a 29. és 30. számú szavazókörében a szavazóhelyiséghez folyamatosan, de legalább 20 alkalommal szállítottak választókat ugyanazon személyek egy dupla kabinos, platós terepjáró személygépkocsival. Állítása szerint az autó minden alkalommal közvetlenül az épület előtt, a bejáratától 150 méter távolságon belül állt meg. A választópolgárok kiszálltak, leadták a szavazatukat, majd az autóval elszállították őket. Kifogást tevő arra is hivatkozott, hogy szintén a választás napján egyes személyek kiabálva olyan kijelentéseket tettek, amelyekből arra lehet következtetni, hogy szavazatvásárlások történtek. Kifogást tevő ennek bizonyítására a fenti eseményeket észlelő szavazatszámoló bizottsági tag teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt tanúvallomását csatolta. Kifogást tevő arra is hivatkozott, hogy meghatározott szavazókörökben a szavazóként megjelölt választópolgárok, valamint az urnában található szavazólapok közötti +, - 1, illetve 2 szavazólapnyi eltérések alappal bizonyíthatják, hogy láncszavazás történt a választás napján.

A Helyi Választási Bizottság a 2014. október 17. napján kelt 107/2014.(X.17.) HVB határozatával a kifogást elutasította és a szavazás eredményét helybenhagyta. A HVB rögzítette, hogy határozata meghozatala előtt a kifogásban megjelölt személyeket tanúként meghallgatta, a vallomásokból pedig megállapította, hogy az egyik tanú által elmondottak és nyilatkozatba foglaltak között eltérés van. Emellett a HVB felnyitotta a 11., valamint a 34. számú szavazókör lezárt urnáit és a benne lévő összes szavazólapot átvizsgálta annak ellenőrzése céljából, hogy a szavazólapokon az adott szavazókör bélyegzője szerepel-e. Az átvizsgálást követően megállapította, hogy minden szavazólapon az adott szavazókör bélyegzőlenyomata szerepelt. Sem a 11. számú, sem a 34. számú szavazókörben nem talált másik szavazókör bélyegzőlenyomatával ellátott szavazólapot, ezért megállapította, hogy a kifogásban feltételezett láncszavazás lehetősége az abban megjelölt módon nem áll fenn, és nem bizonyítható.

A HVB határozata ellen fellebbezést terjesztettek elő, annak megváltoztatása és a kifogásában foglaltak teljesítése iránt, kérve továbbá valamennyi, a kifogással érintett szavazókörben a polgármester-szavazás és a polgármester-választás eredményét megállapító határozat megsemmisítését, és a szavazás megismételtetését is. Fellebbezésének ténybeli alapjául kifogást tevő előadta, hogy a szavazás napján tanú észlelte, hogy a bejárattól számított 150 m-en belül 10-15 fő roma csoportosult, akik egyenként mentek be szavazni és kérdésseltevés után olyan állítást tettek, amiből arra lehet következtetni, hogy szavazatukért pénzt kaptak cserébe. Az idézett tanú ezen való felháborodása miatt másnap ezt közzétette egy internetes közösségi oldalon, illetve azt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva is megerősítette.

A Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. október 22. napján kelt 48/2014.(X.22.) TVB határozatával a Helyi Választási Bizottságának 107/2014.(X.17.) számú határozatát helybenhagyta. A fellebbező által kampánycsendsértésnek minősített tevékenységek vonatkozásában a Ve.142.§-a alapján azt állapította meg, hogy nem minősül választási kampánynak az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, illetve a jelöltként nem indult választópolgár általa a szavazókör 150 m-es körzetén belül telefonon elmondottak nem minősülnek kampánytevékenységnek, s így kampánycsendsértésnek sem. A szavazatvásárlásra előterjesztett újabb nyilatkozatra pedig azt állapította meg, hogy az abban foglaltak nem szolgálnak kellő bizonyítékkal arra vonatkozóan, hogy a szavazókör előtt álló magánszemélyek ténylegesen kaptak-e, ha igen, kitől, miért és milyen összeget annak érdekében, hogy részt vegyenek a szavazáson. A láncszavazással kapcsolatban pedig helybenhagyta a HVB álláspontját.

A Megyei Területi Választási Bizottság 48/2014.(X.22.) TVB határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, amelyben a Megyei Területi Választási Bizottság 48/2014.(X.22.) TVB határozatának megváltoztatását és a fellebbezésben foglaltak teljesítését. Felülvizsgálati kérelem indokolásában a kérelmező választópolgár kifogásában és fellebbezésében előterjesztett indokok fenntartása mellett arra hivatkozott, hogy a területi választási bizottság figyelmen kívül hagyta, hogy a fellebbezéshez benyújtott további nyilatkozat és az az alapján bemutatott „beszélgetés” tartalma bizonyítja és alátámasztja a választópolgárok szervezett szavazásra szállítását. Emellett álláspontja szerint a szervezethez kívül nincs más ésszerű magyarázata annak, hogy valaki a gépkocsijával a szavazókörbe választókat szállítva ennyiszor forduljon.

Az ítéletábra a jelen panaszban támadott határozatában helyt adott a felülvizsgálati kérelemnek arra hivatkozva, hogy szervezett szállítás történt, illetve a szervezeten szállított választók választói

akarátának befolyásolása is megtörtént azzal, hogy a helyszínre szállított választópolgároknak annak érdekében, hogy adott jelöltre adják le szavazatukat, pénzt adtak. Az Ítéltábla álláspontja szerint tévedett a Megyei Területi Választási Bizottság, amikor a felülvizsgálati kérelemmel érintett határozatában a Helyi Választási Bizottságának 107/2014.(X.17.) számú határozatát teljes egészében helybenhagyta, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok helyes és okszerű mérlegelésével az Ítéltábla álláspontja szerint egyértelműen bizonyítható volt a szervezett szállítás ténye, ami pedig egyértelműen és kétséget kizáróan a Ve.2.§ a) pontjában megfogalmazott választás tisztaságának megóvása illetőleg az e) pontjában meghatározott jöhszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik.

Az Ítéltábla álláspontja szerint a benyújtott nyilatkozatok, valamint a tanúvallomások alapján az is egyértelműen bizonyítható, hogy a leadott szavazatokért a választás napján a helyszínre szállított választópolgároknak pénzt fizettek, ami a Ve.2.§ a) és e) pontjában foglalt alapelveken túl, a Ve. 2.§(1) bekezdés b) pontjában foglalt önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelvét is sérti. Mindezekre tekintettel az Ítéltábla megváltoztatta a TVB határozatát és a szavazás megismétlését rendelte el az érintett szavazókörökben. A TVB határozatának a láncszavazással összefüggő részeit az Ítéltábla helybenhagyta.

#### **IV. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért sérti az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat:**

Álláspontom szerint a Pécsi Ítéltábla határozata sérti az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében** biztosított jogot ahhoz, hogy **a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű időben intézzék** mindenki ügyeit.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése minden állami szerv, hatóság működésének egyik legfontosabb alapelvét fekteti le. A tisztességes eljáráshoz való jog meghatározó eleme, hogy a hatóságok megalapozott döntéseket hozzanak. A hatóságok annak érdekében, hogy ilyen megalapozott döntéseket hozhassanak minden esetben elsőképpen az alapul fekvő tényállást kötelesek tisztázni. Ennek érdekében az eljárási jogszabályok minden esetben garanciális elemként fogalmazzák meg a bizonyításra vonatkozó alapvető szabályokat. A Ve. 43. § értelmében a választási bizottságok a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázzák a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A tényállás tisztázásához pedig minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. példalózó jelleggel sorolja fel, hogy bizonyíték lehet különösen a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottságnak a bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelni kell és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Mindebből az is következik, hogy a választási bizottságnak körültekintően kell eljárnia tényállás megállapításakor. A tényállás megalapozott megállapításának különösen abban az esetben van jelentősége, amikor az alapján a választási bizottság jogszabálysértés tényét állapítja meg. A választási bizottság ugyanis csak abban az esetben állapíthatja meg jogszabálysértés tényét, illetve a Ve. 218. § (2) bekezdésében található egyéb jogkövetkezményeket, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján minden kétséget kizáróan állapítható a tényállás, annak minden következménye, illetve az, hogy ez valóban jogszabálysértést valósít meg. Mindaddig azonban, amíg kétséget kizáróan nem tisztázható a tényállás, a választási bizottság téves következtetésre jut ha jogsértést állapít meg. Ugyanez igaz a bíróságok eljárására, amikor a Ve. szerinti jogorvoslati eljárás keretében bírósági felülvizsgálati kérelmet bírálnak el.

Azt, hogy egy eljárásban az illetékes választási szervek teljes körűen tisztázták-e az adott ügyre vonatkozó tényállást, csak az eset összes körülményeire tekintettel lehet megállapítani. Jelen esetben két darab szóbeli nyilatkozat, valamint az egyik nyilatkozat internetes közösségi oldalon közzétett változata szolgált a szavazatvásárlás, illetve a szervezett utaztatás tényének, ezzel együtt pedig a választási alapelvek megsértésének megállapítására, amely következtében az Ítéletábla megsemmisítette az érintett szavazókörök végeredményét megállapító határozatot, illetve ezen szavazókörökben az október 12-i szavazás megismétlését rendelte el. Nyilvánvaló, hogy jogszabálysértés megállapítására vonatkozó kifogás elbírálása esetén ilyen szűk körű bizonyítással az adott elszigetelt esetre vonatkozóan, egyedileg, tehát a nyilatkozatban említett személyek esetében ugyan megállapítható lehet a jogsértés ténye, azonban az, hogy egy egyedi elszigetelt eset az érintett szavazókörök tekintetében tömeges és általános gyakorlat lenne, ami alapján elrendelhető a szavazás megismétlése megfelelő megalapozottsággal semmiképpen sem állapítható meg. Az Alaptörvényben lefektetett tisztességes eljárás elve megköveteli a hatóságoktól, így a választási szervektől, bíróságoktól egyaránt, hogy jogsértés tényét, illetve ebből kifolyólag joghátrányt csak abban az esetben állapíthatnak meg ha az minden kétséget kizáróan bizonyítható.

A fent említettek alapján azzal, hogy a Pécsi Ítéletábla hiányos bizonyítékok alapján állapította meg a tényállást, ami ennek megfelelően nem volt a valóságnak megfelelő és ez alapján jogsértést állapított meg, amihez további joghátránnyként a szavazás megismétlését rendelte el, így ismételen szavazni kell arról, hogy a választópolgárok megtisztelnek-e bizalmukkal, sérült az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében** foglalt tisztességes eljáráshoz való jogom. Az alapjogsérelem nemcsak és nem elsősorban a szavazás megismétlése miatt áll fenn, hanem amiatt is, hogy a választási eljárás jellege miatt a jogsértés tényének megállapítása önmagában joghátránynak számít, különösen amiatt, hogy az ilyen megállapításnak negatív a társadalmi és politikai megítélése is, ami azok tekintetében is negatív hatással lehet, akik nem voltak részesei a jogsértésnek.

#### **V. További jogorvoslati lehetőség hiánya:**

Tekintettel arra, hogy az adott ügyben a Pécsi Ítéletábla ítéletével szemben a Ve. 232. § (5) bekezdése további bírói felülvizsgálat nem vehető igénybe, kijelentem, hogy számomra a további jogorvoslati lehetőség nem biztosított.

#### **VI. Folyamatban felülvizsgálati eljárás vagy perújítás:**

Az ügyben felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében vagy perújítás nincs folyamatban.

A fentiek alapján kérem, hogy a tisztelt alkotmánybíróság a Pécsi Ítéletábla **Pk.III.20.021/2014/2.számú** ítéletét semmisítse meg.

Kelt: 2014. október 31.



