

Budapest Környéki Törvényszék

1146. Budapest, Thököly út 97-101

Címzett:

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

1015 Budapest, Donát

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/954-0/2014
Érkezett:	2014 MÁJ 13.
Példány:	1+1 kieg
Melléklet:	43+6+2 db
Kezelőiroda:	9-1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Antyipenkó Balázs 1056. Budapest, Váci u. 68. I.e. 2. – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § /1/ bek., valamint a 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvényben foglaltakat ABtv.27. §. –ra tekintettel.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Kúria Kfv. IV: 37.005/2013/5.sz. ítélete, melynek átvételére 2014. 03.03.-án ügyvéden keresztül került sor, ennek alapját képező Budapest Környéki Törvényszék 6.K.27.119/2011/22.sz. ítélete, melynek átvételére 2012.10.31-én került sor. Újlengyel Községi Önkormányzat 104-16/2010. átvétel 2010.07.16., valamint 1565-3/2010.sz. határozatát, melynek átvételére 2010.12.17.-én került sor, valamint 113/3/2011.sz. határozatát, melynek átvételére 2011.03.16-án került sor. A tehenészeti telep erdőbeli működésével kapcsolatos 2009.szeptember 8.-án előterjesztett panaszom Újlengyel Községi Önkormányzat elutasította, mivel birtokvédelmi kérelemnek tekintette, így a Dabas Városi Bíróság előtt megindult eljárásban elutasították kérelmem. A fellebbezésem kapcsán a II. fokú bíróság is megalapozottnak tartotta az I. fok döntését. A Dabasi Járásbíróságon 2.P.20.201/2013/23.ügyben nem engedték meg a perújításom a panaszom alapján indult birtokvédelmi ügyemben, melynek iratát 2014.01.29.-én vettem át. Nem döntöttek az eljárás

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság Közigazgatási Szakág	
Érk.:	2014 -03- 24
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány: Melléklet:
Ügyszám:	27331/2014
Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság Közigazgatási Szakág	
Érk.:	2014 -04- 03
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány:	1 Melléklet: 37
Ügyszám:	6.K.27.119/2011

során a felmerült költségeim vonatkozásában, így a 2009. májusban előterjesztett kárigényem döntéshozatalának elmaradása sérti az Abtv.26. § /2/ bek.-t.

2. A Kúria ügy összevonása kapcsán /KV.60/2012./ a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.264/2012/2.sz.végzését, mely 2012.10.02.-én került átvételre. Ezzel összefüggésben a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.26.082/2012/2.sz.végzését, melynek átvételére 2013.11.28.-án került sor a kijavító végzés megküldésével /11.szám alatt. /Figyelemmel a Fővárosi és Pest megyei MgSzH Erdészeti Igazgatóság 22.3/11053/1/2010.sz. erdőt ideiglenesen kiengedő végzésére is panaszom folyamatossága miatt, melyet 2010.december 14.-én tettek át az MgSzH Erdészeti Igazgatóság Központ részére. /
3. Megsemmisíteni kívánom e legutóbbi végzés alapját képező, ideiglenes jelleggel erdőrészt kiengedő, számomra a mai napig teljes formában nem átadott, Föv. és Pest m. Mgszh Erdészeti Igazgatósága 223/1313/9/2009.sz. végzését az Abtv. 26 § /1/ bek. alapján, mivel a terület továbbra is erdő, így a döntés az erdőtörvénnyel ellentétes. Jogomat, jogos érdekemet az ügy érinti, hiszen hatásterületen belül vagyok, így ügyfélként kellett volna jogorvoslati lehetőséget kapnom a döntés ellen.
- Handwritten notes:*
} azaz a végzés
} nem teljes
} mártalok
Amennyiben
erőltetve jött
ellen
Ha a kúriai
ellen akar, akkor
is lehet mártalok
nem nem
szélt a
-Sért nem
kérdés

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Igazságszolgáltatási alapelv: 9. jogorvoslati jogosultság

10. tisztességes eljárás elve

? Alkotmány /3/: Alapvető jogokat és kötelezettségeket törvény állapítja meg.

-V.cikk: Mindenkinek joga an a törvényben meghatározottak szerint a tulajdona ellen intézett vagy ezeket fenyegető jogtalan támadás elhárításához. ✓

-XXII.cikk: az emberhez méltó lakhatás feltételit mindenki számára biztosítsa Magyarország ✓

- XXIV.cikk: hatóságok részlelhajlás nélküli, ésszerű határidőn belüli ügyintézéséhez való jog ✓

/2/ Mindenkinek joga van a hatóságok által faladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére. ✓

- XXV.cikk: mindenkinek joga van ahhoz, hogy panasszal forduljon a közhatalmat gyakorló szervhez ✓

- XXVIII.cikk /7/ jogorvoslathoz való jog olyan közigazgatási döntés ellen, mely jogom, jogos érdekem sérti ✓

- 24.cikk. /2/ d.pont sérült, valamint

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

2008.ősszel bejelentéssel éltem a hatóság felé, mivel a területemet körülvevő [REDACTED] és [REDACTED] alatti erdőben tiltott tevékenységet /legeltetést, állattartást/ tapasztaltam, mely a lakhatásom nyugalma, területem használatát zavarta. Ennek eredményeként 2008. decemberében az erdőgazdálkodót, [REDACTED] értesítették, hogy megbüntették. 2009. tavaszán a legeltetési időszak kezdetén ismét bejelentéssel éltem, hogy továbbra is számomra zavaró módon /erdőtörvény ellenesen!/ végzi tevékenységét az állattartó a közöttünk lévő erdőben.

Később, mint megtudtam 2009. áprilisában a Föv. és Pest megyei MgszH Erdészeti Igazgatósága **223/1313/9/2009.sz.** végzésével a közöttünk lévő [REDACTED] alatti erdőterület egy részét ideiglenes jelleggel fenti erdőgazdálkodó kérelmére kiengedte az erdészet a művelésből /üzemtervezett erdő!/, így állandósítva a gondom. Erről a döntésről hivatalosan nem értesítettek, ellene határidőben fellebbezési lehetőségem épp ezért nem volt, jogerősítették. **Felülvizsgálat során kértem a döntést megsemmisíteni annak jogszabálysértő volta miatt,** melyet a Budapest Környéki Törvényszék **6.K.26082/2012/2.sz.** végzésével 2012. febr.29.én elutasított, mely döntést a Fővárosi Ítéltábla **4. Kf. 27.264/2012/2.sz.** végzésével jóváhagyott. A felülvizsgálatra a Budapest Környéki Törvényszéknél **8/A.Kf.20.839/2013/2.** végzéssel került sor, valamint a Kúria **Kfv.II.37.661/2013/2.sz.** végzésével. 2009. szeptember 6.-án Újlengyel Község Önkormányzatához beadott panaszom során kértem a telep működését felülvizsgálni, az érvényben lévő helyi állattartási rendeletnek való megfelelését megvizsgálni, mely kérésem a hatóság birtokvédelmi kérelemnek tekintette, és elutasította.

Dabas Városi bíróságra került a birtokvédelmi kérelmem **7.P.21.053/2009/31.sz.** ítélettel 2011.április 18.-án elutasítva, bár a telep láthatóan szükségtelenül zavart az erdőben végzett tiltott tevékenységével a közben a területemen felépült lakóingatlanom használatában. Az eljárás során **sérült az Alaptörvénybe foglalt azon jogom, hogy a jó hírnevemet tiszteletben tartsák,** mivel iratbetekintéskor tapasztaltuk azt a kedves becsomagolt irathalmazt, mely az Antyipenkó család feljelentései címszóval lett fémjelezve. **Sérült a tisztességes eljáráshoz való Alaptörvénybe foglalt jogom,** mivel amikor az erdőrészt kiengedő határozatot szerettem volna a bíróság által bekéretni, arra nem nyílt lehetőségem. A kiengedő határozathoz csatolt változási vázrajz egyértelműen mutatta volna, hogy továbbra is erdőterületen zajlik a tiltott tevékenység, állattartás, hiszen a kiengedett részben volt az állattartás. A Pest megyei Bíróság **3.Pf.22.470/2011/5.sz.** alatti ítéletével helyben hagyta a birtokvédelmi kérelmem elutasítását 2011.nov.29.-én, mely **a tulajdonjog megsértése esetén a tisztességes eljáráshoz, hatékony jogorvoslathoz, tulajdonjogom védelméhez stb. való Alaptörvénybe foglalt jogom megsértette.** A telep működésével kapcsolatos panaszom beadásának másnapján a tehenészeti telep vezetője ifj. Telepóczi János betört a területemre, mely miatt jogerősen elítélték magánlaksértés és súlyos testi sértés miatt a Pest megyei Bíróság előtt **1. Pf.658/2010/5.sz.** alatti 2011. 12.06.-án átvett ítélettel. Ennek ellenére jogos birtokvédelmi kérelmemet elutasította a t. bíróság. Tekintettel

arra, hogy a büntető ítélet időközben került kiadásra, így perújítást kezdeményeztem az ügyben, melyet ismét elutasítottak.

Többször hiába kértem az erdőrészt kiengedő határozatot, hogy részemre küldje meg az erdészet, mely döntésről csak véletlenül értesültem, erre a mai napig nem került sor. A jegyző el ismerte 113-6/2011.sz.tájékoztató levelében, melyben a 2011.02.14.-én megtartott testületi ülésről készült kivonatot mellékelte /kézhez vétel 2011.03.29./, hogy nem tekintenek ügyfélnek eljárásukban. Az önkormányzati jegyzőkönyv kivonat elismeri, hogy panaszom miatt módosították a helyi állattartási rendeletet, hiszen tovább már nem tudták az abban foglalt jogsérelmet eltitkolni, az állattartó jogszerű tevékenységének látszatát fenntartani. Ebből adódóan bár a 113/4/2011.sz.jegyzőkönyv alapján 2011.03.22.-én sikerült megtekintenem az erdőrészt kiengedő **223/1313/9/2009.sz. alatti** [REDACTED] alatti ingatlanra vonatkozó döntést, de azt csak telefonommal, rossz minőségben tudtam lefotózni, hogy ellene jogorvoslattal élhessek. Ezzel **sérült az Alaptörvénybe foglalt azon jogom, hogy jogorvoslattal éljek olyan közigazgatási döntés ellen, mely jogom, vagy jogos érdekemet sérti. Sérült az Alaptörvénybe foglalt azon jogom is, hogy a hatóságok részre hajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék el a kérelmemet.**

Az állattartó telep erdőben végzett tevékenysége ellen a fentiek alapján 2008. ősz óta folyamatosan panasszal éltem, mely azonban nem eredményezett környezeti hatásvizsgálatot, bár egy nitrát érzékeny területen álláspontom szerint ez indokolt lett volna. Ezzel a döntéssel megsértették **az emberhez méltó lakhatás feltételeinek biztosítására vonatkozó Alaptörvénybe foglalt jogom**. Panaszom a helyi hatóság, bíróság rendre elutasította, bár az állattartó valótlan állításai számomra is nyilvánvalóvá váltak időközben. A Budapest Környéki Törvényszék előtt **6.K.27.119/2011/9.sz.**alatti eljárásban szerettem volna Újlengyel K. Önkormányzat azon döntését felülvizsgáltatni, hogy a helyi állattartási rendelettel ellentétes állattartást évekig hallgatólagosan jóváhagyta, erre vonatkozó panaszaim elutasította, ezzel komoly kárt okozva számomra. Miután végképp megkérdőjeleztem elutasító döntésük indoklását, akkor a 113/3/2011-es határozatukkal igazolva állításom megváltoztatták a helyi állattartási rendeletet, ezzel a **jogbiztonság követelményét, mint Alaptörvénybe foglalt jogot** megsértve.

A panaszomba szereplő állattartás helye 2009-2011.közötti időben a helyi rendelet előírásaival is ellentétes volt, mégis elutasították ezzel kapcsolatos panaszom, és bár kértem, hogy az okozott költségeim megtérítése vonatkozásában szülessen döntés, erre nem került sor. Pont fordítva, nekem került komoly költségbe a bírói, hatósági eljárások tömege, ezzel **sérül az Alaptörvénybe foglalt azon jogom, hogy a hatóságok által faladatuk teljesítése során nekem jogellenesen okozott kár megtérítését igényelhessem**. Ennek egyik bizonyítéka, hogy a panaszolt állattartó helyét a helyi hatóság jelölte ki az érvényben lévő állattartási rendelettel ellentétesen, melyre bizonyíték a Pest megyei Közigazgatási Hivatal 40-PM-534/6/2010.sz.végzése 2010-ben átvéve.

Perújítást kezdeményeztem a birtokvédelmi ügyemben, de nem engedte meg számomra a Dabasi Járásbíróság 2.P.20201/2012/23.szám alatt. Kúria előtt nem tudom megmondani, hogy van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás, mivel az ügyek összevonása után /pártfogó ügyvédem volt az erdőrészt kiengedő és az állattartási panaszom elutasítása ügyben!/ a legutóbbi szétválasztott, állattartási panaszomra vonatkozó döntés számomra értelmezhetetlen. Az ügyben megkeresett pártfogó ügyvéd eddig választ nem adott.

Kuria Kfv.II.37.774/2013/2.szám, mely a Bp.Környéki Tvszék 6.K.26.082/2012/2. és a Főv.Ítéltábla 4.Kf.27.264/2012/2.sz.ügyével kapcsolatos eljárásról nincs tudomásom.

Kuria előtt KV.60/2012.sz. ügyről, melyben pártfogó ügyvédi kirendelésre kaptam engedélyt, melynek során arról kaptam értesítést, hogy a Főv. Ítéltábla 4.Kf.27.264/2012. és a Bp.Környéki Tvszék 6.K.27.119/2011.sz.ügye egyesítve lett szintén nincs tudomásom.

Kuria előtti Kfv. II.37.661/2013/2.számú ügy, mely a Főv.Ítéltábla 4.K.27.264/2012/2.sz.ügyével kapcsolatos számomra ismeretlen.

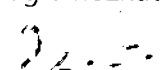
Kelt: Budapest, 2014-03-21



Indítványozó: Antyipenkó Balázs

1056.Bp. Váci u. 68. I.e.2.

Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó hivatkozott dokumentumok 

Előttünk, mint tanúk előtt:

1.

2.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

- Az állattartó működésének helye 2009. óta beadott folyamatos panaszaim alapján ellentétes volt a helyi állattartási rendeletben foglaltakkal annak panaszom eredményeként történő módosításáig. A helyi szabályok módosítása óta is az erdőtörvényben foglalt szabályokat megsérti a kiengedett erdőrészben végzett állattartás, hiszen a kiengedést követő években is erdőterületről beszélünk a tulajdoni lap alapján /ideiglenes kiengedés!/. Az erdőben a telekhatáromnál végzett legeltetés ellentétes az erdőtörvénnyel. Az állattartás leírt módjával kapcsolatos panaszom, birtokvédelmi kérelmem elutasítása törvénysértő, Alaptörvény ellenes, mivel továbbra is sérül a jogbiztonság, hiszen az állattartó jogellenes tevékenységéhez igazított helyi szabályok nem mentesítenek senkit az erdőben zajló tiltott tevékenységtől. A hatóságnak döntenie kellett volna a felmerült károk, költségek vonatkozásában kérelmemre. A tulajdonjog védelme alapvetően biztosított jog, mely sérül a folyamatos zavarásom miatt. Sérült a jogorvoslathoz való Alaptörvényben biztosított jogom is, mivel az erdőrész kiengedő határozatot a mai napig nem kaptam meg teljes formájában, mivel eljárásban az erdészeti nem tekintett ügyfélnek. Sérült a Dabasi Bíróság előtti eljárásban a jó hírnévhez való jogom is, mivel családommal együtt, mint egy bűnözőt minősítettek folyamatos panaszaim miatt, melyet a hatóság nem orvosolt. Hiába vettem fel egyezségi ajánlatot az ügyben, süket fülekre talált. A bíróság előtti eljárásban sérült a tulajdonhoz való jogom, de a határidőben történő döntéshez való jogom is, mivel évek óta nem orvosolták a hatóságok, bíróságok panaszom. Ennek lett a következménye az állattartó büntető ítélete magánlaksértés és súlyos testi sértés miatt, mely azonban a nevetséges büntetési tételével nem érte el eredményét. Zaklatásom folyamatos legeltetési időszakban, így az Alaptörvény XXII. cikkben foglaltaknak nem teljesülnek, hiszen kénytelen voltam máshol megoldani lakás gondom. Az állattartás módja elleni panaszomnak 100.000 Ft-os perköltség fizetés lett számomra az eredménye, így sérült az Alaptörvény XXV.cikke is.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy nem volt számára biztosítva:

Az állattartó telep erdőben végzett tevékenységével kapcsolatban jogorvoslati lehetőségeim kimerítettem, perújításom, panaszaim elutasították. Lakhatásom nyugalmát továbbra is zavarja az erdőben végzett állattartás, legeltetés. A [REDACTED] alatti erdő terület egy részének kiengedése ügyében nem volt módom jogorvoslati lehetőséggel élni, mivel nem tekintettek ügyfélnek.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: