

Budapest Környéki Törvényszék

1146. Budapest, Thököly út 97-101

Címzett:

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Antyipenkó Balázs 1056. Budapest, Váci u. 68. I.e. 2. – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény alapján 2014. 03.24.-én beadott többek között a Budapest Környéki Törvényszék **6.K.27.119/2011/22.sz.** ítélete elleni

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítését

terjesztem elő az alábbi pontok vonatkozásában, mivel fontos információk váltak ismerté időközben:

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Alkotmány 32. cikk /2/ és /3/bek. : az együttélés szabályait magasabb szintű szabály szabályozza.

Alkotmány I.cikk /1/.bek.: az ember alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Ezeket törvény állapítja meg. ✓

Alkotmány VI. cikk /1/.mindenkinek joga van a jó hírnév tiszteletben tartásához. ✓

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

2012. október 1. után megváltoztak az állattartás szabályai: a mezőgazdasági haszonállatok tartását az önkormányzatok már nem korlátozhatják helyi rendeletekben, de panaszom folyamatos volt 2008. őszől. A változás sem **jelent korlátok, feltételek nélküli állattartást**; az állatok tartása ugyanis "nem veszélyeztetheti az emberek és állatok egészségét, jólétét, és nem károsíthatja a környezetet". Az alkotmányjogi panaszom beadását követően értesített a pártfogó ügyvéd, hogy folyamatban van az erdővel kapcsolatos eljárás a mellékelt irat alapján.

Budapest Környéki	
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Közigazgatási Szakág	
Erk.:	2014 -04- 03
Erk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány: 27	Melléklet: 119
Üsszesen: 2011	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/954-0/2014	
Érkezett: 2014 MÁJ 13.	
Példány: 1	Kezelőiroda: P1
Melléklet: 43+6+2 db	

2. érkezés

/28

- Az állattartásra vonatkozó szabályozás alapja az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éltv.) alapvető rendelkezései között, a 6. §-ban található. Állatot tartani csak az Éltv. végrehajtására kiadott **jogszabályban előírtaknak megfelelő helyen és módon szabad**, melynek egyáltalán nem tett eleget az állattartó 2009. tavaszán, amikor az erdőrészt ideiglenesen kiengedte a hatóság közöttünk az alapbeadványom alapján. Az **Állategészségügyi Szabályzat** kiadásáról szóló 41/1997. (V.28.) FM rendelet 1. számú mellékletének 1. § (4) bekezdése szerint az állatok tartása az emberek, az állatok egészségét nem veszélyeztetheti, **a környezetet nem károsíthatja. A nitrát érzékeny területen az erdőben végzett állattartás ellentétes ezzel a szabállyal.** A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltak is sérültek, hiszen évekig kis létszámú állattartásról nyilatkozva utasította el panaszom.
- A **mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól** szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet melléklete pontosan meghatározza, hogy az egyes mezőgazdasági haszonállatok egyedeinek mekkora területre van szüksége
- Mezőgazdasági haszonállatok tartásához a **szomszédok** hozzájárulása nem szükséges, de **a békés együttélés érdekében figyelembe kell venni a szomszédok jogait is.** A szomszédjogok azoknak a "határoknak" a kijelölésére vannak hivatva, amelyek között a szomszédok az egymás tulajdonosi érdekkörébe való szükségszerű áthatásokat tűrni kötelesek. A kérdéskört a Polgári Törvénykönyv a tulajdonjog tartalmán belül szabályozza, miszerint **"a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné"** (Ptk. 100. §). Tipikusan szomszédjogi kérdéskörbe tartozik az az eset, amikor **az állattartás zaj vagy bűzhatás miatt zavarja a szomszédot.** Ilyenkor a jegyző vagy a bíróság a birtokvédelmi szabályok alapján jogosult eljárni. Esetemben ez sérült az alapiratok alapján.

A helyi önkormányzat az Alaptörvény 32. cikk (2) és (3) bekezdése értelmében feladatkörében eljárva törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot, amely más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A helyi önkormányzat tehát rendeletében, a helyi viszonyokat, sajátosságokat figyelembe véve szabályokat alkothat az állattartási viszonyokra, mint helyi közügyre vonatkozóan. A helyi önkormányzat az állattartás szabályozása során a köz érdekében, a helyi lakóközösség békés együttélésének védelme, a későbbi jogviták elkerülése céljából szabályoz. A szabályozás azonban – az Alkotmány értelmében – nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal, mely itt az alappanaszom alapján sérült, és ennek ékes bizonyítéka a most megkapott, közzétett polgármesteri nyilatkozat. A helyi hatóság nem látta el feladatát az Alaptörvénynek és jogszabályoknak megfelelően, hiszen mint a most becsatolt nyilatkozat is tartalmazza, állandó helyi lakosként a település más polgáraival szemben kampányolva járt el ügyemben. Ezt tükrözi a Dabasi Városi Bíróságra beadott, személyiségi jogaimat sértő irathalmaz is. A bíróságokra beadott iratok ilyen alaptörvény ellenes hangolása Alaptörvény és jogszabály ellenes.

Az állattartásra vonatkozó, fent hivatkozott törvényi, kormányrendeleti, illetve miniszteri rendeleti szintű jogszabályok – amelyek a 2012. október 1-jén hatályba lépett Éltv. szabály előtt is kötelező erővel bírtak – továbbra is betartandók. Az OTÉK 36. § (5) bekezdése szerint az állattartás céljára szolgáló épületek, helyiségek és melléképítmények építési telken való

elhelyezésénél irányadó védőtávolságokat és más építési feltételeket – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények meghatározásával – az állattartásról szóló helyi önkormányzati rendeletben kell megállapítani! Erre nem terjedt ki a t. jegyző, és helyi hatóság munkája esetében.

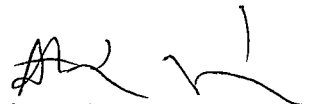
4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az állattartó működésének helye, az erdőben és területem előtt végzett tevékenysége nemcsak a bűzhatás, hanem közegészségügyi szempontok /kullancs, légy invázió/ miatt is zavaró hatást fejtett ki területemen. Panaszaim a hatóságok a most kapott helyi újságban megjelentetett „tájékoztató” alapján feljelentésnek tekintették, nem szakmai ügyintézésükkel bűncselekmény elkövetését is eredményezték. Nem tartotta be a hatósági ügyintéző az Alaptörvényben foglalt jó hírnév tiszteletben tartásának törvényét sem, de az ember alapvető jogát, az együttélés szabályainak megfelelő elősegítését sem. Segítségért folyamodtam a hatóságokhoz, melynek személyiségi jogaim megsértése lett az eredménye, valamint terhemre az állattartó által elkövetett bűncselekmények. Ez sérti az Alaptörvény fentebb felsorolt szabályait!

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Kuria Kfv.II.37.774/2013/6.szám, mely a Bp.Környéki Tvszék 6.K.26.082/2012/. szám alatti eljárás felülvizsgálata folyamatban van. Ezt az iratot a pártfogó ügyvéd az alappanaszom beadását követően 2014. március 25.-én vette át, és ekkor küldte meg számomra.

Kelt: Budapest, 2014-04.01.


Indítványozó: Antyipenkó Balázs

1056.Bp. Váci u. 68. I.e.2.

Mellékletek: Érintettséget alátámasztó hivatkozott dokumentumok

129

Előttünk, mint tanúk előtt:

