

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG TÁJÉKOZTATÓ IRODA 10.	
Ügyszám:	14/1237-P/2018	ÜGYSZÁM	
Érkezett:	2018 AUG 08.	KEZDŐIRATON:	
Példány:		ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADÁRA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
Melléklet:	db	ÉRK:	2018 -07- 27
		PÉLDÁNY:	2 FELZET:
		MELLEKLET:	1 KÖZTUK: th
		ÜGYSZÁM	
		UTÓIRATON:	

14
01.19.2
36
015

Alulírott

[REDACTED]
sz. és a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.630.615/2018/4. sz. ítélete ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. §-a alapján törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 26.P.88.387/2017/7. sz. és a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.630.615/2018/4. sz. ítélet alaptörvényellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. A) Pertörténet

A [REDACTED] 2003. december 16. napján adásvételi szerződést kötöttem, mely szerint a 7000/1 hrsz. alatt nyilvántartott, a valóságban [REDACTED] szegben. A szerződésben rögzítésre került, hogy az eladó [REDACTED] egy társasházat fog építeni, melyből a II. emelet 4. számú lakás (49,21 m²), 3. sz. garázs, 1. sz. tároló tulajdonjoga fog megilletni. Az eladó vállalta, hogy a II. emelet 4. sz. lakás fölötti tetőtér beépítésére építési engedély módosítást megkéri és szerkezetkészben beépíti 2.444.400.-Ft-ért. A lakásingatlan tetőtér nélkül számított építési költsége 8.528.720.-Ft, mely összeget határidőben a Kft-nek megfizettem. Az eladó a teljes tetőtér-beépítést is magába foglaló építési költség megfizetését követelte, ezért a Debreceni Városi Bíróság előtt vételár hátralék megfizetése miatt (P.22.422/2006. sz. alatt) pert indított. A Debreceni Városi Bíróság 15.P.22.422/2006/49. sz. ítéletében kötelezett, hogy az eladónak fizessen meg 1.293.996.-Ft-ot, illetőleg azok járulékait. A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a 2.Pf. 20.967/2008/4. sz. ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, a Legfelsőbb Bíróság Pfv.VII.20.188/2009/6. sz. ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előtt 10.P.21.644/2010. sz. alatt a szerződés érvénytelenségének megállapítása, eredeti állapot helyreállítása mellett, kártérítési pert indítottam az eladóval szemben, mivel a szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesítette. Nem kért építési engedély módosítást a tetőtér-beépítés, azt nem építette be szerkezet készben. Így jogtalanul más tulajdonát értékesítette. A per során bizonyítást nyert a szakértői vélemény alapján, hogy az eladó építési engedély módosítást nem kért a tetőtér beépítésére, sőt az OTÉK 105. § (1) bekezdése alapján nem is kaphatott volna, így az eladó lehetetlen szolgáltatás nyújtására is vállalkozott a szerződésben.

I.C) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2018. május 11. napján kelt ítéletét 2018. június 14. napján vettem kézhez. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő a 60 nap megtartásra került.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

II. A) Az Alaptörvény megsértett rendelkezése

XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

II. B) Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett és megsemmisíteni kért bírói döntések miatt ellentétesek a megjelölt Alaptörvény rendelkezésével

„Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan körülményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. Polgári peres eljárásban így a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének része a bírósághoz fordulás joga (3215/2014.(IX.22.) AB határozat, Indokolás (11)-(13)), a tárgyalás igazságosságának biztosítása (36/2014. XII.18.) AB határozat, Indokolás (66)), a tárgyalás nyilvánossága és a bírói döntés nyilvános kihirdetése (22/2014. (VII.15.) AB határozat, Indokolás (49)), a törvény által létrehozott bíróság (36/2013.(XII.5.) AB határozat, Indokolás (32)-(34)), független és pártatlan eljárása (21/2014.(VII.15.) AB határozat, Indokolás (58)), illetve a perek ésszerű időn belül való befejezése (36/2013.(XII.5.) AB határozat, Indokolás (38)), (3025/2016.(II.23.) AB határozat, Indokolás (19)).” / (3027/2018. (II.6.) AB határozat, Indokolás (14)/

A bíróságnak a perben jogaimat tisztességes tárgyaláson kell, hogy elbírálja. A tisztességes tárgyalás a bíró ítélezésének törvényességét is jelenti, hogy az ítéleti döntés tisztességes mérlegelés eredménye. A bizonyítékok mérlegelésének szabályait részben a Pp. 206. §-a tartalmazza. A Pp. 206. § (1) bekezdése szerint: „A bíróság a tényállást a felek előadásainak és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg, a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.” Ez a szabály a szabad bírói mérlegelést fogalmazza meg, mely a szabad bizonyítás elvének része. A bíróság a szabad mérlegelési jogkörében eljárva, a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a kereseti kérelmemben, annak kiegészítésében, a tárgyaláson elmondottakat figyelmen kívül hagyta. A tanú meghallgatására tett indítványomat, melyet az alperes képviselője sem ellenezett, annak elutasítását az ítéletben azzal indokolta, hogy „Tehát nem volt elvárható a tanútól olyan nyilatkozat, ami peres felek által aláírt írásba foglalt tartalmat felülírja”. A tanú meghallgatással azt szerettem volna bizonyítani, hogy az analízis 6. pontjában rögzítettek ellenére, ígéretet kaptam a fellebbezés elkészítésére.

A bíróság a szabad mérlegelési jogkörében eljárva sem tehet azonban a perben rendelkezésre álló adatokkal ellentétes megállapításokat. Ezt azért sem teheti, mert a Pp. 221. § (1) bekezdése értelmében az ítéletének indokolásában utalni kell azokra az okokra is, amelyek miatt valamely tény nem talált bizonyítottnak.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III.1.) AB határozatában kifejtette: „ Az Alaptörvény XXVIII. (1) bekezdésben rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bírósági döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti nevezetesen azt, hogy a döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bírósági eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossggal megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.”

A Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletében a 2011. február 11. napján aláírt blanketta szerződésben megfogalmazottakat mutatja be. Ezt követően az alperes analízisének ismertetésére tér ki röviden. A kereseti kérelmemmel és annak kiegészítésében rögzítetteket nem ismerteti, illetve annak figyelmen kívül hagyását nem indokolja. Ítéletében a keresetemmel kapcsolatban annyit állapít meg, hogy a „ felperes nem tudja bizonyítani, hogy az alperes vonatkozásában jogellenesség merült fel, illetve a megbízás ellátása során a szakma szabályainak megsértésével járt el”.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság az ítéletében nem teljesítette indokolási kötelezettségét, akkor amikor a kereseti kérelmemben és annak kiegészítésében foglaltakat nem mutatta be. Hivatkozik az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 23. § (1) és (2) bekezdésére, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 474. §, 478. §, 479. §-ban foglaltakra, majd a Ptk. 318. § § (1) és a 339. § (1) bekezdésére, de annak nem alkalmazásáról nem adott számot.

A bírói szabad mérlegelés korlátja, illetve bizonyítékát a bíróság indokolási kötelezettsége alkotja. A bíróság a szabad mérlegelési jogkörben eljárva sem mellőzheti a felperesnek meglévő bizonyítékainak vizsgálatát. Nem fogadható el indokolásként, hogy „Önmagában az is egy alperesi álláspont, hogyha a jogszabályok ismeretében arra a következtetésre jut, hogy a jogorvoslati út igénybevételét a felperesnek nem ajánlja, így a bíróság álláspontja szerint nem alapos a felperesi hivatkozás, hogy saját tanácsa, illetve véleménye az alperesnek nem volt.”

Nem fogadható el az sem, hogy „ a bíróságnak nem volt feladata az, hogy a Debreceni Törvényszék, illetve Ítéltábla előtt folyamatban volt per tekintetében állást foglaljon, hiszen ezt megtették az abban eljáró bíróságok az ítélet meghozatalával, amely ítéletek már jogerősek, tehát nem felülbíráhatóak.”

Nem teheti azért sem mert a Pp. 221. § (1) bekezdése értelmében indokolási kötelezettsége van, melynek nem tett eleget. A kereseti kérelmemet nem bírálta el. Ennek elmulasztásával a bíróság lényeges eljárási szabályt sért, és az ítélete ezért megalapozatlan.

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III.1.) AB határozat:

- Indokolás (31) szerint:

„ A Bíróság ugyanakkor elvi élel mondta ki, hogy a döntéssel szemben feltétlen elvárás, hogy a bíróság az ügy lényegi részeit a szükséges alapossggal vizsgálja meg, erről a vizsgálatáról a határozatának indokolásában is adjon számot. A Bíróság álláspontja szerint nem felel meg az Egyezmény 6. Cikkében foglalt elvárásnak, ha a felülbírálati bírói fórum az alsóbb fokú bíróságnak az ügy lényegi kérdései tekintetében kifejtett érveit további vizsgálat és vizsgálat indokainak előadása

nélkül hagyja helyben (Helle v. Finnország, 20772/92., 1997. december 19, § 60., Karakasis v. Görögország, 38194/97., 2000. október 17., § 27., Boldea v. Románia, 19997/02., 2007. október 15., § 30., Tacquet v. Belgium, 926/05., 2010. november 16., § 91., legutóbb megerősítve: Vojtechová v. Szlovákia, 59102/08., 2012. szeptember 25., § 35.)”

A Fővárosi Törvényszék 2018. május 11. napján kelt 72.Pf.630.615/2018/4. sz. ítéletében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A fellebbezésben foglaltak közül, csak néhány elemet emel ki és vizsgál, attól eltekintve, hogy az elsőfokú ítéletet teljes terjedelmében bírálta felül, tekintettel arra, hogy annak jogerőre emelkedett rendelkezése nem volt. Így nem került vizsgálatra továbbra sem a kereseti kérelmem, illetve annak kiegészítésében foglaltak. Vizsgálat tárgyává csak az alábbiakat tette:

- Megalapozatlannak tekinti, hogy az „ elsőfokú bíróság nem tett eleget a bizonyítási teherre történő kioktatási kötelezettségének. Amint azt a fellebbezési ellenkérelem is tartalmazza, az elsőfokú bíróság a 3-I. sorszámú végzésével a per első tárgyalására szóló idézéssel egyidejűleg tájékoztatta a feleket a bizonyítási teherről, ezzel eleget tett a régi Pp. 3. § (3) bekezdésében foglaltaknak.”

A kísértékű perekben kialakult gyakorlat, hogy az első tárgyalásra szóló idézéssel egyidejűleg egy külön íven szövegezett végzéssel tájékoztatja a peres feleket. Az idézéssel megküldött tájékoztatókor még az alperesi ellenkérelmet nem kaptam meg. A Legfelsőbb bíróság 1/2009.(VI.24.) PK véleménye alapján a tájékoztatásnak folyamatosan igazodnia kell a felek per során adott nyilatkozataihoz. A tájékoztatásnak az adott tényállításokra vonatkozóan egyediesítettnek és teljeskörűnek kell lennie. Ez nem történt meg, akkor ez hatályon kívül helyezési okként merülhet fel.

- Alaptalannak ítélte a jegyzőkönyvbe foglaltakkal kapcsolatos kifogásomat is, mivel a Pp. 118. § (3) bekezdésébe írtak szerint a lehetőségem volt a megfelelő határidőben a jegyzőkönyv kijavítását és kiegészítését kérni, és hogy ezzel a jogommal nem éltem, utóbb ezt a másodfokú eljárás során nem kifogásolhatom.

A 7. sz. jegyzőkönyv 6. oldalán kértem, hogy a jegyzőkönyvet e-mail útján is kérem megküldeni a labas@nre@vipmail.hu címre. Ezt az elsőfokú bíróság nem teljesítette, hanem az ítélettel küldte meg a jegyzőkönyvet, így határidőben annak kiegészítésével, kijavításával nem tudtam élni.

- Álláspontja szerint alappal mellőzte az elsőfokú bíróság a felperes által indítványozott tanú kihallgatását és ennek kellő indokát is adta. Ezzel egyezően kiemeli, hogy a felperes 7. sorszámú jegyzőkönyv 3. oldalán maga is akként nyilatkozott: „ hogy egyértelmű volt számára, hogy az irattanulmányozásért kell a megbízási szerződés szerinti díjat kifizetnie és további összeget a fellebbezés előkészítéséért, valamint külön díjat a tárgyaláson való képviselőért. Ebből eredően a tanú meghallgatása szükségtelen volt, hiszen olyan tényekre nézve kérte a felperes a tanú kihallgatását, amelyeket saját nyilatkozata cáfolt.”

A tanú meghallgatásával, mint már említettem azt szerettem volna bizonyítani, hogy a 2011. február 11. napján az Ügyvédnő azt ígérte, hogy az ügyem megismerését követően a fellebbezés is el lesz készítve. Fel sem merült az, hogy nem fogja annak elkészítését megtagadni, mivel a beadandó fellebbezést indokolás nélküli szövegét lediktálta, illetve felvilágosított annak benyújtásával kapcsolatosan.

A Fővárosi Törvényszéknek a Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletét a fellebbezésben kért elsődleges kérelem alapján meg kellett volna változtatnia, olyan kérdésekben is határozhat,

amelyeket az elsőfokú bíróság nem tárgyalt, illetőleg nem határozott a Pp. 253. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

A Fővárosi Törvényszéknek érdemben el kellett volna bírálnia a fellebbezésemet, hiszen a polgári perekben általában ez a gyakorlat. A másodfokú bíróságnak a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között kell (és lehet) döntenie, ennek figyelmen kívül hagyása a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére okot adó súlyos eljárási hiba (BH 2017.2.61.).

Ezzel nemcsak a már hivatkozott Alkotmánybíróság 7/2013.(III.1.) határozatából idézetteknek nem tett eleget a törvényszék, hanem a sérelmezett első fokú döntés kapcsán igénybe vehető jogorvoslattal szemben az alapvető követelményt sem teljesítette a másodfokon eljáró bíróság. A fellebbezésemben megfogalmazottak figyelmen kívül hagyásával, indokolás hiányosságának vizsgálatát nem végezte el. Valódi magyarázattal nem szolgáló indokolással utasította el a fellebbezésem és hagyta jóvá az elsőfokú bíróság ítéletét. Mindennek az lett a következménye, hogy az említett súlyos jogszabálysértések után elbírálatlan maradt a fellebbezésem. Így a jogorvoslat nem volt képes arra, hogy az elsőfokú bíróság döntése által okozott sérelmet orvosolja.

„ A bírói függetlenség nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság oldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével. „ / 20/2017.(VII.18.) AB határozat (23) indokolás/

Az elsőfokú bíróság a becsatolt okirati bizonyításomat nem értékelte, a tanú meghallgatási bizonyítási indítványomnak sem adott helyet. A tárgyaláson a bíróság által feltett kérdésekre válaszolhattam csak, ezzel is behatárolta a bizonyítási lehetőségem. Az ítéletben viszont nekem rója fel, hogy nem tudom bizonyítani a jogellenességet.

A 2017. október 27. napján megtartott tárgyalásról készült 7. sz. jegyzőkönyv szerint nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének a Pp. tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó szabályainak alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2009.(VI.24.) PK vélemény alapján.

A BH 2015.2.40 szerint: „A jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére okot adó lényeges eljárási szabálysértés az, ha az eljáró bíróságok úgy róják a felperes terhére a bizonyítatlanságot, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyításra szoruló tényekről a felet nem tájékoztatja (1952. III. tv. továbbiakban:Pp. 3. § (3) bek.)”

Az elsőfokú bíróság a törvény eltérő rendelkezése hiányában a kereseti kérelem és ellenkérelem keretei között fejtheti ki tevékenységét, ez a kérelemhez kötöttség elve. Kérelmemet nem mutatja be, azt nem vizsgálja, de az ítéletének indokolásában kifejti, hogy a több jogi képviselő felkeresését követően végül „ [REDACTED] ügyvédet bízta meg a másodfokú eljárásban történő jogi képviselettel és a fellebbezés előterjesztésével 2014. április 2. napján. Az ügyvédi megbízás és ügyvédi tényállás rögzítésre került, hogy a megbízó kijelenti, hogy a fellebbezést megírta és kifejezetten kéri, hogy az ügyvéd tartalmilag ne változtasson rajta, kizárólag formai és stilisztikai szempontból szerkessze át a megbízott jogi képviselő, és a benyújtás előtt mindenképpen át kívánja

azt olvasni. A felperes [REDACTED] képviselő útján a Debreceni Törvényszék ítélete elleni fellebbezést határidőben előterjesztette.”

Ezzel az elsőfokú bíróság túlterjeszkedett a kereseti kérelmen, mivel a Dr. Varju Álmos ügyvéddel kötött megbízási szerződés vizsgálata nem a per tárgya. A Kúria BH.1994.5.272.sz. határozata is kimondja, hogy a bíróság ítéletének az indokolása sem terjeszkedhet túl a kereseti kérelmen.

A Fővárosi Törvényszék egyetértett az elsőfokú bíróság megállapításával. A fellebbezésben foglaltak vizsgálatát a már bemutatottak alapján végezte el. Továbbra sem került sor a kereseti kérelmem vizsgálatának elvégzésére. A fellebbezésben hivatkoztam, hogy a jegyzőkönyv nem került rögzítésre, a keresetemben viszont igen, és a bizonyítékokat csatoltam a végelszámolással kapcsolatos álláspontomat. A törvényszék az ítéletében ezzel kapcsolatos álláspontja a következő:

„ Az alperesnek a megbízási szerződés alapján a kötelezettsége állt fenn, hogy az átadott iratok alapján elemezze a jogesetet és véleményezze a további jogi lépések lehetőségeit. Megalapozatlanul sérelmezi ezért a felperes, hogy az alperes a cégnyilvántartás adatait nem ellenőrizte. A szerződés alapján a felperesnek ilyen kötelezettsége nem volt.”

Egy blanketta megbízási szerződés alapján elfogadható a bíróságok szerint, a kereseti kérelmem vizsgálatának nélkül, hogy az alperes analízisében a Debreceni Törvényszék ítéletét mutatja be. Alperesnek álláspontja az, hogy a jogorvoslati út igénybevételét nem javasolja, a bíróság véleménye szerint, azzal tevékenységet fejt ki, mivel a szerződés nem eredménykötelem. Az alperes véleménye szerint még a vállalatát túlteljesítették, mivel szóbeli analízist vállalt és írásbeli analízist bocsátottak a rendelkezéseimre. Az alperesnek önálló véleménye az volt, hogy a most hatályos jogi szabályozás alapján a tetőtér beépítését önerőből kivitelezném.

A törvényszék nemcsak függetlenítette magát az ügyben általam becsatolt iratok tartalmától, a fellebbezésben foglaltaktól, hanem azokat semmilyen szempontból nem érintette a határozata. A pártatlanság látszatát, de magát a pártatlanságot is feltétel nélkül aláássa az a bírói eljárás, amely először az elsőfokú bírói döntésnek jogosságát állapítja meg, mely az alperes jogellenes magatartásának vizsgálatát nem végezte el. Majd a törvényi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával az indokolás hiányával hozta meg a döntését.

Garanciális – a jogalamiság és a jogbiztonság alaptörvényi követelményeiből is levezethető jelentősége van annak, hogy a bíró a jogvitákat a törvények és más jogszabályok alapján döntse el. A bírói ítéletkezés függetlensége tehát csak ebben a keretben értelmezhető, és az eljáró bíróságok függetlensége nem jelentheti a jogszabályoktól való függetlenséget. Éppen ellenkezőleg: a jogszabályoknak – és kizárólag a jogszabályoknak – való alávetettség éppen a függetlenség biztosítója. /34/2014. (XI.14.) AB határozat, Indokolás (209)/

A már hivatkozott Alkotmánybíróság 7/2013.(III.1) AB határozatában megerősítette a tisztességes bírói eljárással kapcsolatos korábbi gyakorlatát. Eszerint „ a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is.(ABH

1998, 91, 98-99.) Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is” (Indokolás 24).

Önmagában esetemben a bírói út igénybevételének formális biztosítása volt csak meg, a perbe vitt jogokról a bíróságok érdemben nem döntöttek. A Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletében nem vette figyelembe a való tényeket, mivel az, az alperest hátrányosan érintette volna, hogy teljesítményt nem nyújtott a szerződés alapján. A hivatkozott jogszabályok nem alkalmazásának okairól nem adott számot a határozatában. A Fővárosi Törvényszék a fentiekben részletesen kifejtett, az ügy lényegi kérdései tekintetében érveimet további vizsgálat és a vizsgálat elmaradásának indokolása nélkül figyelmen kívül hagyta, azzal ellentétes jogalkalmazással elutasította a fellebbezésemet, és hagyta helyben az elsőfokú bíróság döntését.

A döntéshez való joghoz véleményem szerint szorosan kapcsolódik az indokolási kötelezettség elve. A bíróság döntést hoz, akkor kellően indokolja meg, hogy mely tények, bizonyítékok alapján jutott arra a következtetésre, ami alapján a keresetemet elutasította. Ezzel megismerhettem volna, hogy a döntés miért is lett elutasító. Az indokolásban be kellett volna mutatni a tényektől a bizonyítékokon keresztül a végeleges döntésig a folyamatot. Véleményem szerint ezt az álláspontot fogalmazza meg az Emberi jogok Európai Egyezménye is.

„ Az EJE 6. cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az EJE a bírói döntések tartalmával összefüggésben jellemzően azt hangsúlyozza, hogy valamennyi demokratikus jogállamban elvárható az objektivitás és az átláthatóság, ami egyfelől elejét veszi az önkényes hatósági és bírósági döntéshozatalnak, másrészt erősíti a bírósági döntéshozatalba vetett közbizalmat, és a bírói döntések tekintélyét [Taxquet kontra Belgium (926/05); 2010. november 16.]” /3173/2015.(IX.23.) AB határozat (50)/

Az Alkotmánybíróság több döntésében is hivatkozik az Emberi Jogok Európai Bizottságának gyakorlatára, mely gyakorlata alapján önmagára nézve is kötelezőnek tekinti. Kérem, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog kapcsán ügyemre vonatkozóan is alkalmazni szíveskedjenek.

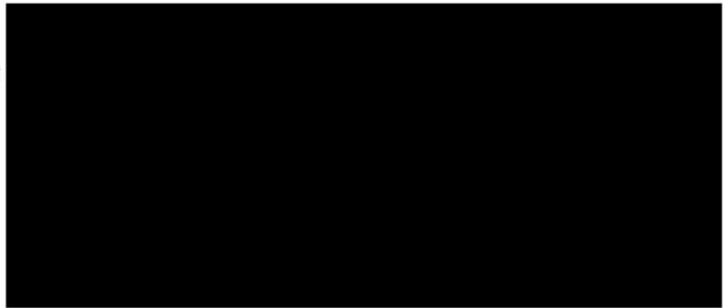
Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a leírtak alapján állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 26.P.88.387/2017/7. sz., a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.630.615/2018/4. sz. ítélete Alaptörvénybe ütközését és semmisítse meg azokat, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

A Pp. 359/C § (2) bekezdése alapján az első fokú eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozatok végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti, ha az Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot.

A fentiekre tekintettel, tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, szíveskedjen az eljáró bíróságot felhívni, hogy rendelkezzen ítéletének végrehajtásának felfüggesztéséről az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Budapest, 2018. július 23.

Tisztelettel:



Mellékletek:

- Nyilatkozat az indítvány és személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
- Pesti Központi Kerületi Bíróság 26.P.88.387/2017/7. sz. ítélete
- 2017. november 30. napján kelt fellebbezésem
- Fővárosi Törvényszék 72.Pf.630.615/2018/4. sz. ítélete