

Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
4.Mf.680.117/2016/12.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III/1719-O/2016	
Érkezett: 2016 OKT 11.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet:  db	

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság

Földmérési és Távérzékelési Intézet (1140 Budapest, Bosnyák tér 5.) alperes ellen kormánytisztviselői jogviszony megszüntetés jogellenességének megállapítása és jogkövetkezményei alkalmazása tárgyában indult perében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.M.4209/2012/61. számú ítélete ellen a felperes által 65. sorszámon, az alperes által 64. sorszámon előterjesztett fellebbezések tárgyában folyamatban lévő másodfokú eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a jelen per tárgyalását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszti.

Egyidejűleg kezdeményezi az Alkotmánybíróságnál annak megállapítását, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése – annak megsemmisítésére tekintettel – a Fővárosi Törvényszék előtt 4.Mf.680.117/2016. számon folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A per adatai szerint az alperesi munkáltató a felperes kormánytisztviselői jogviszonyát a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény (a továbbiakban Ktv.) 8. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2010. augusztus 3-án kelt intézkedésével indokolás nélküli felmentéssel megszüntette.

Felperes az intézkedést sérelmezve 2010. szeptember 3-án terjesztett elő keresetet a felmentés jogellenességének megállapítása és jogkövetkezményei alkalmazása iránt.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 2011. július 5-én meghozott 6.M.4127/2010/13. számú ítéletével a keresetet elutasította. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2012. szeptember 5-én kelt 49.Mf.640.399/2011/3. számú végzésével az első fokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására és újabb határozat meghozatalára utasította azzal, hogy az egyenlő bánásmód megsértését, illetve a rendeltetésellenes joggyakorlást vizsgálni kell.

A megismételt eljárásban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.4209/2012/32. számú, 2014. július 1-jén meghozott közbenső ítéletével megállapította, hogy alperes jogellenesen szüntette meg a felperes kormánytisztviselői jogviszonyát, így az a közbenső ítélet jogerőre emelkedésének napján szűnik meg.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 4.Mf.638.558/2014/6. számú közbenső ítéletével az első fokú bíróság közbenső ítéletét helybenhagyta azzal, hogy a felperes kormánytisztviselői jogviszonya alperesnél 2015. január 16-án szűnt meg. A jogellenesség anyagi jogkövetkezményeiösszecszerűségére nézve a tárgyalás folytatását írta elő.

Az első fokú bíróság a jelen fellebbezési eljárás tárgyát képező 26.M.4209/2012/61. számú ítéletével a felperes keresetének részben helyt adva kötelezte alperest 22.297.047,- Ft elmaradt illetmény, 858.333,- Ft cafeteria juttatás és ezek kamatai, 7.060.800,- Ft 12 havi illetménynek megfelelő összeg, továbbá 650.000,- Ft perköltség megfizetésére. A felperes keresetét ezt meghaladó részében elutasította.

Az indokolás szerint nem találta elfogadhatónak felperes érvelését a 2012. március 1. napjától hatályba lépett, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 193. § és 194. §-ának alkalmazhatatlanságával kapcsolatban. Utalt a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 15. § (1) bekezdésére, ami lehetőséget ad az ügynevezett átmeneti rendelkezések megalkotására, amelyek előírhatják, hogy az új jogszabályt már a hatálybalépése előtt keletkezett tények, jogviszonyok, illetve megkezdett eljárási cselekmények vonatkozásában is alkalmazni kell. A 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Kttv. 193. és 194. §-át a folyamatban lévő perekben is alkalmazni kell.

Az első fokú bíróság hangsúlyozta, hogy a Kttv. 193. § alkalmazása amiatt sem sérti a jogbiztonság elvét, mivel a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményei nem képezik a kinevezés részét, hanem jogszabály határozza meg a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményeit, ez pedig nem tekinthető olyan várománynak, ami a jogbiztonság elvének védelme alatt állna. Az első fokú bíróság ennek megfelelően a jogellenes felmentés anyagi jogkövetkezményei alkalmazásával kapcsolatos kereseti kérelmeket a Kttv. 193. § rendelkezései alapján bírálta el és hozta meg e tárgybán a keresetet részben elutasító döntését.

Felperes fellebbezésében hivatkozott arra, hogy azon perbeli álláspontját, miszerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszto szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése alaptörvény-ellenes módon írta elő, hogy a Kttv. 193. és 194. §-át a törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő perekben is alkalmazni kell – időközben igazolta az Alkotmánybíróság 2016. január 25-én kelt és 2016. január 29-én közzétett 1/2016. (I. 29.) AB számú határozata, ami az említett jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapította, és erre tekintettel azt megsemmisítette. A megsemmisített rendelkezés az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét követő napon, azaz 2016. január 30-án hatályát veszttette. Felperes álláspontja szerint a megsemmisített törvényhely erre tekintettel a folyamatban lévő perekben, így a jelen perben sem alkalmazható.

Arra az esetre, ha a másodfokú bíróság ezen érvelését nem osztaná, és úgy ítélné meg, hogy a jelen perben az ex nunc hatályú megsemmisítés ellenére alkalmazni kellene a 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdését, úgy indokoltan tartotta és indítványozta az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezését a kifogásolt jogszabályhelynek a jelen perbeli alkalmazása kizárása iránt.

A másodfokú bíróság tárgyalásán felperes bejelentette, hogy ezen indítványát a továbbiakban nem tartja fenn.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság elsödlegetesen azt vizsgálta, hogy jelen perben a

jogellenes felmentésre alapított anyagi igények elbírálásakor a megsemmisített rendelkezés alkalmazandó-e. Ezzel kapcsolatban nem találta elfogadhatónak azt a felperesi érvelést, miszerint az 1/2016. (I. 29.) AB határozattal megsemmisített 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése – tekintettel arra, hogy az 2016. január 30-án hatályát veszítette, a jelen perben sem alkalmazható.

A másodfokú bíróság ezzel kapcsolatban utal arra, hogy a korábban kifejtettek szerint a jogerős közbenső ítélet szerint a felperes kormánytisztviselői jogviszonya 2015. január 16. napjával szűnt meg, tehát azt megelőzően, hogy az említett rendelkezés az Alkotmánybíróság határozata folytán a hatályát veszítette volna. Miután az Alkotmánybíróság a jogszabályt nem visszamenőleges hatállyal semmisítette meg, így azt a jelen perbeli igények elbírálásakor irányadónak kellene tekinteni.

Az Alkotmánybíróság az említett határozatában három konkrétan megjelölt folyamatban volt, illetőleg folyamatban lévő ügyre nézve kimondta, hogy azokban a megsemmisített jogszabály nem alkalmazható. Ezekon túlmenően azonban visszamenőlegesen nem zárta ki a megsemmisített jogszabály alkalmazását.

Az Abtv. 25. § azonban úgy rendelkezik, hogy „ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály, vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.”

A másodfokú bíróság tehát – észlelve, hogy az előtte folyamatban lévő ügy elbírálása során az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogszabályt kellene alkalmazni – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/B. § (3) bekezdése alapján rendelkezett a per tárgyalásának felfüggesztéséről, és ezzel egyidejűleg az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezéséről a megsemmisített jogszabály jelen ügyben való alkalmazási tilalmának kimondására.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 155/B. § (4) bekezdése kizárja.

Budapest, 2016. szeptember 28.

dr. Farkas Beáta s.k.
a tanács elnöke

Albrechtné dr. Viniczai Éva s.k.
előadó bíró

dr. Slimbarszki Éva s.k.
bíró



