

Tököl Ráckereki ut. 6.
2316

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
BUDAPEST
Dondi ut. 35-45
1015.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00666-5/2021	
Érkezett: 2021 JÚN 29.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	clw

Hiv. szám: IV/666-3/2021

Tárgy: Hídnypótlás!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybírósághoz 2021. évi CL. törvény 26 § 1. bek. alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjeszt elő, egyúttal ki, hídnypótlást nyújtok be, Fenntartom e korábban benyújtott panaszomat, amelyet 2021. Május 23-án kaptam meg!

Kérem egyenlőni a következő korábbi panaszokat, IV/867-3/2021, IV/666-3/2021, IV/1159-3/2020 ügyek alatt, mivel szoros kapcsolatban állnak egymással!

Kérem hogy az ügyrend 58 § 2. bek. figyelembe vételével idjón el az egyesítést követően!

Indítványt tenéz 2011. évi CL. törvény 57 § 2. bek. 4. bek, 6. bek szerint személyes meghelpetdsomet tegye lehetővé!

Indítványt tenéz 2011. évi CL. törvény 61 § 1. bek. a, b, c, pontjaiban foglaltakal kapcsolatban a ^{Működési} ~~Nyírágyházi~~ Járásbíróság A.BPK. 261/2020/10 valamint 2. Bpkf. 52/2021/5 számú ítéletet semmisítse meg, a véprcheftést függesztse fel!

Tekintettel arra hogy az ömbüntetési ítélet Alkotmányellenes és törvényes!

INDOKLÁJOM:

Az Alkotmánybírósághoz 2021. Május. 23-án érkezett A.BPK. 261/2020/10 Nyírágyházi Járásbíróság ítélete, valamint a 2. Bpkf. 52/2021/5 számú ömbüntetési ítélete Alkotmányellenes és törvényes!

Az Alaptörvény (Abtv) 26 § 1. bek, 24 cikk. 2 beke. c. pontja alapján fordulok a Licitelt Alkotmánybírósághoz panaszommal, mivel az ítéletem nem állna összhangban az Alaptörvény IV. cikkében foglaltakkal, "Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonságához".

XV. cikk. 1. bek.

"A törvény előtt mindenki egyenlő".

XXV. cikk. " Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, tiszban levelemmel, panaszal vagy javaslatokkal forduljon bármely hatáskörrel gyarantált nevéhez!"

végül XXVIII. cikk. 1, 3, 4, beke. foglaltak szerint.

"Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességesen és nyilvánosan tárgyalhasson, ésment határidőn belül bírálja el!

A ~~Magyarországi~~ ^{Matthiasz} János bíróság 1. Jph. 261/2020/10 számú önbüntetési ítélete a 2012 évi C. törvény szerint lett megállapítva, annak ellenére hogy az ítélet önbüntetésbe foglaltságot követően figyelembe véve a BTK 2 § - alapján az elkövetési időt.

A ~~matthiasz~~ ^{Matthiasz} János bíróság figyelembe sem vette az Alkotmánybíróság önbüntetésbe foglaltságra megállapított határozatait, amely 10/2018. (VII.18) számú, 1/2020(I.2) AB határozatból.

Az indítványomhozott hds ítéletem az 1978-as IV. törvény szerint önbüntetésbe foglaltságot nem az elkövetési időjűt valamelyi ítélet felülvizsgálata 2013. július. 01. előtti, és valamelyi ítélet felülvizsgálata nem műtetett meg elsőfokú ítélet sem!

A ~~matthiasz~~ ^{Matthiasz} János bíróság a 2012 évi C. törvény értelmében foglalta önbüntetésbe 2 db ítéletemet, amelyik a 3 év 10 hónap az 1978-as IV. törvény értelmében lett az ítélet megállapítva, míg a 2,6 hónap börtönbüntetés esetében a 2012 évi C. törvény szerint állapította meg a jogszabás az ítéletemet!

Az önbüntetői ítéletben a Magyarországi Járásbíróság 1. Bpk. 261/2020/10 szám alatt hozott nem hivathozott arra hogy a BTK 2§-a ékelmében lefolytatja a vizsgálata, az elkövetési idő tekintete miatt.

Nem hivathozott sem a Kúria 3/2002 véleményét a 2/2006 ordni DJE határozataira, habott az indítványomban kitértem mind a kúria mind az AD. határozataira!

Arról ellenre sem hogy az ügyész is a kúria határozatait indítványozta önbüntetésbe foglaltára!

A Magyarországi Járásbíróság önbüntetői ítélete törvényes mert a kúria 2/2006 jogegységi határozatban az 1. oldalán egyértelművé tette hogy az "önbüntetésbe foglaltakról nem törvényi feltétellel a folyamatos végrehajtás".

Az 5. oldalán az 1978-as IV. törvény BTK 92§ 2. bekezdését már hatályon kívül helyezte a kúria, így az 2012 évi C. törvény BTK 93§§ 2. bekezdésére indítványt teszek, állapítsa meg az Alkotmánybíróság az Alaptörvény elleneséget és semmisítse azt, meg!

Indítványt teszek a 2012 évi C. törvény BTK 93§ 1. bek. a. pontjára a BTK 94§ "egyharmad részéről" rögzítését állapítsa meg Alkotmányellenességet, és semmisítse azt meg!

Katonos tekintettel arra, hogy a Bírói eljárástól elhárítás miatt a súlyosabb törvény 2012 évi C. törvényt alkalmas a Bírói működését teszi törvényellenessé, az elíteltet pedig méltóztatlan határozatba helyezi!

Nem beszélve arról hogy az egy eljárásban lefolytatott tárgyalásról semmi okból kizárás nélkül kétszeres ítéletet kapnak az elítéltek orikner több bíróságon folyik a büntető-eljárás és kétszeres a súlyosabb önbüntetői eljárást kell a bíróságnak lefolytatni!

Elveszi a bíróságot a szabad működési jogkört!

A Magyarországi Közbiztonsági Szolgálatok 1. Bpk. 261/2020/10-es összbüntetéséről ítélete alkotmányellenes és törvénytelen, mert figyelmen kívül hagyta a kúria és az AD határozatokat, az összbüntetésbe foglaltságra vonatkozó irányelveket, és egyértelműen a 2012. évi C. törvény szigorúbb rendelkezéseit alkalmazta vellem minden!

A Földes-Szatmár-Bonyi Magyar Büntetés-végrehajtási intézet is téves információt juttatott el a bíróság számára mert a fellebbezés megadott helyezés folytán annak tartalma (kitöltése) eltérő volt a fellebbezés megadott helyezéskor minimum level!

Igy a fellebbezés folytán a Nyíregyházi Törvényszék fellebbezési tandere elik [REDACTED]

bírói juttatás el, akik megjelölték az összes ítéletet felülbírálták, az előzetes letartóztatásaimat, is!

A Nyíregyházi Törvényszék 2. Bpkf. 52./2021/5 számú ítélete Alkotmányellenes és Törvénytelen, mert külön törvényt alkotott a Törvényszéknek bírói emikar a holdal 1. bek. mert az Alkotmánybíróság nem állapított meg olyan törvényt amely alapján ha az ítélet az 1978-as IV. törvény szerint lett megalkotva akkor csak az 1978-as IV. törvényt lehet alkalmazni!

Vagy ha a 2012. évi C. törvényt alkalmazták az ítélethozatalkor akkor csak a 2012. évi C. törvény alapján lehet befolytani az összbüntetésbe foglaltságot!

Ellentétben indoklást alkalmazott a törvényszék emikar az 1. és 4-es ítéletet hozta fel példaként az 1. Bpk/261/2020/10 számú összbüntetésről ítélet indoklás részében (2 oldal) holott az 3-as és 4-es ítéletet foglalták az összbüntetésbe, az egyik az 1978-as IV. törvény a másik a 2012. évi C. törvény szerint lett megalkotva!

Nem adott számot egyik bíróság sem miért nem alkalmazta a Btk 2§ esetében és miért nem vizsgálták azt, miért a 2012. évi C. törvényt alkalmazta amely van névnyomtatásban szigorúbb rendelkezést tartalmaz!

A Nyiregyházi Törvényszék ítéllete teljesen törvénytelen, mert nemcsak hogy helytelenül indokol, teljesen alaptalan megőssbűntetésre vonatkozó ténylet!

Tisztelt Alkotmánybíróság Nyilatkozom, hogy nincs felülvizsgálható indítvány eljövése a körülmények között!

Nyilatkozom hogy az Abtv. 30§ 1. bek. szerinti határidőn belül nyújtottam be panaszomat, igazolási kérelmem, határidőm nem késelt el!

Az indítványomat mint, terhelt [REDACTED] elíteltként nyújtottam be a tisztelt Alkotmánybírósághoz, adataim az illetékes helyesen szerepelnek!

Nyilatkozom, hogy teljes Neveimet nem hozhatják nyilvánosságra az Alkotmánybíróság, de a [REDACTED] jelzőhöz hozzájárulok!
Címemet nem hozhatják nyilvánosságra az Alkotmánybíróság!

Kérem személyes megfigyelésemet, orvosi Skype - felvételre utasítás is!

Panaszom az Alkotmány XXVIII. 7. cikk értelmében megkezdett!

Kérem az Alkotmánybíróságot az újjárendelt 61§ 1. bek. a, b, c, pontjaiban járjon el, az újjárendelt 58§ 1. bek. 2. bek, valamint az 57§ 2. bek teljes körű személyes megfigyelésemet!

Kérem jogi segítséget, de jogszabályaim miatt lehetetlen kapcsolatokat teremteni levelezésen kívül a jogi szervezetekkel!
Kérem ezt nyomatékosan megköszönöm figyelembe!

2021. 06. 28. Tóbal.



