



ALKOTMÁNYBÍROSAG
BUDAPEST

Hiv. szám: IV. 666-7/2021

| ALKOTMÁNYBÍROSAG | |
|------------------|--------------------------------|
| Ügyszám: | IV/666 - 11/2021 |
| Érkezett: | 2022 FEBR 09. 10. <i>jan</i> |
| Példány: | 1 <small>számbeljárás.</small> |
| Melléklet: | 1 db <i>5</i> |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti ügyben nyilvánított panaszom tárgyában az előbbi indítványt terem. Kérem az Alkotmánybíróságot, a Nyiregyházi Járásbíróság 39. Bpk. 1670/2021/3 számú, valamint a Nyiregyházi Törvényszék 1. Bpkf. 757/2021/6 számú jogerős ítéletét, alapítva meg alkotmányellenességet, és semmisítse azt meg!

Az Alkotmánybíróság az 2011. évi CL I törvény 538-dna 4. bekezdési eljárást rendelje el a végrehajtás területeiben az Alkotmánybíróság döntéséig!

INDOKLÁSOM:

A Nyiregyházi Járásbíróság általam indítványozott ítéletből 3-at foglalt ítéletbe a 39. Bpk. 1670/2021/3 számú 2021. október 11-én. Az ítéletben több eljárás hibát is vélt a bíróság, köztük a feltételes kedvezmény hiányát, és azt hogy konkrétan nem jelölte meg az első alkalom mely törvényt alkalmazta az ítéletbe foglaltak, minde átmenetileg a Törvényszék ítéletét eljárást utasításra szövegezte a 1. Bpkf. 282/2021/10 számú végzésével a Járásbíróság!

Ellentétes az indoklásban az elengedés mentéke is a 18-as pontnál 76 hónapból 25 hónapot azaz a 2/3-at engedte el, így 7 év 1 hónap helyett 7 év 7 hónapot állapított meg a Járásbíróság, holott a 3/4-et hozta az ítéletben indoklással. Ellentétes az indoklással a 7 év 7 hó!

Elutasításként a 2 ítélet vonatkozásában, a folyamatos végrehajtást felírti hidnyor a Járásbíróság és a Törvényszék, holott pont az ügyvétségi indítvány Bf. 431/2021/2 számú írátdában, és később a fellebbezés folytatán az 1. Bp.kj. 757/2021/6 számú ítéletben véleletesen megindokolja a Törvényszék a folyamatos végrehajtást!

Holott eleustesitje az ítéletben pont a folyamatos végrehajtás hidnya miatti önbüntetésbe foglaltat!

Mind az 5 ítélet Kúria határozati viszonyban áll egymással, ezt a Törvényszék 12. pont alatt 3 oldalon, és egyben a folyamatos töltés hidnya miatti nincs lehetőség az 1-es és a 2-es ítélet önbüntetésbe foglaltára.

A Törvényszék 3. oldal 15 bekezdésében pedig véleletesen megindokolja és le is vereti, miért folyamatos a végrehajtás az 1-es és 2-es ítéletnél!

Úléleményem szerint olyan jogi érvelésbe jutott bele, mind az első - mind a második bíróság, hogy az alkotmányjogi panasz esetében van esélyem helyes jogi utra terelni ügyemet!

A büntető kollégium 2/2006. BJE határozatában leírta a figyelmeztetésre való, a jogvétségi határozatban egyértelműen rögzíti, "Az önbüntetésbe foglaltásról nem törvényi feltétel a büntetés folyamatos végrehajtása".

A következő mondatban egyértelmű az ügyvéti indítványban leírta is amely a "feltétles szabadság tartelma ellett, újabb ítélet emelredik jogára, így az önbüntetésbe foglaltás nem csak lehetséges hanem kötelező, a jogszabály vékel nem szempont!

Az én esetemben a 2-es ítéletet 2015. Március. 10-én hozdttam el tölttem, de a feltétles szabadságom időpontja kitoldott 2015. December 10-től 2016. Szeptember 21-ig.

Igy ettől az időpontól kezdődött a feltétles szabadság,

egészen 2017. Szeptember 21-ig. (Törvénynek: indoklás 3 oldalon 15. bekezdése. Tehát a Törvénynek elismerte hogy a feltételes elotti, újabb ítélet emelkedett jogára, és kezdtem el tölteni 2017. június. 14-én a jogász döntés 2017. Március. 14-én kell az les ítélet! Így folyamatos a töltése.

Hé a Törvénynek szerint 2019. Október 13-án lejárt a feltételesem, és 2019. Október 14-én kezdtem el tölteni ítéletemet, akkor is folyamatos a végrehajtás, mert nincs megszüntetés a napok között, Október 13 24⁰⁰ tol Október 14-én 0,0⁰⁰ perckor már töltöttem a 3-as ítéletemet!

Majd az 1 pont előtti ítélet töltése folytán 2017. június. 14-én 2018. Október 14-én feltételesem szabadlábra helyezték. (Október 15 helyéig) Szatolom az iratokhoz a 8.F.343/2018/2 Nyiregyházi Törvénynek végzését, amelyben a feltételes szabadság 2019. Okt. 14-ig tartott. Tehát ezen a napon kezdtem el tölteni a 3-as számú ítéletemet!

Ennek ellenére a jogbiztonság is, és a Törvénynek is 2019. Október 13-át hozza hogy feltételes lejárt, és így kitöltött az ítéletem, mert a feltételes nem lett megszüntetve.

A bíróságok helytelen döntést hoznak, amikor a feltételes szabadság megszüntetésével példáznak. A feltételes szabadság megszüntetésére csak akkor kerülhet sor amikor újabb bűncselekményt követnek el, egyébként viszont nem kell megszüntetni, mert az ésszerűségbe foglalkozó a feltételes igazodik az ésszerűségbe foglalt ítéletekhez!

Minderesből az okokból kifolyólag a bíróságok ügyemben ellentétes jogi érveléssel, ellentétes gyakorlatokat példáznak, így a jogbiztonság és a Törvénynek ítélete alkotmányellenes, a bennmar foglalt ellentétes indoklások miatt.

Az ítélelet a jelenlegi erőnyben lévő jogszabályokkal ellentétes indoklást, helytelen következtetéseket vonhat le.

Jegyzékben a Törvények 1. Bpkf. 757/2021/6 számú ítélete, amelyben a 4. oldal 20. részében ezt jogszabály nem is létezik. A (Nagy kommentár a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvényhez) a kúria 2/2006 BJE 4. oldalán 3/2002 BJE I. pontjában kifejtésre került a BTK 92 § 2. bekezdése (1978. IV. tör.) hatályon kívül lett helyezve.

Ebből következően a Nagy Kommentárban írt érvelést vesztették a BTK 92 § 2. bekezdését illetően.

Időbeli hatályt nem vette figyelembe a Törvények!

Minden okból a fent leírtak alapján a korábban írt érveimhez csatlakozva kérem az Alkotmánybíróságot a jelenlegi ösbüntetői ítéletek Alkotmányellenességéről a megállapítást, és az elhárító döntésig, a végrehajtás felfüggesztésének Alkotmányos indítványát! Ezt az eljárást tartom tisztességesnek, 2015. Március. 10-től folyamatosan tartás után!

A Törvények hivatkozása 2008. évi CXII. törvény 15. - dnr indoklás 4. oldal 20-as bekezdésében lévő jogszabály nem létezik.

A 3. oldal 3. bekezdésében írtak az ösbüntetői hatáskörrel megállapítást pedig a 2012. évi C. törvény BTK 34-§ vette figyelembe a Törvények ellenben az 1978. évi IV. törvény helyett!

Alkotmányellenes a XXIV. cikk értelmében a 7. év 7 hónap ösbüntetés, ellentétes indoklás szerint!

Alkotmányellenes a XXVIII. cikk szerint, B cikk. 1. bekezdése szerint, IV. cikk.

2022. 02. 04.