

[REDACTED]
Büntetés - Végrehajtás
Egészségügyi - központ
Tököli Telephelye
2316 TÖKÖL Rókevecsi ut. 6.

| | |
|----------------------------------|--------------|
| ALKOTMÁNYBÍRSÁG | |
| Ügyszám: IV/ 00 6 6 6 - 0 / 2021 | |
| Érkezett: 2021 MÁRC 23. | |
| Példány: 1 | Kezelőiroda: |
| Meiléklet: 2 db | 3 |

Alkotmánybíróság
1015 BUDAPEST
Dondti ut. 35-45
1535 BUDAPEST PF773.

Törvény: Alkotmányjogi Panasz!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] a mai napon Alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Magyarországi Ítélethozzási Bírósághoz 1. Bpk. 261/2020/10. 2020. október 08-án szelt, és a Nyíregyházi Törvényszék 2. Bpkf. 52/2021/5 2021.02.24-én hozott ítélete miatt!

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, az Abtv. 26 §, 27 § a, b., folytatásáig, folytassa le a fent ítélet Alkotmányjogi vizsgálatait és állapítsa meg Alkotmányellenességét!

INDOKLÁSOM:

Jelen esetben több ítéletben kértem 2020.05.27-én önműködően történő jogelvonást, és több ítéletemben amely a koronavírus miatt folyamatban volt nem született döntés, amelyet elnapoltat bizalmasan ideig!

Minden egyik alapítéletem ellátási ideje 2013. július.01-étől és egyik ítéletben sem, tehát mind az 5 ítélet tekintetében ~~van~~ született jogerős döntés, csak 2013. július.01-én [REDACTED] után!

Az ítéleteim e következők; időrendben!

- 1.) Nyiregyházi Jdohsbíróság 39.B.1459/2011/47. 2013.10.03.
elsőfokú, Nyiregyházi Törvényszék 2.BF.825/2013/4
2014.11.19-en másodfokú döntés 1. év börtönbüntetés.
ELKÖVETÉSI IDŐ: 2008.05.30-2009 Bünteselelmény 1978. évi IV. tv.
cszdbünteselelmény.
- 2.) Kisvárdai Jdohsbíróság 8.B.271/2015/83 2016.11.16.
elsőfokú, Nyiregyházi Törvényszék 1.BF.38/2017/12 es
2017.03.14-en másodfokú döntés 2 év börtönbüntetés.
ELKÖVETÉSI IDŐ: 2010.02.16 Bünteselelmény 2012. évi C törvény
BTK 373 § 1. bek. 4. alpont cszdb. Utdemelés 1978-as IV törvény
kiszdb. módosítva lett!
- 3.) Nyiregyházi Jdohsbíróság 28.B.311/2016/67. 2018.10.26.
elsőfokú, Nyiregyházi Törvényszék 3.BF.45/2019/9
2019.04.02-es másodfokú döntés 3 év 10 hónap börtönbüntetés.
ELKÖVETÉSI IDŐ: 2009.03.30. Bünteselelmény: 1978-as IV. tv.
318 § cszdb.
- 4.) Mátészalkai Jdohsbíróság 1.B.92/2016/100 2018. November 13.
elsőfokú, Nyiregyházi Törvényszék 4.BF.157/2019/6 másodfokú
2019.07.05-en jogerős 2 év 6 hónap börtönbüntetés.
ELKÖVETÉSI IDŐ: 2010. János - Március
Bünteselelmény utdemelés 1978-as IV. törvény, majd módosítva
lett 2012. évi C. törvény szerint lettem elítélve!
- 5.) Nyiregyházi Jdohsbíróság 39.B.968/2018/72. 2019.06.12
elsőfokú, Nyiregyházi Törvényszék 2.Bf.263/2020/11
2020. Október 16 - en másodfokú döntés 5 év. 6 hónap börtön.
ELKÖVETÉSI IDŐ: 2013. Március. 07.
Utdemelés 1978-as IV. törvény majd 2012-es C törvény
szerint módosítva es elítélés is a 2012-es C törvény szerint!

Az Alkotmányügyi pártalom, a jogbiztonság alkotmányos köréből fakadó elvek, így különösen a kiszámíthatóság, és az előre láthatóság elvei ért kinyilvánítják, hogy az új, vagy változott alkalmazása a jövőre nézve legyen a szabályok amik a jövőben változnak ne legyenek a tényleg nézve kiszámíthatatlanság, kötelezőek!

Az Alkotmánybíróság 10/2018. (VII.18.) AB határozata a 2012. évi CCXXIII. törvény 35-át alkotmányellenesnek nyilvánította!

Ezzel az elvvel kapcsolatban a bíróságok az ésszerűséggel kapcsolatban ismét eltérő döntéseket hoztak az ésszerűtlen eljárási esetekben. Melyben az eljárási ideje a fontos!

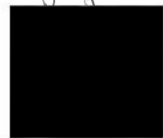
Majd a kúria 2/2019-es jogegységi határozatában próbálta a bíróságok kötelezni az új törvény (szigorúbb) rendelkezéseit nyomtatásnak, szinte figyelmen kívül hagyva az Alkotmánybíróság irányelveit!

Ezt követően az Alkotmánybíróság 1/2020 (F.2.) AB határozatában, visszamenőlegesen megsemmisítette a kúria 2/2019-es jogegységi határozatát!

Igy előadt az a helyzet, hogy a különböző Magyar bíróságok különböző jogszabályi értelmezésként, különböző ésszerűtlen ítéleteket hoznak!

Ezért az ésszerűtlen ítéleteket egyedi módon, egyedi jogszabályi értelmezést kihaladva, SŐTT EGYEDI TÖRVÉNYT HOZVA HOZNAK ÍTÉLETEKET! AZ ESETEBEN IS EZ TÖRTÉNT!

Mátészalkai Járásbíróság 1. BPK. 261/2020/10-odumi ítélete, amely figyelembe sem vette 10/2018. (VII.18.) AB és a 1/2020 (F.2.) AB határozatokat az ésszerűtlen ítéletbe foglalkoztat!



A Nyíregyházi Törvényszék 2. Bpkf. 52/2021/5 - számú fellebbezés folytán enyhítette, a Magyarországi Igazságszolgáltatási Szolgálat 5 év 6 hónap szabadságvesztés helyett 8 hónapra, de egyedi Törvényt alkotott az ítéletről!

Hivatkozott ugyan az 10/2018 (VII.18) AB valamint a 1/2020 (I.2) AB határozatokra, de az ítélet koldokán az 1. bekezdésben tévesen értelmezi az AB határozatot!

A 2. bekezdésben azt állítja ha a jogerős ítélet a 2012-es C törvény szerint lett megállapítva, nem lehet az 1978-as IV törvény szerint szabadságvesztés!

Az elkövetési idő közöttében, ebben az esetben!

A 2. bekezdésben felhívom az Alkotmánybíróság figyelmét, hogy az szabadságvesztésben a korábban felsorolt 3,4-es sorrendű ítéletről joghatóság szabadságvesztésbe.

Amely a 3-as sorrendű ítélet az 1978-as IV-törvény szerint lett megállapítva, a 4-es sorrendű pedig a 2012-es C törvény szerint!

A Nyíregyházi Törvényszék a 2. bekezdésében indoklásként külön törvényt alkotott, mely szerint csak akkor lehet az 1978-as IV. törvény szerint szabadságvesztés, ha az ítélet is az 1978-as IV. törvény szerint lett megállapítva!

Ilyen rendelkezés, jogszabály sem a körbe, sem az Alkotmánybíróság nem állapított meg!

Különösen felhívom a figyelmet arra a tényre, hogy a Törvényszék a fentebb felsorolt ítéleteim tekintetében, a 2-es sorrendű és a 4-es sorrendű ítéletről példát hozta! Amelyet a 2012-es C törvény szerint lettek megállapítva!

Az szabadságvesztésbe joghatóság pedig a 3-as és 4-es ítéletről!

Tehát a Törvénynek nemcsak helytelenül alkalmazott Törvényelet, hanem saját maga is hozott új törvényt, új jogszabályt a 2. Bpkf. 52/2021/5-ös számú ítéletében!

Az Alaptörvény B cikk 1. bekezdésében a jogállamiságot, annak részt képező jogbiztonságot jelölés viselkedés helydly tilalmát, és kellő felkészülési idő követelményét az Alkotmánybíróság az elcsúszt alapjogokhoz illetve azok érvényesítéséhez közvetlenül kapcsolódó elvűként ismeri el!

A nyíregyházi Törvénynek 2. Bpkf. 52/2021/5-ös számú ítéletében a 4. oldal 3. bekezdésében foglaltakat úgy értelmezi 15 év után a Törvénynek, ami nincs is hatályban!

A 3/2002-es jogegységi határozatban az 1978-os IV. törvény BTK 92 § 2. bekezdését még fenntartotta, majd a kúria 2/2006-os jogegységi határozata megsemmisítette azt, egyelérben kimondta hogy "Az örszabálysértésbe foglaltságot nem törvényi feltétele a folyamatos véprhelyítés". így a 2/2006-os BJE határozat értelmében mind az 5. ítéleten az 1978-as IV. törvény nem is örszabálysértés!

Hivatkozott az ügyészség Bf. 34/2021./1-2 számú indítványában foglaltakra, amelyben 3/2002-es 2/2006-os jogegységi határozatok rendelkezéseit helyesen alkalmazta a bíróság!

Ennel ellenére eltérő megállapítást eltérő törvényt alkalmazott a Törvénynek!

A 2/2006-os BJE határozatot, az mai napig hatályos jogszabályként, valamint a 3/2002-es BJE-t is indygmutatásként alkalmazta a bíróság!

Mivel az 1978-es IV. törvény BTK 92§ 2. bekezdését a kúria hatályon kívül helyezte, így kérem az Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a 2012-es C törvény BTK 93§-a 2. bekezdésében foglalt alkotmányelleneséget is mivel, a feltételes szabadság tartalmáért jogszöve emellett ítélet, és jogerősre utalás esetén a végrehajtás folyamatos!

A feltételes szabadság végleges büntetés-végrehajtás, aminek teljes megvonása esetén tekinthető a büntetés végrehajtottjának!

Tekintettel arra hogy az ítélet, és a feltételes szabadság tartalmáért az ítéletben fix időpont, a feltételes szabadságra bocsátás tartalmáért rendszerint meghosszabbodik a Bv-bírósg végzésével, abban foglaltakban. Így az ítéletben a teljes kitöltés időpontja nem releváns, mivel a feltételes szabadság lejártá legkésőbb, kitöltődik, így utózik is.

Így a 2012-es C törvény BTK 93§ 2. bekezdése alkotmányellenes, mivel korábban azt a kúria is megállapította és nem tartotta hatályban!

Esetemben és az történt, kezdve az 1-es sorozatú ítélettel, amelyet 2015. Március 10-én kezdtem el tölteni, de 2015. December 10-én nem kerültem ténylegesen szabadságra mert az 5-ös sorozatú ítéletben előzetes letartóztatásban kerültem!

Így a büntetésem folyamatos volt, mert a 2-es sorozatú ítéletemet 2017. Június 14-én kezdtem el tölteni, de 2018. Október 14-én feltételesen szabadultam.



Tekintettel arra hogy az eljás bíróság a 2012 évi C törvény hatályba lépésével a súgított rendelkezés irányába léptek fel velem szemben, az az 1978-as IV. törvény rendelkezéseit, az eljárásokról törvényeket alkalmazva nyillik lehetőségem az érsbüntetésbe jogtalansal, a helyes demokratikus eljár betartására.

Kérem az Alkotmánybíróságot a Be 665 § 1, 2, 3, bekezdésével az alkalmazást, mivel jelenleg az 51. cikk tekintetében már 52 hónap büntetést töltök.

Tudva azt hogy az Alkotmánybíróság jogerős döntése elvetet vehet igénybe, így egy demokratikus államban nem lehet senkit kitenni jogtalan büntetésnek!

Esetemben pedig fennáll a túltöltés a végrehajtásban.

Büntetésem önként kezdtem meg, önként vonultam be 11 év 10 hónap 31. cikklet vonatkozásában, így mire a vírus miatt jogerős lesz az érsbüntetésem, már nemcsak a feltételes szabadság jogi lehetőségéből, hanem a teljes kitöltés, túltöltés esete is fennáll!

Kérem az Alkotmánybíróság Abtv. 26 §, 27 §-eljárva az Alaptörvény B cikk 1. bekezdése a C cikk 1. bek értelmében állapítsa meg a Működési 1. Bpk 261/2020/10 es valamint a Nyiregyházi Törvénynek 2. Bpkf. 52/2021/5-ös ítéletének Alkotmányellenességét, jüggene fel végrehajtást!

Állapítsa meg a 2012 évi C törvény BTK 93 § 2. bekezdésével Alkotmányellenességét, mivel a kúria 2/2006 BJE határozata a mai napig hatályban lévő törvénye így ellentétes joggyakorlatot idézett elő!

Kérem a 2012 évi C törvény BTK 93 § 1. bek. a) pont ment esetemben törvénysértő rendelkezés, kérem az Alkotmányellenesség megállapítását!
15köl 2021. Március. 16.

Ezt követően feltételes szabadság tartalmú elotti a 3-as sorrendű 4-es sorrendű ítéleteim emellett jogerősre, és a feltételes elotti 2019. Október 16-án kezdtem el a 3-as sorrendű ítéletem feltételt!

Jelenleg az 5-ös sorrendű ítéletem is jogerősre emelkedett 2020. Október 16-án.

Minden egyik ítéletnél kértem hogy az 1978-as IV. törvény szerint ítéljenek el, de az ügyesség nem ment ebbe bele!

Alkotmányellenesség tekintetében hogy a 4-es sorrendű elotti ítéletnél többször is kértem az 1978-as IV. törvény szerint járjon el, mert ott a büntetés elévült a büntetési tétel felső határa miatt, amely 3 év volt.

De az új törvényt alkalmazva már 5 év az elévülés így fordult elő hogy a visszaható hatályt alkalmazva töltök egy Alkotmányellenes ítéletet.

Az Alkotmányellenesség megállapítása nem jöhetett szóba mert a törvényi határidőrel lemaradtam, a 3 pernyafelüveteli eljárást elutasították!

A 3-as sorrendű ítéletnél is a 2012-es Ctörvény szerint ítélt el az első foki bíróság 2-18-as büntetési keret között, majd a másodfoki bíróság az ítéletet helybenhagyva az 1978-IV-törvény szerint állapította meg bűnösségemet, amely 2-12-es tétel kerete között lett volna megállapítva 2,5-3 év börtön-büntetést szabott volna ki a bíróság!

Ha az 5 ítéletemet egy eljárásban bírálták volna el, akkor nem kaptam volna 6 év vagy 6,6 év től több ítéletet!

Nem maradt más határ, mint hogy Alkotmányossági panaszt nyújtsak be a törvénytelen ítéletem miatt amely az évszabüntetésbe jogfelbontással korrigálható lenne! XXXXXXXXXX