

A panaszolt döntések a 2012. évi II. tv. (Szabstv.) 1.§ alaptörvény-ellenes értelmezésével sértik az Alaptörvényben biztosított jogaimat.

Indokolás:

1., Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bek. kimondja:”Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.” Az Alaptörvény IX. cikk. (1) bek. kimondja: „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.” Az Alaptörvény II. cikk mondja ki, hogy az emberi méltóság sérthetetlen.

2., A Szabstv. 1.§ így szól:”(1) Szabálysértés az az e törvény által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra.(2) E törvény alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti az Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendet, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.”

A szabálysértési felelősség megállapításának tehát feltétele a cselekmény társadalomra veszélyessége.

3., Az eljáró bíróságok és a hatóság nem vizsgálta a Szabstv.1.§ , mint felelősségi előfeltétel megvalósulását, illetőleg nem értékelte azokat a tényállási elemeket, amelyek a társadalomra veszélyességet kizárják. Tekintettel arra, hogy a tárgybeli cselekmény egy spontán demonstráció keretében kifejezett vélemény, így a támadott bírósági és hatósági határozatok az Alaptörvény VIII. cikk (1) bek.-ben és IX. cikk (1) bek.-ben biztosított jogaimat sértették.

4., A társadalomra veszélyesség konkrét esetben való fennforgásánál négy, az Alaptörvény VIII. cikk (1) bek.-el és IX. cikk (1) bek.-ben biztosított jogaim gyakorlásával összefüggő körülményt ajánlottunk az eljáró hatóság és a bíróságok figyelmébe.

A cselekmény kezdetekor magam tájékoztattam a rendőrhatalóságot spontán gyülekezési szándékomról, ezáltal az ilyen helyzetekben elvárható állampolgári magatartást tanúsítottam. Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bek.-ben biztosított gyülekezési szabadságommal kívántam élni. A tárgybeli spontán demonstrációm egy olyan cselekedet elleni állampolgári tiltakozás volt, amely alapvetően sérti az elsősorban az Alaptörvény II. cikkében és a Nemzeti Hitvallásban megtestesülő értékeket. A tárgybeli cselekmény közvetlen környezetében, a támadott döntésekben védett jogi tárgyon (közterületi aszfaltrétegen) a mai napig láthatóak felfestett kereskedelmi feliratok: közterületen a kereskedelmi szolás aligha élvez nagyobb alkotmányos védelmet a politikai véleménynyilvánításnál.

Az eljáró hatóság a bíróságok a fenti négy, a cselekmény társadalomra veszélyességét alapvetően befolyásoló körülmény egyikét sem vették figyelembe, amikor az alapvető jogaimat korlátozó döntésüket meghozták.

Budapest, 2019.01.21.

Tisztelettel:



Vajnai Attila panaszos (eljárás alá vont személy) képviseletében;
dr. Schiffer András, ügyvéd

