

2021 SZEPT 2 0.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Litresits András

ht
Sziget

T.

Fővárosi Törvényszék útján, az Alkotmánybíróság Ügyrendjének
Litresits Ü. I. Céghapu útján (18132764)

Ügyszám: 16.K.707.385/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA 20.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:.....	
1. § (4) bekezdése alapján	
Érkezett:	2022 SZEPT 2 0.
PÉLDÁNY:.....	1 IV. Újrap
MELLÉKLET:.....	1 KÖZTÜK:..... -
FŐLAJSTROMSZÁM UTÓIRATON:.....	16.K.707.385/20

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

által képviselt **Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalotai Polgármesteri Hivatala**

korábbi alperes, mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi
CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz

terjesztjük elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Kfv.VII.45.167/2022/5.**
számú **ítéletének** (és a Fővárosi Törvényszék 16.K.707.385/2020/38. számú ítéletének)
alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Felperes **2014. december 15.** napjától állt határozatlan időtartamú **közszolgálati jogviszonyban** az alperessel, 2017. január 04. napjától főosztályvezető munkakörben dolgozott. A felek a közszolgálati jogviszonyt 2020. október 22. napján közös megegyezéssel megszüntették.

Alperes a **2020. szeptember 07.** napján kelt intézkedésével **írásbeli figyelmeztetésben** részesítette felperest a közszolgálati jogviszonyból származó kötelezettsége vétkes megszegése miatt.

Felperes **2020. október 06.** napján keresetet terjesztett elő, amelyben az írásbeli figyelmeztetés megsemmisítését, valamint az alperes perköltségben marasztalását kérte.

Az elsőfokú bíróság a **2022. február 15.** napján kelt **16.K.707.385/2020/38.** számú ítéletével a 9/24-1/2020. számú **írásbeli figyelmeztetését megsemmisítette** és kötelezte alperest a perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélettel szemben alperes **2022. március 23.** napján **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő, amelyben annak hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan felperes keresetének teljes körű elutasítását és perköltségben marasztalását kérte.

A **Kúria** a Fővárosi Törvényszék 16.K.707.385/2020/38. számú ítéletét **hatályában fenntartotta.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettük.**

A Kúria 2022. június 14. napján kelt **Kfv.VII.45.167/2022/5.** számú ítélete ellen felülvizsgálatnak nincs helye a Kp 116. § d) pontja alapján.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2022. június 14. napján kelt Kfv.VII.45.167/2022/5. számú ítéletét **2022. július 21.** napján **vette át** az alulírott ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2022. szeptember 19.** napján (hétfőn) jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozói jogosultságunkat az **Abtv. 27. §**-ára alapítjuk, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az eljárásban, alapvető jogaink, az Alaptörvényben biztosított jogaink sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az elsőfokú ítélet, valamint a Kúria ítélete sérti az indítványozónak (továbbá az indítványozó alkalmazásában álló személyeknek) az Alaptörvény XX. cikkében foglalt **egészséghez való jogát** és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében elismert, **tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő jogát**, valamint az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan észbe ütközik**, ezért az alaptörvény-ellenes.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van **a testi és lelki egészséghez**.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamilyen perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül** bírálja el.

(7) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a **közjónak megfelelő**, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. §

„Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.”

Abtv. 52. § (1b)

„Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,”

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposan megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az **határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be.**"

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**.”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

„[23] A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.** Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

A jogerős ítélet indokolásában (ld. [31]) foglaltak szerint „Azzal, hogy a felperes csak 2020. szeptember 4-én – amikor már ő maga is fertőzött volt – tájékoztatta az alperest érintettségéről, az **Együttes utasítás 2.§ 5. pontja a) alpontja megsértését jelenti.**”

Ezt követően a bíróság a leírtakkal ellentétes következtetést vont le a megállapított tényállásból miszerint (ld. [39]) „A fentiekre figyelemmel a bíróság azt állapította meg, hogy az írásbeli **figyelmeztetésben foglalt okok nagy része nem valós, nem okszerű**, a rendelkező rész és az

indokolás között ellentmondás van, ebből kifolyólag nem felelnek meg a világosság követelményének sem."

Mint már a korábbiakban is hivatkoztunk rá, az elsőfokú bíróság a fentiek ismeretében kifejtett álláspontja, miszerint az írásbeli figyelmeztetésben írt okok nagy része nem valós, nem okszerű, a figyelmeztetés a rendelkező rész és az indokolás között ellentmondás miatt nem felel meg a világos indokolás követelményének sem, **sérti az alperes tisztességes eljáráshoz való jogát.** Annak ellenére, hogy a Kúria hatályában fenntartotta a jogerős ítéletet, az alábbi helytálló következtetést vonta le (ld. /5. számú ítéletének [41] pontja):

*„A figyelmeztetés indokolása – az elsőfokú bíróság következtetésével szemben – valós tényeken alapul, a Kttv. 76. § (1) bekezdés e) pontját, a mások egészségét **veszélyeztető magatartástól való tartózkodás tilalmát érvényesítő munkáltatói utasítás felperes általi megsértése megállapítható.**”*

A Kúria ítéletének indokolásában foglaltak szerint (ld. [50] bekezdése):

*„A fentieket összefoglalva, a **hivatásetikai eljárás lefolytatása nélkül** etikai büntetést, fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül fegyelmi büntetést kiszabni nem lehet, illetve a köztisztviselővel szemben írásbeli figyelmeztetés fegyelmi büntetesként nem szabható ki; a munkáltatói jogkör gyakorlója írásbeli figyelmeztetést kizárólag a munkáltatói utasítási jogkörön belül adhat ki.”*

A felülvizsgálati kérelem tartalmi elemeinek figyelmen kívül hagyásával, az alperes jogsértésének megállapítása mellett csupán a kötelező hivatásetikai eljárás hiánya miatti visszautasítással a Kúria megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt **tisztességes eljáráshoz való jogunkat**, valamint az Alaptörvény XX. cikkében foglalt az alperes alkalmazásában állók **egészséghez való jogának sérelmét** eredményezte.

Kiemeljük, hogy az **Alaptörvény 28. cikke** és a Kp. 6. §-a és a Kp. 28. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó **Pp.** alábbi **preambulumának** sem felel meg a Kúria végzése:

„Az Országgyűlés

a magyar perjogi hagyományokra és az európai jogfejlődés vívmányaira építő, a felek felelős pervitelén és a bíróság aktív pervezetésén alapuló, a koncentrált per feltételeit biztosító szabályozás megteremtése céljából,

*a **polgárok szolgálatát biztosító, a közjónak és a józan észnek megfelelő jogalkalmazás** eszméjétől vezérelve,*

a magánjogi jogviták tisztességes eljárás elvén nyugvó rendezése és az anyagi jogok hatékony érvényre juttatása érdekében

az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése végrehajtására a következő törvényt alkotja:”

Kiemeljük, hogy sem a polgárok (főleg nem az indítványozó alkalmazásában álló személyek) szolgálatát nem biztosítja, sem a közjónak, sem a józan észnek nem felel meg a Kúria ítélete, amikor ítéletének meghozatala során a **céltalan formalizmus** érvényre juttatása vezette, abszurd és nonszensz, hogy azért tartotta fenn hatályában az alapjogsértő ítéletet, mert a jogsértés egyértelmű megállapítása mellett **nem került sor a hivatásetikai eljárás lefolytatására.**

Sem az elsőfokú bíróság, sem pedig a Kúria nem adta magyarázatát annak indoklásában, hogy **miért nem vette figyelembe a felperes jogsértésének tényét**, valamint azt, hogy álláspontunk szerint az egészséghez való jog sokrétű és megsértése egyszerre alapozza meg az **Alaptörvényben foglalt alapjog sérelmét**, valamint többek között a **hivatásetikai alapelvek sérelmét is.**

Mint az ismeretes, az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében „*alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a **feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható***”; mint arra a **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21] pontja** is rávilágított, hogy a jogalkalmazóknak “[...] Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”

A <https://koronavirus.gov.hu/> oldalról most lementett és csatolt adatok alapján (8.025 - Budapest, 39.384 - Vidék, így összesen) **47.409 fő honfitársunk hunyt el a koronavírus (COVID) miatt**, így köztudomású tény, hogy a pandémiás helyzetben az alperesnek nemcsak joga, hanem **erkölcsi kötelezettsége** volt felperest figyelmeztetésben részesíteni, amiért alperesi munkatársainak egészségét kockáztatva aznap is megjelent az alperesi munkahelyén, amikor már tudomással bírt arról, hogy nagykorú ikergyermekai COVID teszt elvégzése szükséges.

Álláspontunk szerint egy járványhelyzet idején a munkavállalók és egyéb alperes alkalmazásában álló személyek egészségének megőrzése érdekében a tájékoztatási kötelezettség előírásban foglaltak szerinti betartása feltétlenül szükséges, ennek figyelmen kívül hagyása pedig a hivatásetikai alapelvek megsértésén túl ellentétes az Alaptörvény által deklarált egészséghez való alapjoggal is. A jogerős ítélet és a Kúria ítélete a figyelmeztetés megsemmisítésével álláspontunk szerint **aránytalan mértékben korlátozza a kérelmező és a kérelmező alkalmazásában álló személyek alapjogait**, ugyanis **lényegében lehetőséget**

biztosít a tájékoztatási kötelezettség felületes teljesítésére és a hivatásetikai alapelvek figyelmen kívül hagyására.

Abszurd, nonszensz és a józan ésszel ellentétes, hogy a munkáltató nem részesítheti írásbeli figyelmeztetésben a jogsértő módon eljáró, mások egészségét veszélyeztető köztisztviselőjét. A 2021. március 10-ei beadványunk alapján kiemeljük, hogy a perbeli **írásbeli figyelmeztetés nem képezi a személyi anyag részét** (ld. Kttv. 184. § (1) bekezdése).

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának **felfüggesztését nem kértük.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az elsőfokú bíróság részére 2020. december 16. napján kelt beadványunkhoz (**védírat**) melléktük az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő (ld. „Alkotmánybíróságot is ideértve” fordulat) ügyvédi meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványunk **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk.**

Kijelentjük továbbá, hogy az indítványunkban szereplő **adataink** nyilvánosságra hozatalához **hozzájárulunk.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

A Kúria Kfv.VII.45.167/2022/5. számú ítélete igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2022. szeptember 19.

Tisztelettel:

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Polgármesteri Hivatala
indítványozó (alperes)

képv.: dr. Litresits András ügyvéd

(*minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon*)