



LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Főosztály
1055 Budapest, Markó u. 16 • 1372 Budapest, Pf. 438.
Telefon: (1) 354-5512, 354-5511, fax: 354-5631
E-mail: nyfel@mku.hu

NF. 1086/2020/66. szám

**FELLEBBVITELI FŐÜGYÉSZ ÚRNAK
FŐÜGYÉSZ ASSZONYNAK/ÚRNAK**

SZÉKHELYÉN

**Tisztelt Fellebbviteli Főügyész Úr!
Tisztelt Főügyész Asszony/Úr!**

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) hatályba lépését követően NF. 1086/2020. számon előírt jelentéstételi kötelezettség tapasztalatai alapján, a 2020. március 31. napjától hatályos Btk. 337. §-ában meghatározott rémhírterjesztés értelmezésével kapcsolatban a Legfőbb Ügyészség egyeztetett álláspontja az alábbi.

A Korm. rendeletben az egész országra kiterjedően meghirdetett veszélyhelyzet nem azonos a közveszély Btk.-ban alkalmazott, és a jogalkalmazói gyakorlat által egységesen értelmezett büntetőjogi fogalmával.

E szerint közveszély alatt a Btk. 337. §-a vonatkozásában is az olyan helyzetet kell érteni, amikor nem meghatározható, vagy nagyobb számú meghatározott személyt és/vagy jelentős értékű anyagi javakat fenyeget a sérelem bekövetkezésének reális lehetősége. Az évtizedek óta egységes gyakorlat ezt elemi kárra (árvíz, tűzvész, stb.), vagy ilyen hatást kiváltó eseményre (pl. gázrobbanás) értelmezi. A fertőzésveszély is lehet azonban közveszély, ott, ahol tudottan, igazoltan van fertőző anyag, fertőző személy, és a vírus nem meghatározható, vagy nagyobb számú meghatározott személyt érintő tovább terjedésének lehetősége fennáll.

Ezt támasztják alá a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet rendelkezései is, amelyek a kihirdetett (általános) veszélyhelyzeten belül megkülönböztetik az *elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés fogalmát*, leszűkítve ezzel az absztrakt veszélyt a tényleges fertőzéssel érintett helyszíneket, személyeket érintő konkrét veszélyre. A Btk. 337. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bűncselekmény – és értelemszerűen a Btk. 370. §, Btk. 372. §, Btk. 373. §-ában meghatározott vagyon elleni bűncselekmények – tényállásában elkövetési helyként megjelölt közveszély helyszíne alatt ezért olyan helyszín értendő, amely a fenti feltételeknek felel meg.

A Btk. 337. §-ának (2) bekezdésében meghatározott elkövetési magatartás olyan valótlan tény vagy való tény elferdítve állítása illetve híresztelése, amely alkalmas arra, hogy a védekezés eredményességét akadályozza vagy megghiúsítsa. Ilyen elkövetési magatartás alatt – összhangban az Alkotmánybíróság szólásszabadsággal kapcsolatos határozataiban foglaltakkal (3/2019. (III. 7.) AB határozat, 18/2000. (VI. 6.) AB határozat, 30/1992. (V. 26.) AB határozat) – az olyan valótlan, vagy elferdített valós tény állítása vagy híresztelése értendő, amely túlmutat az egyes intézkedések kritikáján, és alkalmas olyan emberi cselekvés, mulasztás, illetve ezzel összefüggő következmény előidézésére, amely a védekezést szolgáló járványügyi intézkedések, illetve más, a járvány terjedésének megakadályozása, káros hatásainak megelőzése vagy elhárítása érdekében előírt rendelkezések ellenében hatnak.

A rémhírterjesztés ilyen tartalmú értelmezésére enged következtetni a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvénynek a Btk. 337. §-ához fűzött indokolása is. E szerint a rémhírterjesztés új, második alapesete a rémhírterjesztés elkövetési helyét kiterjeszti az egész országra, amivel egyértelművé teszi, hogy a járvánnyal szembeni védekezéssel összefüggésben a szólásszabadság nem terjedhet ki a tudottan valótlan tények állítására, híresztelésére. A büntetőjogi arányosság alkotmányos követelménye azonban azt kívánja, hogy a védekezés eredményességének megzavarására nem alkalmas és ezért a köznyugalomra objektíve hatást nem gyakorló állítás ne legyen büntetendő. A koronavírus-járvánnyal szembeni védekezéssel érintett kormányzati intézkedések a társadalom teljes spektrumát átfogják az egészségügytől, az oktatás és a határforgalom korlátozásán keresztül a gazdasági intézkedésekig. A fokozott büntetőjogi védelem célja pedig az, hogy a veszélyhelyzet elhárítását célzó védekezés eredményességét a valótlan és zavarkeltő tények állítása, híresztelése se hátráltathassa.

Kérem, szíveskedjen intézkedni az iránt, hogy az iránymutatást a büntető szakágban dolgozó kollégák megismerhessék, és jogalkalmazói munkájuk során az abban foglaltaknak megfelelően járjanak el.

Fellebbviteli Főügyész Úr, Főügyész Asszony/Úr intézkedését megköszönöm.

Budapest, 2020. május 25. napján



Tisztelettel:

[Redacted signature]
mb. főosztályvezető ügyész